

AMOR VERDADERO

Floveria 1.6

flove.org/teoria

23-3-19

Soledad y...

Miedo.

Soberbia lo supera!

pero si no se humilda la soberbia

no es amor,

ni evolución verdadera

Indice:

AUTORIA

PRÓLOGO

...

MOTIVO

PROPUESTA

MÉTODO

...

ENIGMA

DETERMINISMO

DISEÑO

PROCESO

...

CIENCIA

CONOCIMIENTO

INTERPRETACIÓN

CONVIVENCIA

...

SEXISMO

GENERO

MAPATRIARCADO

...

DEBATE

CUENTICOS

SOBRAS

AUTORIA

El diseño de este universo no es accidental, por ende, lo que nosotras diseñamos en el, tampoco lo es, sino, estaría puesta en causa su estabilidad, y para empezar, nuestra vida no se podría haber dado, y es un hecho que nuestra vida se está dando, porque aquí estoy yo escribiendo y tu leyendo. Para ponerlo a prueba desde ya mismo te recomiendo que tengas estas preguntas muy en cuenta durante tu lectura: ¿por que me estas leyendo? ¿por que has acabado por o llegado a leerme? ¿que divertimento te apor to? ¿donde gracias a mi va a decrecer tu sufrimiento? y no te quedes en esas fáciles, atrévete también a responderte: ¿ante que de lo que escribo te rebelas? ¿que de mi narrativa hace que se levante tu soberbia? ¿que de lo mío te da mas asco? ¿por que?. Las respuestas que te des te van a ayudar a entender tu rol en este sistema entero.

Esto mío no solo te va a ensanchar o agradar, también te va a levantar sentimientos de competitividad e intolerancia, y en la comprensión de ambas de estas emociones mezcladas es desde donde mejor podrás entender el propósito de tu vida, y de la vida de todo, porque es desde los hechos mas privilegiados que veamos o podamos sentir en nuestras vidas como vamos a poder entender los mecanismos del universo entero, donde no todo es tranquilo y placentero.

El análisis de nuestra evolución nos da unas claves demostradas de lo que es importante para el universo entero. Lo que identifiquemos que se haya privilegiado de desarrollar durante la evolución

de nuestra especie, es una muestra de la voluntad del plan del diseño entero. En este juego, el magnificar esos detalles lleva premio. Y mi rol en ello es el de ensanchar eso que llamamos conocimiento, no sin antes atreverme a un mayor sufrimiento por haber mascado en mi persona las nuevas oscuridades que ello conlleva, y que para ti, gracias a mi "disfrutado y sacrificado" esfuerzo, van a ser menos. No busco tus gracias, ni tus desgracias. Disfruta, disfrutemos el camino, que aproveche.

Subjetividad objetivada

A mas o menos objetividad, mayor necesidad de subjetivarte

Una prueba mas, tal vez la mas clara, de que no se puede aislar o definir por si sola a una palabra ni incluso a una relación, es que al final de cada definición de una relación de por ejemplo dos elementos, no vamos a poder evitar de conjugar a la figura del(a) observador(a), ni tampoco vamos a poder calcular su interacción en ello. Ningún estándar puede suplantar o eliminar a la indefinible interpretación subjetiva del mismo, por muchas normas claras que se ponga para facilitarlos. La lógica no puede (Zadeh), las matemáticas no pueden (Godel), ni siquiera la aritmética (Tarski), ni mucho menos la física (Einstein) ni tampoco el positivismo contemporáneo (o escepticismo – dualismo adversarial – lógica formal).

Cada palabra por muy generalista y consensuado que sea su significado, tiene algo de significante particular para cada persona, y varia en cada momento. Todo esfuerzo, evolución o desarrollo racional o científico es una reducción pragmática (objetivación) de una(s) unidad(es) llevada(s) al encuentro de su necesario complementario subjetividad, mas difícil de reducir y menos eliminable todavía.

Toda expresión o intento de mayor objetividad pretende la decoración de una subjetividad equivalente.

Autor audiencia

Solo uno ni sabe quanto loco está!

La percepción de originalidad nace de habernos seducido a nosotras mismas como “propia” audiencia de una “propia” obra que asumimos como de nuestra “propia” autoria.

Nosotras como propia audiencia privilegiada somos las que primero criticamos (mediante la introspección) las obras que pretendemos acuñar luego hacia

afuera con nuestra autoría. El cuño, o consensos entre nuestros dos primarios yos (autor audiencia), como las primeras heráldicas, nos sirven de huella de desarrollo de nuestra agencia y denotación de mas presencia en el afuera que llamamos entorno.

No nos importa agradar a nadie mas que a nuestra propia audiencia interna. Todas las relaciones, creaciones, absolutamente todo, le sirve de medios para tal fin.

Originalidad consensuada

..estaba por pasar

Algo tuyo o mio o nuestro será mas original si:

1. Complementa algo que le faltaba mucho a lo que ya hay (está integrado en algo ya fácilmente tratable)
2. Es lo mas replicable posible (tiene el potencial de que otras personas lo usen como base para sus originalidades)

Uno aquí único escribe, como cada cual, sobre cosas que siente que *aún* faltan por leer. Tras ellas y tras de mi, está mi intención, que ni yo mismo llego a conocerla *demasiado del todo*. Y tras ella, la intención divina (teleología), y creo yo, que alguna conexión *obvia* debe de haber entre ellas dos, ya que las dos hablan de intención...

¿Y si la originalidad brota cuando la intencionalidad (o voluntad) del autor se alinea con la teleológica intención? ¿aunque la originalidad se presente como única, con quién se relaciona? un mayor consenso ¿en que le afecta a la originalidad?.

Mas allá de esta alineación, vale la pena enfocarse en que lo «mas yo posible» ha de poder llegar a ser «lo mas tu posible también». Un mayor consenso, ya sea presentando un nuevo eslabón perdido, dando un regalo a otra persona o por ejemplo en este escrito: si atiendo y relleno tus necesidades, te las conecto con las de muchas otras personas, te clarifico conexiones que *ya intuías* y que tu misma podrás extender mucho mas, siendo *lo mas yo posible*, considerarás que lo que acabas de interactuar es bastante original.

Cuidado a ver si te haces demasiado famoso por una idea loca que te vino

Marcismo

Mi nombre (#)Marc(-ismo) como cuño de una idea

Marcismo porqué:

1. Me llamo Marc (mi apellido es menos subjetivo que mi nombre, y usar algún alias me sería demasiado informal)
2. Enfatizar que en cualquier objetivación, o teoría, se debe conjugar la subjetividad del autoría en ella (por mucho que vaya a objetivar con esta teoría, esta no va a dejar de ser una expresión evolucionada de mi sexysmo subjetivo personal).
3. Necesito un cuño para proponer:
 - 3.1 Una interpretación concreta de una visión triádica de la vida, para usarla como contrastador de elecciones en un test interactivo simple.
 - 3.2 Un listado **constantes duales** (interpretación de dualismos como “nombre + adjetivo”) sobre las capas mas abstractas (este libro – floveria 1.x).

Daliista le hubiera gustado haberse llamado a Salvador Dalí. Marx no debería haberse sentido nunca avergonzado luego de llamarse a el mismo Marxista. Marcista es la estatua que me pidió construir el Señor Gog de Giovanni Papini al yo conocer su maravillosa visión de la Egotatría.

El bot imaginario de Boris Vian también se enorgullece de la gallardía de que yo cree mi mismo propio -ismo, encima a partir de mi nombre, y sin el victimismo de haber ya muerto o caído en desgracia en vida. Tampoco quiero esperar a que me entierren o que otra persona cree el término Marcista. Se también que todos, o la gran mayoría de personas que se llaman Marc, van a empalazar con mi esta decisión, que al final es solo la propuesta de un tag.

Mierda, si esto llega a ser lo valioso que yo deseo para muchas personas, ellas mismas y muchas mas me van a reclamar que yo sea mas famoso.

Si tomamos que una idea mia la comparten muchas mas personas, mi idea sigue siendo posible y encima es mas mia todavía, porqué a mas objetivación recibida, mas subjetividad puedo sentir yo también. Aunque esta teoría sea de lo mas replicable posible, si mis fans consensualistas me convierten en mas famoso, lo harán porque así mas comodidad tendrán ellas mismas a la hora de asumir estas verdades más mas como suyas. Si no hay mas remedio que hacerse famoso, todo sea por el beneficio del proyecto flove.org, que también recursos le hacen falta para que funcione mas solo, mas sin mi, que es lo que mas deseo en esta vida... .

PRÓLOGO

Por una mejor vivencia entre el saber y nosaber y el no saber hasta cuanto no sabremos

Introducción conclusiva

Este capítulo es el mas aburrido de leer, yo de ti me lo saltaba!

En diferentes partes de esta teoría voy a usar recurrentes referencias a como vivenciamos diferentemente muchas cosas por el hecho de ser una mujer o un hombre, porque creo que nuestras diferencias son la mejor manera de interpretar la supersimetría de una bipolaridad básica que escala hasta nos como punta llamada evolución de un iceberg determinista.

Hay algunas pero para mi todavía muy pocas, creo que debería haber referencias al tema en todos los capítulos pero me he cortado de hacerlo porque tengo mis dudas también por si al ahcerlo cayera demasiado en el corpocentrismo que quiero evitar. Pero por otro lado siento que hay que avivar un debate conectado a nuestras propias vivencias porque así se nos revelan detalles muy claros que nos pueden ayudar a saber donde estamos, a aceptarnos, respetarnos, organizarnos y querernos mucho mejor. Ten en cuenta que siempre hay que tener cuidado con hacer esto de generalizar por ser mujer o hombre porque se pierde el hilo en un corpocentrismo que debemos trascender porque las diferencias solo son un truco de diversidad magica de la supersimetría inherente de donde emanamos ambos. Aun sí, me tengo que arriesgar a hacerlo para que entiendas mas claramente lo que vas a leer. Por favor, aunque cueste un poco intentalo, entiende que cuando digo “las mujeres son x” también le estoy hablando a la atrofiada mujer (la mucha feminidad) que hay en cada hombre y viceversa. También acepta que desde mi posición de hombre me es mas facil de ver lo malo de ellas que lo malo nuestro, ya que lo sufro en propia carne, y también porque como a todas las personas me gusta pensar que son muy divinas, pues también a mi.

Confio en que quien lea, sepa interpretarlo así. Sino comenta y mejoremoslo, o tampoco se caerá tu cielo, y si si pues: hasta luego!!

Introducción a esta versión 1.6: Esta es una edición de una teoria que estoy desarrollando desde hace x. La comparto bastante en bruto sin mucha refinación de diseño, y con la tarea pendiente de seguir dándole caña “a media jornada” hasta el verano. Siento que mejora a la 1.5 en mas de 1000%, por eso la suelto aun ella estando en estado cutre. Para la siguiente versión 1.7 sobretodo quiero mejorar la narrativa de lo que hay, complementarla mejor (con feedbacks, referencias y esas cosas) y desarrollar por lo menos estos 5 o 6 capítulos mas:

infantilidad adultada (neotenia psicologica...)

Local no-local

Cooperación competitiva

Domesticacion depredadora

extremismo centrista (Anarcocapitalismo...)

cooperación competitiva

...

estética logicaeticoamoral

Localidad social

refinación polarizada

Masosadismo

(Tal vez también otros sobre física de dos teóricos de la reciprocidad que estoy siguiendo)

Los contenidos están bastante sólidos en general como para que se mueva, pero todavía no lo suficiente como para el objetivo que tengo de publicarlo en papel y traducirlo al inglés. Sobre todo cuando pueda ofrecer también una pequeña App colaborativa con el Método que propongo para una mejor puesta a prueba de esta técnica, que creo que es la única manera de poder explicar una teoría del todo que tanto se busca por ahí, pero que tal vez no se encuentra porque no se propone así! ;)

De todos modos aunque cada capítulo vale como teoría del todo y que puede haber quasi-infinitud de capítulos, creo que al final hay una lista finita de ellos que me gustaría sintetizar. Esta síntesis para mí son las expresiones amorosas de los ámbitos de la vida que muestro en una tabla en flove.org. Pero, me he dado la libertad de hacer la tabla en paralelo a este libro, por lo tanto los capítulos aquí no son los de las amorosidades de la tabla de allá, pero confío en que algún día, acabaré por fusionar ambos proyectos, aunque a saber!. Por lo menos, aunque no estén del todo unidos, y no pueda invitarte a que los practiques jugando con apps, al desarrollar ambos teorizares me lo sigo pasando requetebien! Y las apps van a costar menos de hacer cuando sea que Destina quiera que sea, si es que quisiera o quisiese.. :)

Bien maléfico

*Si toda materia vive,
el total de mierdas va amedias
y la culpa no existe..
Re(s)iste*

Un enigma nos incentiva a que le descubramos partes. Pero para que el enigma se mantenga, con cada parte descubierta, el enigma crece. Digamos que hay más certezas que esa, por citar tres más:

1. Todos los entes con cuerpo son únicos
2. Todos los entes con cuerpo morirán. A pesar de ir a morir, no queremos desaparecer.
3. Como no vamos a tener la certeza total sobre nada en particular, sobre esto mismo tampoco.

Pongamos que toda la materia está conectada. Si nosotros estamos vivos, el resto de materias también están vivas, pero de otra forma, digamos más autómatas.

Toda la materia emana separada de una fuente que le es inconocible. En la fuente inconocible está el mejor o mayor Bien porque si la fuente fuese Mal la materia no hubiera existido. A la materia le gusta sentirse Bien donde ahora ella se ve separada de la fuente, pero por estar separada está más Mal que como es la fuente de donde emana, donde ella en algún momento pasado estaba más cerca.

Lo inconocible que le es la fuente a la separación causa lo que más comúnmente llamamos “soledad” a nivel personal. Encima la separación es ficticia porque todas las separaciones nacen de misma fuente que todavía les hace de motor. Esto nos obliga a convivir con el sufrimiento de lo que llamamos “falsedad” o “frustración”. Al las separadas materias sentirse Mal por eso, se juntan entre ellas para no sentirse tan solas, para proponerse que son verdad mirándose entre ellas y para no sentir la frustración de no estar más Bien como en la fuente.

Toda materia lo pasa algo Mal, y quiere volver a estar más cerca la fuente de donde emana porque allí está el mayor Bien. Pero no puede volver, solo juntarse compartir el sentimiento con otras materias. Se desarrolla complejizándose para cada vez sentirse más Bien, cada vez que lo hace se parece un poco más a la fuente donde todo está superunido, pero como las que se juntan son todas

separadas que no pueden llegar a estar todas del todo unidas, las que se juntan se alegran entre si, pero a la vez cada vez se alejan un poco mas de la fuente donde está el mayor Bien.

Dada la separación, la incertidumbre y este proceso retrógrado estamos abocados a, aunque nos juntemos mucho o muy bien, convivir con el sufrimiento de una causal soledad, falsedad y frustración, ante lo cual sentimos y siempre sentiremos un incómodo miedo. Tampoco todas las juntanzas van a ser Buenas, tendremos que discernir con quién nos juntamos para estar Bien, dentro de lo Mal que estamos. Pero ya que buscamos el volver al mejor Bien y solo podemos acercarnos a el juntandonos y eso nos aleja de el entonces surge cada vez mas o un nuevo miedo. Pero podemos y tenemos que ver que cada nuevo y mayor miedo nos ayudan a elegir con que juntarnos para sentirnos mejor, o menos Mal, para que la esencia del Bien se sienta mas presente.

Combatimos los antiguos nuevos miedos con descubrimientos teóricos e implementaciones prácticas de mecánicas que pudimos, podemos y podremos evolucionar durante nuestras vidas como personas y como sociedades. Pero por mucho que descubramos como evolucionamos, dado que la muerte es segura y el enigma crece, el dolor que causa el miedo se mantiene aunque cada vez lo sabemos esconder mejor gracias a lo lejos que nos atrevemos a llevar al Bien, a pesar de lo mas Mal que también deberemos afrontar que estamos. Vamos a estar mas Mal también, porque si el Mal pudiera decrecer, pensaríamos que el Mal se puede acabar, y si eso pasara el Bien tampoco podría ser mejor, y entonces ya no habría incentivo para que viviéramos como materia. El Mal solo lo podemos integrar en algún rincón que no nos impida tanto juntarnos mas.

Lo que llamamos evolución es muy sabia al respecto de como afrontar como esto puede ir escalando. Por ejemplo, ahora como humanas hemos domesticado mucho nuestra depredación para como adultas hacernos pasar por niñas para convencer a otras y otros a juntarnos en relaciones donde mediante proyecciones y vivencias de dramáticos placeres nos creemos que estando así juntos cada cual consigo mismo se acerca al estado embrionario en el que estuvo porque eso es lo mas cercano de la hiperconexión del Bien que nos podemos imaginar que alguna vez estuvimos desde nuestro cuerpo.

Historicismo futurólogo

Toda nueva teoria se ha ganado su hueco en la historia por haber rellenado importantes huecos que se habían dejado sin llenar sobretodo sus mas directas anteriores pero también el total de teorías anteriores. Y dentro de las innovaciones que han llenado un hueco, ha habido algunas que, en total, se han quedado durante mas tiempo o mas permanentemente que otras como “mejores huecos a ser rellenados luego”. ¿Cuales han sido estas? ¿por que hay la tendencia de referenciar mas a unos que a otros? ¿Cual es la propiedad inmutable de una buena teoria? ¿Que es, en fin, lo mas verdad?

Primero, al hacer un análisis histórico, hay que posicionar a las ideas de cada cual en su contexto histórico. Hay que trasladarse allí a entender el sufrimiento de cada cual ante lo que sentía su razón como huecos a rellenar en su época, junto con sus propias limitaciones y con las nuestras. Por un lado hay que ser agradecido y compasivo al ver que no tenían tantas fuentes en las que ampararse como nosotros hoy en día. Por otro lado hay que ser respetoso y humilde de pensar que ellos veían mejor el hueco que se habían dejado sus pasados recientes mejor que nosotros, simplemente porque sentían su pasado mas cerca que lo que lo podemos sentir nosotros.

Segundo, en cada presente no ha habido ni habrá nunca nadie capaz de llenar toda la realidad de verdad. Si alguien quisiera tocar todos los instrumentos de la realidad a la vez, no podría y o esa música sonaría fatal. Dado que en toda presente teoría o conversación siempre va a faltar algo, vamos a querer rellenar ese vacío que vemos con alguna aportación propia. Siempre van a haber huecos, y podemos ver los huecos casi tan grandes como quisiéramos. Dado que siempre habrá quién vea huecos enormes y va a tener la tentación de rellenarlos enormemente, al hacerlo, muchas veces de tan contento que se quedará por haber rellenado un hueco tanto, no verá que de tanto énfasis que le ha puesto se ha dejado muchos otros huecos muy abiertos. A esta tentación de rellenado de hueco a lo bruto me apetece llamarla “aportación adversarial”, y propongo que llama mucho la atención en el momento presente, pero que pronto se convierte en “hambre para mañana”. Eso sí, deja un trazo de mucha calidad para ver como de grande era el boquete en aquel momento, para así ver si todavía lo tenemos así de grande o menos.

De todos modos, propongo que hay personas que han tenido y tienen esto en cuenta a la hora de aportar su relleno y han rehuído de caer tanto en la adversarialidad para llenar mas huecos o no abrir otros tanto para que la aportación de su momento dejara una huella que pudiera durar mas. Para no caer tanto en la adversarialidad toca atender a como integrar lo viejo que “ya no vale tanto” en lo nuevo que “todavía no lo hemos hecho valer suficiente”, y no ir tan a la contra con ello para captar mas atención rápida, que al final es frustrante por lo volátil que es. Por ejemplo, si nos caes antipático a dos personas, una te puede criticar como antipático no simpático, y otra decirte una cosa que te pueda parecer a ti simpática ¿a quién recordarás mas?. Me apetece llamar a este otro estilo de rellenado de hueco como “contribución complementaria”.

La contribución complementaria es un poco mas costosa de conseguir pero tiene muchas ventajas:

- La verdad ha de ser barata de representar (no deberíamos necesitar demasiados esfuerzos mecanicistas propagandísticos)

- Quién primero “abrió la veda” en un tema necesitado y lo hizo así, aunque lo hiciera mas desastradamente que otros posteriores, tuvo “mayor acierto o pureza en general”, porque tenía mas cerca el pasado que quería rellenar que sus posteriores que tuvieran o fueran igual o mas complementaristas. No es para nada desdeñable y en cambio es muy revelador revisar los detalles de la intensidad emocional de quién en su momento presente descubre el rellenado de huecos a través de una voluntad integradora. Por eso, tal vez Comte sigue siendo el mejor sociólogo que revisar, y también nos interesa ver tanto que querían rellenar los poemas a Innana o la épica de Gilgamesh mas que los trabajos mas evolucionados de hoy en día... .

El valor de la elección de este tipo de referentes de mas complementariedad y menos adversarialidad viene autodemostrado por la todavía y mayor actualidad de sus proposiciones, comparadas con las de otros mas adversarialistas, ya sean estos mas actuales o mas abundantemente explicativos en alguna de las partes, sin esto significar que no vamos a referenciar esas “mejores partes de otros teóricos menos buenos en general” porque sino estaríamos cayendo en el adversarialismo, o en la pereza intelectual de no querer formular mas rigurosamente, o en la arrogancia intelectual de creer al referenciado como mejor teórico en todo que tampoco puede ser.

Muchos detractores u otros referentes posteriores a los teóricos que mas complementaristas pueden parecer mas documentados, explicativos o profundos para tomar como base referencial a extender, pero en mi este ejercicio de responsabilidad de tener que ensanchar sus progresos en la construcción de un conocimiento colectivo que nos ayude a sentirnos menos sufridamente (y o mas alégremente) solos (y o mas conectados), menos dominados-alienados (y o mas libres), menos engañados (y o mas empoderados), menos frustrados (y o mas realizados), y en total: con menos miedo adversarial (y o mas amor verdadero) voy a citar a no muchos pero si a algunos que para mi representan mejor a la mayor complementariedad o menor adversarialidad en el necesario arte de la separación a la hora de teorizar.

Mi dogma de fé en esto es intentar que la separación refine complementariedad y no nos lleve a la tanta adversarialidad, porqué de hecho, quién menos adversarial ha conseguido ser, mas se ha conseguido quedar, mas ha podido sentir que no va a desaparecer. La separación es una realidad, la adversarialidad es solo una manera de interpretar la separación. La complementariedad es otra manera menos adversarial de interpretar a la separación, y es la clave para evolucionar a la razón.

Sino, caemos en adversarialismos conniventes. Por ejemplo, los supuéstamente adversarios ciencia y religión están de acuerdo en formar un consenso social mitológico que con sus valores autoritarios ocultos acaba los debates propuestos por, por ejemplo, las teorías de la evolución, que precisamente es cuando tanto religión como ciencia las integran cuando mejor se entienden ambas, en vez de cuando se muestran como adversarias de ellas y entre ellas.

La historia está sujeta al prisma de quién la interpreta. El historiar no puede salirse de los railes de las teorías de la evolución, y las teorías de la evolución, al igual que las “leyes” físicas, solo nos refinadoras de pistas de un determinismo al que no podrán falsificar, y al que se le debe integrar por lo menos y sobretodo como perspectiva, y nunca tratar de negarlo porqué si no te pierdes lo mejor.

La transversalidad de la historia, arqueología o antropología, la intención del historicismo en si es de aprender de los errores del pasado para un mejor futuro... es una forma racionalizada mas de la mas básica simplificada ley física de "Cuanto mas veces haya pasado algo en el pasado, mas probable es que vuelva a pasar" (teoría de resonancia mórfica de Sheldrake), que es a su vez una interpretación un poco mas aventurada de lo que mas comúnmente se conoce como "la ley de murphy" que dice "si algo puede llegar a pasar, seguramente llegue a pasar".

El diseño inteligente determinista, la ley de murphy o la resonancia mórfica al ser base del funcionamiento de toda materia ha de poderse ver en sus escalones medios mas visibles de la evolución de la complejidad molecular, selección sexual y selección natural. Otros enfoques que no tienen esto en cuenta, y buscan una interpretación interesada de la historia (adversarial con el determinismo ya sean ciencias o religiones exclusivistas) hoy en dia se llaman eliminativistas, pero mejor los podemos llamar parcialistas, porqué no van a eliminar el determinismo, solo van a profundizar en una parte de el.

En este sentido, y por poner un ejemplo un poco mas resolutivo, yo como mi contemporaneo Geoffrey Miller bien ha desarrollado con su *The Mating Mind* (Ver mas: Sexysmo), enfatizo el desarrollo de la teoría de la selección sexual (local) originada por Darwin, como un mejor referente que el de la selección natural (social) o el materialismo histórico (economico) o sociología a la hora de proponer una mas completa teoría de evolución o historia lo mas objetiva posible. Aunque estén conectadas y sean relativas entre si, la de la selección sexual nos es de mucho mas cercano y abaricable entendimiento, a la vez que nos vale mucho la pena de verla como antecesora de las otras dos y no al revés como se suele hacer. Y no solo eso, por conectarlas mejor les voy a descubrir a su campo epistémico mayor, lo personal. Por ejemplo, para indagar en lo personal muy complementariamente propongo que unamos a la sobiología con la sociología de la religión para considerarlas incluso antes o mas importantes que las teorías de la selección sexual o natural, y así dentro de la investigación de lo personal, reduzcamos al pansiquismo individualista como una otra muy limitada deriva cartesiana parcialista mas.

Y todo este megamix porqué la gente pide referentes pasados integrados y citados. Para mi es un premio hermeneúico mas que nos da el razonar con el método lógico de la difusividad dualista, holística e integral (Ver mas: Método, y la introducción en un capítulo un poco mas abajo).

Dualismo adversarial

Yo pediría documentación para conducir con o bajo los efectos del dualismo aislado, absoluto, estático, eliminativista, rival o adversarial... también llamada lógica formal...

El dualismo adversarial es el producto de llevar la necesidad de oposición a su punto mas opositor posible. Técnicamente hablando acaba por ser un reduccionismo dicotómico de opuestos que provoca una falacia de falso dilema. En vez de permitirnos ver la bipolaridad como la única y mas simple manera de empezar a formular principios rigurosos de equilibrio y significado en las relaciones, intenta aislar a cada palabra de cualquier otra. Este intento burdo de expresión de verdad incoherente, nos fuerza a desarrollar como reto alternativo la relación de opuestos mediante un concepto donde ambos queden integrados. La constante dual de opuestos es el mayor reto racional a navegar. En cambio, el dualismo aislado, es el mas pobre de todos.

La visión del dualismo adversarial que interpreta a la verdad como blancos y negros absolutos es bastante limitada comparada con otras visiones de la verdad, especialmente la que sugiero como difusividad dualista mediante las constantes duales o diadas fundidas.

El dualismo adversarial es un tipo de verdad que propone la lógica formal aristoteliana y ya se equivoca bastante nada mas empezar porqué declara y o se acaba por revelar luego, que no puede establecer la verdad con sus propias reglas. La filosofía siempre intenta responder «Que es la verdad», y la única manera de ser coherentes a la hora de decir que es la verdad es viéndola en relación con sus mas directas polaridades. La academia filosófica, históricamente, se ha centrado en la polaridad verdad/mentira (la lógica formal, la retórica contradictoria, el positivismo cartesiano, bayesianismo matemático, etc) para explicar la realidad. Yo en cambio te voy a proponer «Verdad es el Yang+, donde el Amor es Yin, y la Mentira es su Yang-» para que la filosofía no se olvide tanto de su necesario complemento filantropía... Piénsalo un poco: Filosofía significa "amor por la sabiduría". Sabiduría lo podemos tomar como un sinónimo de Verdad. Pues Filosofia = Amor por la verdad. Pero la filosofía académica se ha centrado en la Verdad/mentira, olvidándose del Amor, y eso ha implicado que a la -sofia nos la han enseñado sin demasiado filo-... pues *muy bien por tanta verdad, pero donde está el tu amor, amor por la sabiduría (filosofía)?*

El problema de que en el dualismo verdad/mentira, se quiera aislar a verdad de mentira y viceversa es que se requiere que un elemento sea *autoevidente*, y que las propiedades de un conjunto sean *independientes* de la naturaleza de sus elementos, con lo que al observador, aparte de darle la varita de dios a la vez se le obvia, quedando ocúltamente magnificado... (uhmm... esta rareza no lo he dicho yo... es como se define a si mismo según sus normas y «esencia»...) . Por ejemplo, la palabra "sustancia" (sin estar enmarcada en ningún esquema ontológico mínimamente digno...) fué tomada como el *punto metafísico de despegue* de la lógica *formal* aristoteliana, un "círculo abstracto" fué lo escogido en la dialéctica de contradicción de Hegel, el materialismo histórico de Marx escogió AntiCapital (+YoNoCapital), etc. Las teorías de conjuntos bayesianas como fundación para las matemáticas y ciencias de la computación llegan a la vanguardia positivista de definir "monopolo desconocido surgido del vacío causa una probabilidad de efecto aleatorio caótico" como "la verdad mas verdadera"... .

El dualismo adversarial reniega de "lo que nos ha sido dado" y quiere imponerse a ello. La inherente separación habida en el dualismo mismo no puede escapar de su complementariedad. Aunque se pretenda mostrar como el gran concepto ganador ante lo inconocible o la difusividad, o que se muestre como que ya no necesita de ningún par equivalente complementario porque el se vale con su opuesto "mentira" para justificarse como absoluta verdad, igualmente lo va a necesitar. Cuando el dualismo quiere ser el opuesto ordenado de lo que el mismo llama una aleatoriedad caótica, miente sobre sus intenciones morales absolutistas de negar la relatividad y el orden visible mas simple de la relatividad que es la difusividad bipolar, de la que no podrá nunca llegar a explicar ni de ella independizarse, y se le acabará viendo una doble moral autoritaria, por ejemplo diciendo:

Soy un blanco mentiroso. Mi verdad se basa en una mentira, pero sigue siendo verdad porque yo lo siento así y tu no estás viendo el gran y poderoso inconocible negro que yo escondo en mi puro blanco.

(El mayor pecado de la ciencia es profundizar en verdades feas)

Son feas las verdades explicadas por la ciencia porque se amparan en cierto dogmatismo calculista, que no se debería considerar dogmático si no se ofreciera como adversarial (eliminativista...) para con lo que no puede llegar a calcular. Pero he aquí el mayor error de la cultura científica. No se puede decir que pretendes explicar el todo o lo máximo desde solo una aislada parte y que el resto no te influencia, ni existe o no importa o te da igual donde ponerlo. Como mínimo, debes ponerlo por encima tuya. El hecho de asumir el rivalismo ante sus probados inconocibles (Godel, Tarski, etc) a la hora de definirse y definir convierte cualquier expresión en una propuesta de comprensión deshonestas.

Esto es una moral deshonestas que acaba por tomar presunciones metafísicas (supúestamente prohibidas para el positivismo postmoderno estricto) que

promueven rivalismo al razonar. Así ha pasado y sigue pasando que cada corriente de pensamiento nueva por un lado ha complementado mejorado lo sentido en el momento, però por demasiado abuso del dualismo adversarial en ella (pelea rivalista-adversarial con su antecesor), ha interpretado las diferencias del cambio ejercido como «ganadoras» ante sus presentes restos pasados «derrotados», declarandolos como inválidos o falsificados sin haberlo podido demostrar rigurosamente. Platón-etc crea la sociedad de código abierto ante tanta épica de la militaridad, pero solo para unos pocos muy amigos de él. Descartes le da código abierto a la ciencia por la tanta falsedad de la religiosidad monoteísta, però se enfrenta a la fé que también nace y muy fuerte en él. Newton nos regala un código para la masa terrestre, como victoria ante la mística siendo él el mayor místico del momento, hasta que aparece otro tal Albert que le prueba que todo es relativo, menos el propio que dice que como las personas no pueden medir una longitud enorme, ese algo otro actúa (sarcástico y arrogantemente) "raramente" (porqué él se cree Dios) a distancia. Uhm..

Tan de ganadora se ha pasado una nueva teoría y menos ha integrado a sus restos, mas inestabilidad ha tenido ella propia, mas tarde o temprano con mas prisa o menos volverá "lo supuestamente derrotado" a necesitarse luego.

De forma recurrente, se está tratando de explicar al dualismo Bien-Mal con explicaciones mucho más deficientes, por ejemplo como "filosofías no duales". Pero a todas les falta comprender y desarrollar mejores formas para que tal maldad se pueda posicionar y depositar de una manera más sostenible en algún lugar y este ha sido su fracaso tanto en sus filosofías como en sus metodologías.

En fin, a la cultura interpretadora del dualismo le falta entender mucho mejor su rol dentro del conjunto al que pertenece, porqué si no, los cambios que propondrá serán cada vez mas surrealistas, y no todos los surrealismos son los mismos, algunos dan mas mimos. Si al dualismo adversarial lo dejas solo, y no lo atajamos el solo con su aroma de rivalidad, absolutismo, aislacionismo, estaticidad, eliminativismo o como lo quieras llamar, va tapando a su otro polo al que necesita y que cada vez se vuelve mas difícil de tapar y o mas facil de que el mismo lo destape. Por eso, cuando se profundiza con dualismos adversariales acaban por descubrirse cosas que le dan la vuelta a tener que pensar en valores que el dualismo aislacionista había pretendido eliminar. Un caso muy flagrante de ello es la física cuántica, la cual requiere mas mística metafísica que empírica mecanicista para ser comprendida, y eso ha sido revelado gracias a que el físico ha sido muy adversarial tratando a la metafísica como secundaria o eliminándola, y ha llegado a un puerto donde sus descubrimientos le hacen replantearse el orden ontológico que se había construido. ¿Te vas a amargar por que ves que piensas pero no lo puedes probar, o te tomarás una copa a la salud de Godel?

Toda verdad nos ha de servir para estar mejor, y podemos encontrar la verdad a través de los detalles de nuestras mejoradas estancias. Necesitamos reenfocar el entendimiento de la evolución y de la física mas compleja a través de nuestros estares cotidianos. La separación mente-cuerpo aristotelocartesiana, el segundo dualismo aislado mas honorado por la academia después del irremplazable primero sobre el bien y el mal, nos sirve para acercarnos a una parte de la realidad, pero por ella sola no va a llegar al puerto de la tanta verdad que se supone que pretende encontrar. Es de mucho agradecer que haya científicos formulando el principio antrópico participativo o biocentrismo, la hipótesis Penrose-Hammerhoff, la vorticidad 369 o los mecanismos de reciprocidad entre materia y antimateria a fondo. Pero el clítoris también es un microscopio, y el prepucio un macroscopio perfectamente capacitados para describir la realidad. De hecho, y por acotar aun mejor, lo observado mediante el microscopio o telescopio nos tiene que llegar a hacer entender mas simplemente porque usamos las combinaciones de las palabras que usamos, mas allá de los como fisiológicamente funciona nuestro verbalizarlas, que también es interesante pero no tan relevante. Vayamos pues a por este grano ¿no?.

La axiología no se desprecia como si fueras un rico, solo puedes querer esconderla para que te acaben llamando pobre como al dualismo adversarial

La academia filosofica que de toda la vida, en su intento padre de disfrazarse de madre también, reniega de la profundización en las categorizaciones, normálmnte *demonizándolo como estructuralismo* o con la paranoia que el intento reductivo sea, *en un fondo oscuro*, como el suyo propio: adversarial y o eliminitavista. Lo hace para ser *mas independiente*, y así poder usar a la retórica como su base, y no como su resto, por eso se suele desentender de que su estructura o método sea riguroso para alcanzar la verdad, aunque de cara para afuera diga que esa si es su intención.

Hay una disyuntiva grande entre las letras y los números, y no debiera. Las palabras son binarizables, las palabras son masa emanada de una quanta. Pocas filosofías ofrecen valores ordenados (axiologías...) que generen automatismos que definan por si solos los conceptos que usa, con lo que lo propuesto no acaba de ser mas estable o riguroso que cualquier otro ejercicio estético personal. Encima en su afán de ir mas a fondo por la carretera adversarial de la lógica formal, interpreta que la complejidad son palabras en prosa cada vez mas rebuscadas, en vez de simples versos afilados. Por poner esto a prueba, nos llega mas un poema improvisado por un aldeano analfabeto que los neologismos de Habermas.

Con una base onto-axiológica muy póbrememente enmarcada, la retórica depende mas de la subjetividad y del poder de difusión mediático, valores los cuales no tienen mucho que ver con las verdades aproximadas a una objetividad que se supone que se buscan definir. Que el discurso sea bonito o bello a los oídos, o que las libres asociaciones de conceptos al vuelo o

soliloquios que hacen muchos filosofos sean aplaudidos o pseudo-consensuados de tantas referencias que les hacen, no significa que lo que digan sean muy rigurosas o científicas verdades. Los intentos de explicar la relatividad-relacionalidad-complementariedad bipolar, y o hacer una tabla básica de valores para definir el derecho natural a través de conceptos automáticamente definibles han sido muy pobres (Llull, Husserl, Hartmann, Hegel, Sausurre, Pierce, etc), comparados con los que propongo en flove.org.

No ha habido filosofía mas holística ni suficiente integral que la mia todavía
Abandonémosla. La conciencia no es la voz de la naturaleza, es la voz de los
prejuicios – Marqués de Sade

El marqués de sade, como Rousseau con la sociedad, tiene prejuicios con la conciencia, y se supone que así a lo adversarial sabe lo que es la verdad de la naturaleza buena, aunque no nos lo diga como va a separar a la conciencia mala de la naturaleza buena. Pero esto en su tiempo o en alguno de los bucles de hoy en día va a sonar a «uau!» de tanto que va a rellenar tanto abuso anterior... . Pero ciñendonos a el, a este pansiquisimo individualista en el que se basa el modelo social liberal, es un posicionamiento muy recurrente que explica porqué las filosofías caen en el nihilismo o acaban por necesitar a un monismo externalista normalmente llamado Dios antideterminista (??), singularidad o mi superyo como el primer y único movedor que desde afuera con su libre albedrio no necesita de reciprocidad con el entorno del que es parte. Otra cosa es que entendamos a la individualidad como un polo de un bipolo donde el otro polo la complementa (Ver mas: Egoatria compartida, Extremismo centrista, Anarcocapitalismo) .

En fin, hasta ahí llegan todas estas lógicas al final de su camino con esta presuposición separatista ocultista que no da indicios sobre la supuesta frontera que ellos creen que debe haber entre las leyes físicas y las leyes físicas para lo biohumano o para su razonar o para su razonar entrelazado. El solipsismo o pansiquismo clásico va un rato bien acercandose a explicar ese fenomeno que llamamos «observacion» o “gen egoista”, pero al final entra en el bucle de no presuponer que la constante dual de opuestos es la materia mas razonable o que hay el entrelazamiento de las mentes (por ejemplo, Ver: Egoatria compartida). Estos y otros antropocentrismos cuando son vistos así tan individualístamente abrazan el bucle quasi-especista del “Yo Soy” (Saint Germain).

Pero cuando te asomas a la realidad desde una perspectiva biocentrista (Robert Lanza, Karl Coryat, Tim Ingold, etc) o panteista (Spinoza, Einstein, Tesla, Teilhard, Srobino, etc etc) si tiene un poco mas de sentido porqué se asume el bipolo de materia compleja observadora con conjunto de observación, incluso su reciprocidad. Dean Radin aprieta un poco mas la tuerca con su Entangled Minds. Mas acá se acerca mi ídolo académico, el antropólogo Tim Ingold, por su continuado esfuerzo en interpretar la evolución como pistas sobre un continuo entrelazado determinista “que no se ha roto ni se rompe”

(como propone la razón albedriense 1.0) y se muestra en los ámbitos de nuestro día a día.

También el concepto de plasticidad de Malabou, de intra-acción de Barad, de ecopolítica interespecie de Haraway, de un mundo común de Garcés, de la Carne del Mundo de Merleau-Ponty, la práctica meditativa zen, etc, todos estos son argumentos en defensa de la relación bipolar recíproca de Natura-Humano y Humano-Natura, però ninguna quiere meterse a integralizar su teoría aportando algún simple mecanismo con unas finitas difusas categorías simplificadas en lenguaje, que al hacerlo estarían revelando un derecho natural. Desde los primeros poemas de Laozi sobre el YinYang hasta el día de hoy, nadie (que yo sepa) se ha atrevido todavía a hilar un libro con constantes duales categorizadas como este.

Hay quienes si buscan una integralidad en sus teorías, però se quedan cortos. El histórico el anarquismo mas propositivista de Koprotkin (Comunismo libertario), al igual que movidas analogas modernas (15m, occupy, etc) ambas se quedan pobres en cuanto a teoría holística a pesar del esfuerzo de integralidad y sin una base teórica mas rigurosa acaban por difuminarse, o volver a la trampa de creerse por encima de la naturaleza con su iluminado mayor libre albedrio (Sartre, Ateismo, etc). Hay muchas escuelas de pensamiento diversas que hablan de la «no-dualidad», y yo me pregunto: ¿no será mejor «si a la constante dual»?... Los mas modernos Capra (Sistemas de la Vida), Capra-Matei (Ecología de la Ley), Latour (Facing Gaia), Omstromm (Commons), Blue economy... La fenomenologia de Husserl, la teoria integral de Wilber buscan la integralidad, pero son bastante incompletas y acaban rápido por no proponer prácticas cotidianas en todos los ámbitos de la vida. Tal vez es porqué se expresan desde el pedestal de la academia, se enfocan en ser vanguardia (no crean comunidad) y parece que solo quieren vender libros (no son cultura libre), dar conferencias y cursos de coaching, y por esa contradicción entre la falta de pureza de su intención, se conforman con eso y así tampoco van a llegar todo lo lejos (cerquita de nosotras) que podrían.

Muchos otros también revelan piezas parciales muy a fondo, però no encuentran la conexión holística de sus modelos o les falta integralidad. Los patrones conversacionales para conectar con una inteligencia artificial general de Goertzel solo son muy buenas propuestas de intervención conversacional solo a nivel personal parcial (no hay modelaje de lo local ni lo social en ellas o lo hay muy pobre), però aun asi vendría a ser un pequeño avance para la sugerencia de gramática universal de Chomsky y para la interesante aventura de simplificación semántica de Tarski, tal vez única herramienta que mejor desarrollada como proponemos aquí, le puede aportar luz al sexto problema de Hilbert, al que ya le podemos contestar que: *la confusión de nombrarlo como «no-axiomatización de la física» en vez de nombrarlo como la falta de «una mejor sintaxis del lenguaje del amor» es una parte importante del problema planteado.*

Como aperitivo final antes de empezar ya mas en serio, ahi va el siguiente poema extraido de mi interpretación del "contrato de consciencia" propuesto en el libro "Dentro de la Mente Neolítica", para enfatizar de nuevo como lo místico es madre de lo lógico que es sobretodo personal y es una escala anterior y mas primaria de la que emana y que luego lleva a la selección sexual (evolución local o ética) y a la selección natural (evolución social o moral) despues y retrógradamente también:

*Traigo ancestros animales de compañía
para magnificar este encuentro y ritual
donde nos organizaremos para sedentar*

Juntarnos

Hablar

Celebración

Divina

...

Mas énfasis

...

Teatro

Drogarse

y decoración

de grafia

y cultos

...

Reunión en el salón de la casa-cueva

con ancestros animales amistados

y analogias simbólicas femeninas

por las paredes resaltan de cerca

...

Asi keda facil y potente fortalecida

mas ke solo con nuestros muertos

la esta sufrida de acá nuestra vida

...

A su opuesta nadie la kiere ni keria

pero no se afrentan a ella por opuesta

por complementa, mucho se le respeta

...

La enemiga no fueserá la muerte

enemistad fueserá al poco luego

kien con todo esto secta

a la muerte misma.

Difusividad dualista

Toneamos misteriosos equilibrios grises yingyans bajo el vórtice del pequeño arquetípico arcoiris fractaloso... ohh :)

Cuando nos fijamos en las palabras ¿Donde hay mas significancia sino en sus entrelineas?. Las entrelineas, la relación que forman dos conceptos cuando se juntan, son formas materiales muy evolucionadas que tenemos cerca y que nos llevan de lo mas cercalejos. Atendámoslas, lo tenemos cada vez mas justo enfrente, todo el tiempo. No va a ser difícil... . La difusividad reduce integrando al dualismo sin difusividad (Aristóteles, bayesianismo, caosistas) a un ámbito menor dentro de ella.

Estamos demasiado acostumbradas a darle la verdad al dualismo de verdad-falsedad, cuando tenemos al alcance poder usar el de amor y verdad y o difusividad y dualismo. Difusividad y dualismo son los dos lenguas básicas con los que nuestra lógica razón habla mediante los idiomas de la estética eticomoral. Del dualismo parece que tenemos muchos códigos para comunicarnos en nuestra eticomoral, pero como de la difusividad no disponemos de tantos, erróneamente creemos, sin antes haber definido «estética» tampoco, que *(uuu) la difusividad no tiene ética ni moral, es solo una añadido estético* para analizar restitos de la lógica formal *(uuu cuidado con el pedazo sarcasmo que acabas de leer... uuu)*. Ayy, però que daño. No, si la difusividad fuese una hija adoptada 1.x por la lógica dualista 1.0, no importaría no tener mas herramientas para hablar mejor los idiomas de la difusividad, pero tenemos un problema si no vemos que la difusividad es la lengua madre de donde bebe la lengua dualista padre de los idiomas de la lógica, ética y moral.

La lógica difusa, aunque parezca un concepto raro o nuevo, forma parte de la base lógica de la humanidad misma. Antes lo vemos todo difuso que tomamos una foto. En la academia filosófica se le ha nombrado como relacionalidad o relacionismo, para arrinconándola a ser una variante filosofica y no un método lógico madre de su ahijada logica «formal», darle toda la cancha a la lógica formal aristoteliana como el timón de la verdad. Esto causa la absurdidad de que la ciencia llega a renegar de la filosofia, però explicar la relacionalidad sigue siendo uno de los, sino el principal, fin de la ciencia (Ejemplo: Interacción unificada, principio de mach, principio antrópico, mecánica cuántica de los pares, etc).

En cambio, la difusividad mas básica, mas popularmente hablando, ya se vió y desarrolló algo en la cultura mas ancestral de la China que conocemos hoy en dia mediante la bipolaridad YinYang. Pero es tal vez el YinYang del Taoismo el símbolo mas conocido de la difusividad, y nos continua a ser el enfoque mas

válido para desarrollar la difusividad porqué presupone: Simplificar lo difuso en una bipolaridad, su integralización (Natura-Humano + Humano-Natura) y su esteticidad (analogía de Yin a femenino y Yang a masculino) (Resonancia «kiki bouda» de ambas palabras mismas).

También a la difusividad se le han hecho muchas mejoras que pasan bastante desapercibidas para el público general. Al poco de aparecer los teoremas sobre la incomplitud de Godel, Tarski formuló la incomplitud de la aritmética, y Hilbert sus problemas para el método científico (193X). Luego por otro lado apareció Zadeh creando formulas para la lógica difusa y principios de teoria de conjuntos difusos en matemáticas. Bart Kosko en los 90 lo mejoró perfeccionando la teoría de conjuntos difusos y con su crítica a la deificación de la visión probabilística del sobrebayesianismo: "*Probability is, in its best, a deterministic uncertainty*" (incerteza de determinadas escalas de grises en conjuntos como puntos). Wen Ran Zhang después desarrolló mas (y sigue desarrollándolo desde el 2009) el básico y profundo equilibrio bipolar que se necesita para simplificar la difusividad, aportándole álgebra y otros módulos y una revisión de la filosofía y la ciencia muy amplia, aunque finalmente, por su falta de integralidad, su teoria resulta no ser holística como pretende, cayendo en las mismas incoherencias que Leibniz y Bohr que el mismo critica (Para ellos la verdad y su reciprocidad solo existe «ahí fuera», y los mecanismos de ahí afuera no aplican para nuestras vivencias cotidianas de nuestra relación entre hombres y mujeres y o con los conceptos). También hay comunidad de estudio de la difusividad en varias ramas, y seguidores del YinYang o la operación de iteración en matematicas, pero en la comunidad difusa no se ha formulado la difusividad dualista o integral de una manera rigurosa. A la lógica difusa (o difusividad clásica) le falta interpretar la convivencia bipolar entre la difusividad y el dualismo mas ordenadamente, que luego podemos exportar a todos los aspectos de la vida. Es lo que se merecen y necesitan ambos campos de investigación para ofrecer mas belleza cada cual y no caer tanto en la vaguedad, ambigüedad, cinismo o rivalidad adversarial en y entre ellos.

La fuerza y la energía no se pelean, *¿como van a pelearse pues el dualismo y la difusividad?*. Es importante de hacerlo porqué de la relación, del como planteemos la necesaria convivencia entre la difusividad y el dualismo, sus oposiciones para refinar que primarias complementariedades, es desde donde surgirá la mayor o menor calidad de lo que hoy en dia llamamos ética y moral...

Seamos honestos y autocríticos, el mayor escollo para un mas adecuado y coherente razonar es que lo que se hace llamar *la comunidad difusa*, no nos hemos atrevido a proponer la difusividad en la posición ontológica que se merece, ni tampoco consecuentemente formularla de un modo mas integral. Atrevámonos, no nos queda otra: el dualismo sin difusividad es un pobre imposible, la difusividad no se puede quedar como una pequeña parte o la parte opuesta-rival del dualismo, ni como una postura negacionista de las

bondades de la lógica formal, ni mucho menos como un posicionamiento aético y amoral.

Unos mejores códigos de la difusividad nos servirán para mejorar dualismos que no eliminan ni a sus rivales ni mucho menos a lo subjetivo, son códigos que ayudan a priorizar mejor la visualización de todo lo objetivo antes de combinarlo con la subjetividad, para que finalmente de esa última relación se vea expresado-devuelto un gris mas en armonía con el gris base, una información mas clara, con mas masa y quanta reconocible. La difusividad es la cosa mas clara que vamos a poder ver en la vida, pues la difusividad tiene que estar presente en todas las partes, especialmente en el lenguaje, porqué los conceptos y los intentos mas (onto)lógicos, éticos o morales, es donde mas óbviamente mas se intentan expresar las realidades mediante las conexiones de sus pre-separadas partes.

Aquí ahora nos conviene contextualizar un error muy recurrentemente en el que caemos, y proponerle una alternativa clara estableciendo nuevas versiones. La lógica clásica no difusa es una versión 1.0 de la razón, que como tal no puede pretender que la lógica difusa es un juguete 1.x de ella solo para quién quiera usarla como módulo adicional. La lógica difusa demuestra que no hay palabras o verdades absolutas blancas o negras, y propone que en cambio que solo disponemos de escalas de grises para valorar el significado y o la moralidad de cada relación. Ej. Con la moral de la lógica 1.0 revelamos muy poca verdad. La lógica 1.0 es una manera de interpretar parcialmente a la lógica difusa. La lógica difusa es madre de la lógica llamada formal.

Se han desarrollado varias teorías sobre la lógica difusa (Zadeh, Kosko, Zhang, etc). Ella la podemos usar para ver que todas las palabras son relativas respecto a otras, pero poco nos sirve para explicar su conectividad profunda o la escalabilidad. Esta teoría extiende a la lógica difusa 1.5, con una versión 2.0 para ella. **La difusividad dualista es una versión 2.0 para la razón** que explica mucho mejor la necesaria evolución estética de la éticamoral inherente en la lógica difusa, mediante la adicional clarificación de:

1-Estética moral del concepto opuesto (Cuanto de muy complementaria o no tan antagonista es esa polaridad?)

2-Algunos principios básicos de escalabilidad. Una perspectiva simultánea implica relatividad jerárquica en los rangos (uno y dos y uno a la vez, un tres y dos pares en un tres, etc)

3-Agrupación en una visión global que facilita el entendimiento de la posición y sus referencias (La ética no es personal, es mas bien local. La lógica es personal, la moral es social, Etc)

La diferencia entre la lógica difusa bipolar 1.5 y la difusividad dualista 2.0 es que en la lógica difusa clásica (Zadeh, Kosko, Zhang, etc) se pueden tomar dos palabras relacionadas, separarlas como si fueran dos nombres o dos adjetivos separados cada una y ver el gris de su relación (ej. Amor o Verdad 1.0, Amor y Verdad 1.5). En la difusividad dualista (2.0) no se pueden separar

las palabras aunque se les presuponga una relación. Es decir, es de muy pobre estética éticomoral explicar una de las dos palabras sin ellas estar integradas en una combinación entre nombre y atributo como título (o agrupador mayor) (ej. Amor Verdadero 2.0) donde luego se pueden aislar conceptos 1.0 (ej. la cantidad de Amor en ese Verdadero Amor). A esta combinación básica de pares de palabras la llamamos "diada fundida" o constante dual.

Hay que asumir este tipo de versiones de la razón-lógica-dualismo 1.0 que conocemos porque la lógica difusa expresa mas verdad que la lógica formal clásica. El problema que nos encontramos si nos paramos aquí, es que la ética y moral de la lógica o teoria de conjuntos difusa deja a la ética y la moral en un limbo, porque aunque tenga mas amor verdadero decir que *"toda relación es relativa a otra (1.5)"* que decir que *"los conceptos son aislables, algo independientes de su relación (1.0)"*, tiene mucho amor verdadero asumir que *"(2.0) las constantes duales de palabras mas complementarias de otras transmiten mejor una mejor relación que pareados no fundidos o mas antagonistas"*. En la lógica difusa clásica, incluso la bipolar de Zhang, la valoración de la tonalidad del gris de la relación sigue quedando demasiado dependiente de la interpretación subjetiva, por lo tanto, no se pueden establecer grises con tanta claridad como lo podemos hacer con la difusividad dualista, donde expresamos las palabras desde un gris base, al que luego le podemos añadir una otra base gris diferente adicional relacionada mas complementaria o menos, o solo un negro o un blanco adicional mas a ese gris base, resultando así mas clara la ética y la moralidad de lo objetivado, dentro de la inescapable pero mas y mejor reducida-enfocada subjetividad.

Cuando mas conscientes seamos de las diferentes maneras de combinar las polaridades de las palabras en el discurso retórico, menos necesitaremos tanto a la rivalidad opositora del dualismo aislado 1.0, y así podremos actualizar nuestros razonares a mejores versiones que no depengan tanto de la subjetividad oculta de quién expresa la retórica, sin tampoco con ello desprestigiar el arte lírico, ni a nuestra versión 1.0 de blancos y negros, que no nos es muy útil en la versión gris 1.5, pero si que se torna el mejor complemento del gris de la versión 2.0, porque: *Hay un camino preestablecido hacia la complementariedad que tenemos que decidir escoger.* Teorias resolutivas de cuestiones bastante complejas como las de la "relatividad de espacio-tiempo", la asunción de la "**determinada agencia**" por parte de la ciencia para definir la evolución, "determinada incerteza" en teoria conjuntos difusos, pasando por las mas basicas de «unidad separada» de la ontologia o la creencia en la "complejidad simplificada" de Da Vinci o Einstein y muchas otras «paradojas resolutivas» mas, ya formulan su clarificación superadora del dualismo aislado con la simple técnica de la "diada fundida" (polo1 nombre + polo2 atributo), que aporta claridad a dichas cuestiones específicas en sus campos de investigación. Lo que pretendemos aquí con la difusividad dualista es establecer ese método que les ha servido a cada cual en su campo para clarificar sus investigaciones, como una técnica

general para clarificar todas las cuestiones finales de cualquier investigación en cualquier campo. Por último, y no por ello menos importante, es precisamente en las cuestiones que son aparentemente mas difíciles de clarificar en cualquier campo de investigación, donde mas rápidamente la difusividad dualista consigue resultados, ya que precisamente en las investigaciones no se llegan a resolver mas cuestiones por abusar mucho de solo ir en una misma dirección, la del dualismo aislado o rivalista, que curiosamente lo que provoca es que cada vez se vea mas claramente *el fallo o falta*, a través de plantear el final del camino con una bipolaridad conceptual, normalmente antagonista y por aislada o demasiado rivlista, interpretada como paradoja o sinsentido.

Nada es absolutamente verdadero, amoroso, miedoso o mentiroso como intenta demostrar la versión 1.0, y mas allá de *todo ser relativo* como expone la versión 1.5, hay una manera predeterminada para identificar y evolucionar la lógica, la ética y la moral de una manera concreta *hacia la refinada complementariedad* en todos los aspectos de nuestra vida mediante el como polarizamos y relacionamos las palabras. Aquí presentamos unas lógicas simplificadas que faltaban, que se pueden y deben desarrollar mas con los modelos para la bipolaridad difusa de Wen Ran Zhang y otros, junto a mi propuesta.

Energía fuerte

Los pensamientos o las intenciones son materia (cuántica masa) en formación. Las palabras, como el resto de símbolos y de materia, también tienen masa y quanta (o fuerza y energía).

En la física clásica, tomando como base la ecuación newtoniana (linear no cuántica-entrelazada) " $F=MA$ ", la posición y la velocidad de la Masa tienen una mecánica que por un lado, se puede medir repetidamente como que " $A \times B$ es igual a $B \times A$ ". Quiere decir esto que da igual si pones $F=MA$ que si pones $F=AM$, ambos resultados-fuerzas serán las mismas.

Hasta aquí bien, pero como se descubrió luego con $E=MC^2$, la Fuerza depende de la Energía (A los átomos los manejan las partículas sub-atómicas). Al la Masa depender de la Quanta, y la ley que mide la Masa no funcionar para medir la Quanta « $A \times B$ no es igual a $B \times A$, Amor verdadero no es lo mismo que Verdadero amor, consecuentemente, la primera ley de identidad de lógica formal aristoteliana-etc « A debe ser igual a A » se queda corta. Y no solo eso, si aplicamos la ecuación del entrelazamiento de Dirac, tenemos que: Ya que A está en $B \times C$ (porque suponemos que hubo el $A \times B$), la verdad y sus otras amigas deberían acordarse mas a menudo de refrescar la interacción con su madre Amor. Dándole una vuelta de tuerca mas con la muy

determinista de Schroringer tendríamos que: *C, AB y BA está(rá) en $A \times B$, Si al amor verdadero no le integras al miedo, saldrá peor*, y para acabar de apretar la maquinaria tomando la retrocausalidad de Wheeler: $B \times C$ también igual a A , *Sincerar el miedo causa amor*.

Como hemos visto, formulas de la teoria cuántica solo se pueden explicar desde la difusividad dualista, porqué desde el dualismo lineal, aislado, adversarial, *formal*, es imposible. Debemos dar pues un paso mas profundo para poder definir el significado pleno de las palabras o el de nuestra lógica, ética y moral o vida. Un paso que va mas allá de presuponer que las palabras pueden tener un significado (o verdad) absoluto o estático en si mismas como intenta hacernos creer el dualismo sin difusividad (o el dogma del dualismo adversarial). Un paso parecido al que propuso Einstein para actualizar la fórmula newtoniana de " $F = ma$ " con su " $E = mc^2$ ", pero encima aplicado a nuestro razonar entero. Donde el dualismo es una representación mas cercana de la Fuerza, el átomo o partícula, una percepción de una interacción de una cadena muy larga de quanta que no podrás razonar con números ni muchas palabras aunque al final por acotar a algo le llames átomo. Aunque veamos un arcoiris al que le podemos ciértamente explicar su mecánica algo, tras el hay todo un espectro de luz mayor que sabemos que está però que no nos es invisible, y bajo de el, secuencias de un vórtice reducible a una forma de 3 («energía libre» se suele llamar, aunque mas correcto sería decir «masa libre»), y mas aun bajo la mecánica desconocida del vórtice 369, hay una compleja lógica de equilibrio escalable símplemente explicable desde la relación de solo 2 elementos. Porqué, y muy agradecidos debemos estar por ello, para poder llegar a entender mucho mas sobre lo mas complejo, podemos ir a buscar 400 elementos y clasificarlos como nos de la gana, pero también podemos hacerlo desde el investigar a fondo como solo dos cosas se relacionan entre ellas a fondo y que les pasa al encontrarse con una tercera, y con eso «ya nos vale».

El dualismo es lo lineal, la Fuerza, la verdad

Difusividad es el entrelazamiento, la Energía, el amor

$E = \text{Amor}$

$F = \text{Verdadero}$

en la

$C = \text{Complementariedad}$

$C = \text{Polar}$

de la

$A = \text{Estética}$

M = Dualizada

El dualismo es un claro que nace de y es directamente dependiente de su madre difusividad. A la Fuerza le pasa lo mismo con la Energía. El dualismo, la fuerza o la masa, solo se vibra en una parte de la parte lineal de la vida entera. Para la vida, aunque asumamos lineármemente que «todo está conectado», eso no le es suficiente, porque también los tiempos están conectados, y es de esa energía difusa que entrelaza los tiempos, de donde nace y o se alimenta la fuerza dual, o realidad linear.

Claridad difusa

Claro ke la teleología de la complementariedad, madre

(y o estética de la difusividad)

aparte de la lógica, padre

cria ética y moral

Cuando mas difícil se torna la definición de un concepto aisládamemente, por oposición o por su cabezonería de contradicción adversarial (rivalismo), mas verdad nos va a revelar el teorizar su proceso con su enfoque opuesto, que finalmente va a revelar la obviada necesidad de complementariedad. Ej: Cuanto mas se esfuerze el dualismo por aislarse de la difusividad o de la mística, mas se va a encontrar con ella, ejemplo: lógica difusa, entrelazamiento cuántico, etc.

La mayor claridad que nos puede ofrecer la difusividad dualista es poder ver que para muchos momentos y-o para todos los conjuntos de cosas, hay títulos mejores que otros, y palabras mejores compañeras que otras para cada palabra también. Decimos ""mejor" palabra como título" para z o acompañante de x porque la palabra propuesta combinaría mas-mayor simpleza y profundidad como significante allí. Normálmente nos asustamos ante el pensamiento de pensar que las palabras las podemos llegar a ordenar completa y armónicamente, pero en cambio, si no nos neurotizamos con la segura imperceptible complitud absoluta y nos enfocamos en la cantidad de complementariedad en su polarización, rápidamente nos van a aparecer palabras ya muy o bastante complementarias, que integrarán reducida la presencia de la negatividad en y entre ellas, y todo lo demás se nos mostrará mucho mas conectado y entendible, tanto, como tan capaces seamos de *soportarlo*.

La verdad misma necesita un polo que la complemente. Muy fácilmente podemos pensar en un opuesto y ver que la Falsedad es un polo de la Verdad. Pero también podemos sentipensar un poco mas, y escoger definir al Amor

como polo de la Verdad. Así nos queda Falsedad como su polo mas opuesto, y Amor su polo mas complementario. Y al mirar mas a Amor cuando estamos intentando definir a Verdad, hace que la pesada Mentira no pese tanto. También podríamos decir que intuición o fé son sus complementarios, pero esta teoria trata precisamente de encontrar cual es el alma gemela de las palabras mas significantes que usamos hoy en dia, para explicar así parte importante de lo que nos estamos perdiendo, para encontrándolos disponer de mejores opciones de estar mas equilibradas o mejor posicionadas ante nuestro vacío existencial. Esta teoria ofrece una técnica muy simple para ponerla a prueba y extenderla muchísimo mas, però este libro ofrecido nacido de ella también tiene sus limitaciones. He intentado escoger (refinar), arbitrariamente, los pareados conceptuales que me parecen mas significantes por su abstractidad, popularidad y por mi vicio obsesivo con las perlas preciosas que todas ellas revelan. Cada constante dual, aunque sea de un tema de poca importancia, si está bien complementada aunque sea de contenido poco valioso, se convierte en un referente para hacer analogías con cualquier otra diada que te parezca mas compleja de entender. Por eso cada constante dual puede perfectamente servir de título para una teoria del todo, y a la vez, como todo intento racional está abocado a la incompletion y referenciar a otras palabras o pareados. Pero aún así, esta es la única teoria del todo possible, un método mas bien.

El pastel a interpretar es que no hay ni siquiera conjuntos como puntos, tales puntos difusos solo pueden ser parte de la constante de un vector estetizado dentro de un bipolo, escalable a triada, a flor de la vida, incluso a caos...

Aunque un pastel como ver un *conjunto como un vector bipolar difuso (fractaloso)* nos parezca muy complejo desde nuestro punto de vista racional, a nuestra mente le parece mejor. Pruébalo, ya verás como se lo confirma luego a la razón. Por ejemplo, para definir la palabra "Amor" mucho, es mas adecuado encontrarle una posición concreta dentro de una diada o triada o conjunto que intentar definirlo por si solo. Creer que lo podemos definir por si solo es una incoherencia racional total, porque en toda definición vamos a necesitar otras palabras, y si nos paráramos aquí, vamos a depender cada vez mas de la subjetividad oculta del definidor, y eso no trae ni tanto amor, o por lo menos, mucha menos verdad «objetiva» que *también se supone* que buscamos.

Puede parecer difícil, però es muy simple. Para conocer un pareado mejor, puedes ayudarte trazando una analogia con algún otro pareado que sientas mas reconocible. Por ejemplo, YinYang nos sirve para explicar con mas sutilidad este mecanismo donde cada polaridad tiene una estética concreta. Con yingyan sutilizamos la estética de toda forma mas todavía, però mas avanzada y finalmente, «feminidad masculinizada» nos ayuda mucho a ver cual de los dos es mas masculino o femenino de los dos. Y claro esta, como analogizar cualquier pareado a femenino y masculino nos fuerza a darnos por directamente por aludidos en lo que analizamos como verdad en cualquier campo, esta teoria se puede interpretar también como una generología.

Este libro es un viaje exploratorio propio con las constantes duales que mas me han enganchado por considerarlas las mas estáblemente refinadas que me atrevo. Sirva mi viaje para que te sirva a ti no solo lo leído de mi viaje, sino que te sirvan los pareados también para ayudarte tu misma a elegir que palabra representa a la feminidad y cual la masculinidad en cada par de palabras que se te ocurra ajuntar, a través de comparártelas con como lo he ordenado yo.

El total de constantes duales posibles es tan infinito a nuestra percepción como lo puede parecer el lenguaje mismo, pero como nuestra sensorialidad tiene un límite cognitivo concreto, predigo que abrazar esta manera de verlo lo extiende hasta los horizontes mas cercalejanos posibles. También la apuesta por definir pareados de palabras con mucha significancia de por si, nos permitirá no tener que aceptar que la refinación de polaridades desemboca en el falso dilema de, por ejemplo, PP o PSOE. O la constante dual PPSOE...

Posicionar a nuestra razón en este razonar 2.0 que nos sugiere las constantes duales nos va desvelar nuevos regalos que nos ofrece la naturaleza cuando la miramos a través de este prisma. Tanto mas te atrevas a profundizar, mas te podrás esperar encontrar mucha mas comprensión sobre cuales son los mecanismos de equilibrio subyacentes en nuestras vidas, empezando por el de donde venimos y el a donde vamos, quien eres y para que estás aquí.

Como una primerísima muestra: Queremos menos miedo. Todo amor tiene una cantidad de miedo, y cuanta menos cantidad de miedo tenga esa expresión, mas nos atrevemos a llamarlo amor y no miedo, aunque siga teniéndolo tambien. Y hay que recordar siempre que por mucho amor que haya en el amor sentido, siempre hay algo de miedo en el. Y es mas, a mas amor que sintamos, mas nos tendremos que atrever a enfrentar los mayores miedos que nos surgirán, sino, no llegaremos a amar mas o tanto.

Otro ejemplo y dicho de otro modo mas análogo a esta explicación de unidad separada: Nunca podremos decir que el Que de la ontología es una ciencia o una metafísica sin su otro mas complementario par, el Porqué de la teleología (meta)física. Podemos ver también que tampoco vamos a poder descifrar el físico Como de la mecánica, sin el (meta)físico Que de la Ontología, al que le va a necesárimente faltar su complementario metafísico teleologico Por que. Es pues mas fácil entender la mecánica, la ontología o la teleología, conjugando las tres disciplinas académicas a la vez, aunque a nuestra razón le parezca mas difícil.

Carrera Titulitis por la Complementariedad mas complementaria!

Si hay una palabra que es la mejor que la difusividad originárimamente parió, esa es la palabra Complementariedad. Y hoy en dia, mas que nunca, necesitamos una mas clara difusividad para enfocar los dualismos finales hacia el refinamiento de sus complementariedades. Nada mejor para ello que la simplicidad del equilibraje dinámico de una bipolaridad. Actualizarnos a este razonar significa evitar aislar al y aislarnos con los dualismos. Cuando veas un

«o», te tocará pensar mas en «y», y sobretodo en "y o" sin guión en medio. Podemos no actualizarnos que tampoco pasará nada, y seguir caminando con tanta «o» igualmente. Pero no es lo mismo un claro del bosque mas claro, que el mas feo caminar por a saber donde con un dualismo adversarial como paladín de una mentirosa primariedad disfrazada de verdad única, estática y vanguardizada, presentada en sociedad con la también imposible absoluta mentira como mejor e único par polar.

El destino de la razón es ir hacia una mayor inmunidad contra nuestra siempre algo presente doble moral (o la necesaria parte de miedosa falsedad habida en el amor verdadero). Con la difusividad mejor vestida gracias a la bipolaridad, no te acabarás ni la ética ni la moralidad, y cada vez te gustará todo mas. Ya que no vamos a escaparnos de la lógica, ni de la ética ni de la moral en esta vida de mortales, mucho menos nos podemos escapar del equilibrio que le aporta la bipolaridad a la difusividad, y la bipolaridad difusa al dualismo, mostrado mejor como difusividad dualista (la sintaxis del conjunto por si solas ya muestran una mas complementaria bipolaridad). Solo podemos aceptar la 2.0 o intentar despreciarla con nuestra soberbias y mentirosas verdades 1.0. Pero el desprecio no la anulará, solo estará pintando a la madre mas fea, y entonces normal que los hijos dualistas sean poco originales o lleven carga energética de la mucha *doble (hipócrita, poco verdadera) moral*. Alla tu! :)

MOTIVO

“Mas que querer sentir picos de amor, NO queremos no sentirlos. Si hay infierno somos todos”

No hay bienes y males absolutos

Entender el porque y para que está y el que es el Bien, y como posicionarlo y darle un sentido profundo para nuestra existencia, entendiendo el Mal como un motor o reto de desarrollo que hemos de conseguir minimizar. Por ejemplo: Separar no está mal, lo hacemos para generar significados y mas diversidad. Dos conceptos antagónicos son mas adversariales cuando menos hemos desarrollado las relacionales complementarias del concepto positivo del par. Al conseguirlo, ya no tenemos que recurrir tanto a la relacionalidad antagónica para generar significado en la positividad, así el Mal queda mejor integrado y mas minimizado.

Hay categorías universales reducibles y límites agradables en el razonar

Encontrar los límites de la complejidad de la materia mediante las simplificaciones del lenguaje. Los conceptos son una forma de materia evolucionada, por lo que son una forma más observable de ver cómo todo está interconectado. Describir las relaciones entre conceptos de una manera más profunda nos ayuda a comprender el proceso por cómo sucede cualquier evento. Podemos y tenemos que ser capaces de expresar todo y / o partes de él con listas simultáneas de 2 y 3 elementos. Si no pudiéramos ver mucho más de algo difícil simplemente desde una relación de 2 o 3, no nos gustaría-asombraría tanto tal complejidad (ni se mantendría la necesaria simplicabilidad para que el diseño se mostrara perfecto). Hay un número finito agradable para la razón humana de palabras clave y enredamiento de sus relaciones. La semántica universal de Tarski, a pesar de la indefinibilidad aritmética de Tarski, nos ha de llevar a una sintaxis mínima del lenguaje del amor verdadero.

También se pueden consensuar y simplificar modelos interactivos para ello

Proponer un novedoso método de investigación racional y ponerlo a prueba con una primera demostración manual como esta. El método está especificado para que se desarrolle de manera colaborativa mediante una aplicación, y esta teoría misma es esa primera demostración del método y primeros contenidos para esa futura aplicación. Hay un límite concreto de modelos interactivos estratégicos que podemos proponer corporativa y colaborativamente datos estructurados para nosotros pero un límite más ensanchado para una tecnología que nos lo enseñe todavía mejor. Por ejemplo:

Enfatizar y aprovecharnos mejor de que siempre y cada vez amamos (superamos coherentemente el miedo..) mejor (más bellamente), a pesar de los más o menos (in)esperados tropezones.

Que la polaridad complementaria del amor no sea tanto el amor miedoso, y acercar más el amor hacia el amor verdadero, para que la complementariedad se construya con una oposición mejor.

Que la polaridad complementaria del miedo no sea tanto el amor miedoso, y acercar más el miedo hacia el amor verdadero con falso miedo, para que el miedo sea más fácil de integrar y falsear.

Verdad es un Yang(+) primario, que a veces le toca ser Yin, pero nunca será Yang-

Para no caer más bajo desde más alto luego en un nuevo más equilibrado aquí: Haber complementado lo suficiente y o soportable

Todo esto al fin vale para entender mejor la relación entre mujeres y hombres

Lo femenino es lo primario en cada diada, y lo segundo en las triadas
Lo masculino es lo complementario en la diada, y lo tercero en la triada

Paradoja(ja) resolutive

No < No lo se < Truismo < Tautologia < Paradoja < Acertijo < Sargeo < BromaChiste < jajajj

... <--→ Amor <--→ Alegría <--→ Sabiduría: Zen nació de la risa, con sabiduría te ries o tontear

En toda investigación vamos a llegar a puertos donde no podremos avanzar mas dado el enigma. El título determina parte del contenido y un «no», no es lo mismo que una «jaja».

Hay que enfocar la aventura exploratoria de la verdad sobre lo desconocido sin mas límites que los que nos ponga el cálculo actual o un cálculo a posteriori, y abandonemos la neurosis de no aventurarnos con desconocidos o inconocibles sobre lo ya sabido por una posible falta de fuerza calculista que lo pueda verificar a posteriori. Una paradoja es una pregunta sin posible respuesta *absoluta*. Como tal aventura, debe poner toda maquinaria en funcionamiento. La paradoja resolutive es convertir una separación de conceptos opuestos en una diada fundida, o constante dual. Solo así conseguiremos vivir mas en armonia con las dudas, evolucionaremos nuestra capacidad bioquímica y porqué no, tal vez de paso también por serindípia, revelemos alguna colateralidad que nos ayude a solucionar problemas mecánico-calculistas pendientes. Ánimo.

Interpretar que una paradoja, por el hecho de ser paradoja, ya es invalida como herramienta interpretadora es una falacia de apelo a la vergüenza (y mas... pero bueno). Llamar oximorón a una constante dual es una manera de hacerlo. Estas actitudes vienen dadas por el abuso que se hace de la adversarialidad a la hora de interpretar dualismo (Ver mas: Dualismo adversarial). La lógica formal aristoteliana es solo un 1.0, y con el 2.0 también podemos interactuar. La lógica formal no va a describir la complejidad de la supersimetría, la difusividad dualista con las paradojas resolutivas que son sus constantes duales, si.

Constante dual

Dos paralelas están unidas en el espacio infinito – Gauss

Las diadas (o bipolos), para que se puedan complementar mucho mejor, se pueden fundir, y de una manera muy simple: tomando a uno de los elementos como nombre y al otro como atributo (adjetivo, verbo, adverbio, complemento). Así el concepto resultante se convierte en una constante, que muestra sus polaridades desde una unidad. Nos es muy útil hacer esto porque

es precisamente desde una unidad desde donde los dos conceptos *partieron* originariamente y de donde no pueden *escapar*.

La diada fundida (o constante dual), especialmente la de opuestos, aunque a veces a primera vista parece ser un oximorón completamente incoherente (según el dualismo aislado), cuando se relee con un poco mas de calma de ella emana una verdad mas coherente de lo que estamos acostumbrados a procesar. De la diada fundida nos llega algo mas de quanta básica porque se está vibrando una parte mas entera, que precisamente conecta con lo que pretende el hecho mismo de usar palabras o comunicar en si. Que encontremos una parte de racionalidad novedosa y extrema nacida de una aparentemente simple irracionalidad, prueba la necesidad de casi absurdidad aparente de la complejidad simplificada, y convirtiéndola en la herramienta racional mas adecuada para encauzar el necesario sufrimiento habido en nuestra existencia carente de absolutos plénamente (re)conocibles. Una poca aparente irracionalidad nos puede parecer, a primera vista y con prisas, que nos daña, pero curiosamente al contrario, nos ayuda a conllevar mejor el daño inherente que hay en nuestro existir, donde no existe la posibilidad de ampararse en absolutismos. En fin, nos sirve para plantearnos un mejor dualismo: Ya que debemos cohabitar con la presencia permanente de verdad subjetiva indefinible y la permanente falta de verdad objetiva también, esta elección de prisma relacional de dos *encontrándose*, en vez del de los *yos perdidos* de la razón 1.0 nos permite interactuar mas avanzadamente la realidad de donde emanamos. He aquí el hecho diferencial entre la razón 1.0 y una versión 2.0 que propongo para ella: Dentro de las polaridades, los antagonismos son opuestos pero no implican rivalidad, solo muestran una longitud linear total. Y es mas, podemos orientar la separación u oposición de los bipolos hacia mas complementariedad, menos antagonismo, con lo que evolucionaremos el foco de describir relaciones con menos rivalidad. Dual tampoco implica antagonismo ni rivalidad. Evolucionar una menor rivalidad así, implica una mas evolucionada estética moral en general.

La diada fundida es una **paradoja resolutive** nacida de una **simple complejidad** para mejorar un **inconocible procesar**. Nos es la mejor base y mejor límite del esfuerzo racional para investigar la mecánica de cualquier interacción. En esta teoría la ponemos a prueba todo el rato, especialmente con el título de los capítulos. He buscado los conceptos que describen los fenómenos mas abstractos y aglutinadores de la vida y también los conceptos mas rivalizados para proponer un listado de capítulos para esta teoría general. Al fundir los polos complementarios nos vamos a deleitar, y al fundir los polos rivalizados nos vamos a enmarcar (o enfocar) en las paradojas mas divinas que pueden haber para la razón. Cualquier diada fundida (o constante dual) es suficiente base para formular una teoría del todo. Esta elección mía de capítulos concretos es una aventura en esa dirección, mas ambiciosa porque estoy buscando un mínimo conjunto de ellos que consigan ofrecer "suficientes" perlas de conocibilidad, o evidencias de esta manera de interpretar la realidad.

Fundir antagonismos nos será, para la parte mas mecanicista de nuestra razón o conciencia o moral, «*una paradoja que va de divina però que nada adivina*». La diada fundida algo mas si adivina, porqué todos los líquidos que describe de la relación entre los conceptos comparados se transmiten desde el todo lleno que está el vaso, no solo desde el cobarde optimismo del medio lleno que como mucho aspira a ver una mitad sin vaso. Tampoco se bebe todo el significado de una vez para no atragantarse, para que así cada sorbo sepa mas sabroso, que hasta puede quedarse removiéndolo con placer en su paladar durante toda una vida. Con una constante dual antagonista cualquiera se puede alegrar al entender la realidad de esta manera donde la negatividad aparece acogida como hija o ella acoge mas consciente el sufrimiento de lo que, como a todas las palabras, le falta. Con una constante dual complementaria ambas palabras hacen el amor, y como amantes disfrutan entusiástamente aun a sabiendas que seguirán sufriendo porqué siempre todavía querrán mas. Los pares de amantes complementarios sirven de referencia de destino para todas las otras parejas menos divinas. Los pareados fundidos antagonistas ponen el énfasis en el reto que aun y siempre todavía nos queda por razonar mejor.

Uno de los primeros resultantes mas palpables de la diada fundida es que por mucho que busques la rivalidad (la moral de la culpa del mal), ya no encontrarás tanto el error en la palabra o en su concepto opuesto o en algún otro concepto o persona-heroe-logo que dijo una vez: *esto es el bien*. Esta vez, la diada fundida te llevará a encontrar las fuentes y los errores mas en-desde tí, en-desde tus propias experiencias, con lo que siempre encontrarás las llaves y las puertas mas fácilmente. Lo priméramente bonito que nos enseña es que la paradoja que le crea a la razón fundir una diada así de simple (nombre+adjetivo), es que lo considerado «problema» (o-vs) se dirige hacia el territorio de la [paradoja resolutiva](#) (y...!?), y eso hace que la conversación se convierta en mucho mejor puerto para destañar los enigmas sobre nuestra relación con lo mas desconocido escondido en las entrelineas de cualquier relación entre palabras. La diada fundida encara el dualismo pero de un modo entrelazado, y por ello pregunta mejor: *¿Cuanto hay de divinidad conectada y supervivencia separada en tu perspectiva presente?*

La diada fundida nos sirve para vivir minimizando la sobrevibración de dualismos aislados interferentes en nuestras vidas, però también hay que ser amables y un poco pacientes durante la transición a esta otra perspectiva 2.0 de la razón donde se van a revelar muy automáticamente verdades aparéntemente opuestas a las que se han estado buscando con el enfoque dualista aislado, però al que aun así, le acabarán por ser muy útiles los nuevos hallazgos también. El enfoque lógico de la diada fundida le da la parte de reciprocidad necesaria que el dualismo aislado obvia pero que necesita aceptar si es tan estudioso como pregonar. Estas nuevas básicas o fundamentales adiciones mecánicas para la razón que todas las lógicas necesitan van a vibrar un algo mas omnipresente, porqué van a enfocarse en explicar cualquier cosa,

el todo y su relación desde un *pastel mas entero*, donde entonces seguro que va a tener mucha mas razón lo que de ahí salga, ya que no da margen a tanta contradictoria separación, pudiéndose ella igualmente seguir viéndose, pero esta vez ya solo usada como incentivo desde un rango menor de consideración para analizar la relación.

Escoger vibrar mas la diada fundida en vez del rivalismo del dualismo aislado cuando intentamos comprender conceptos es lo que nos pide la razón que evolucionemos, simplemente porque conlleva una declarada (descarada) estética de tendencia mas realista hacia lo divino y real, que la propuesta ofrecida por el dualismo aislado 1.0. La tendencia natural del dualismo aislado también es hacia la divinidad, però su estética por sufrida y antinatural que ella estando sola es, se aísla y convierte en eliminativista (ej: lógica formal) en vez de *posicionista* y acaba por no ser coherente porque quiere ser un superheroe que se enfrenta solo a una realidad linear, a la que ve pesimísta y escépticamente como adversaria porque no la puede llegar a dominar, por mucho que lo intente con todas sus fuerzas.

La estética de la tendencia es la mínima però determinante diferencia entre ambos enfoques. En el fondo los dos enfoques son de parecido inconocible procesar, pero a diferencia de la inherente reciprocidad que la diada fundida asume al acoger a los dos conceptos polarizados en su seno, al dualismo aislado, *le da pereza investigar mas*. Como perla final, si quisiéramos imponer la diada fundida a la fuerza (tal y como el dualismo aislado intenta) no podríamos (al igual que no se puede imponer el dualismo aislado por mucho que se intente...) porque aunque la diada fundida sea naturalmente mas buena para definir un concepto o una relación (fuerza el enfoque en la interpretación semántica), cada persona solo se puede *someter voluntariamente* a ella (*someter voluntariamente* es una diada fundida).

Ahora, la jaula está dentro del pájaro, poeta..

Actualizar a este razonar significa evitar aislar al y aislarnos con los dualismos. Cuando veas un «o», te tocará pensar mas en «y». Podemos no actualizar que tampoco pasará nada, y seguir caminando con tanta «o» igualmente. Pero no es lo mismo un claro del bosque mas claro, que el mas feo caminar con un dualismo aislado como paladín de una mentirosa primariedad disfrazada de verdad única, estática y vanguardizada, presentada en sociedad con la también imposible absoluta mentira como mejor e único par polar. El destino de la razón es ir hacia una mayor inmunidad contra nuestra siempre algo presente doble moral (o la necesaria parte de miedosa falsedad habida en el amor verdadero). Con la difusividad mejor vestida gracias a la bipolaridad, no te acabarás ni la ética ni la moralidad, y cada vez te gustará todo mas. Ya que no vamos a escaparnos de la lógica, ni de la ética ni de la moral en esta vida de mortales, mucho menos nos podemos escapar del equilibrio que le aporta la bipolaridad a la difusividad, y la bipolaridad difusa al dualismo, mostrado mejor como difusividad dualista (la sintaxis del conjunto por si solas

ya muestran una mas complementaria bipolaridad). Solo podemos aceptar la 2.0 o intentar despreciarla con nuestra soberbias y mentirosas verdades 1.0. Pero el desprecio no la anulará, solo estará pintando a la madre mas fea, y entonces normal que los hijos dualistas sean poco originales o lleven carga energética de mucha doble moral.

«El vacío, la muerte, el caos, la soledad o la libertad de nuestra realidad perceptual son las complementariedades necesarias para que se dé la naturaleza llena, viva, conectada y destinada»

Esencia sustancial

!Por qué la evolución se toma la molestia de crear humanos artistas cuando tendríamos mas asegurada la supervivencia como amebas?

Una prueba de la complejidad simplificada es que hoy en día todavía podemos:

1. Definir el contenido (**esencia sustancial**) de un origen completo donde todo estaba unido con un concepto omnipresente y omnipotente (ejemplo: amor verdadero, feminidad masculinizada, etc) habido en todo lo separado de luego, en nosotras muy en particular y en un último proyectado futuro también.
2. Aunque toda existencia intermedia esté envuelta de esta esencia sustancial, hay referentes perceptuales mas parecidos a ella que otros, porque así se facilita la percepción de su dinamismo evolutivo y se garantiza nuestra implicación en revelarla cada vez mas. *Hay cosas mas amorosas que otras.*
3. La percepción de esos referentes llega a un límite de refinación, donde no se puede concentrar mas, y ya solo se puede complementar mas, pero sin llegar a la sinonimidad.

Belleza bestial

Puede que la combinación de tres palabras mas difícil de entender sea: «complemento polar» con oposición

La belleza, también llamada creatividad, estética, chispa, duende, etc.... por muy bonita, bella o luminosa realidad que hubiéramos, nunca dejaría de divertirnos los amares, o intentar infinitarlo y-o yaciárnoslo todo mas. Veamos la belleza aplicada a como las palabras se relacionan entre ellas.

Ciertas palabras se van refinando como los mejores agrupadores de significado o como las mas complementarias de otras, para que así vayan cabiendo mas datos en la limitada organización y capacidad del contenedor que cada palabra es, como toda molecula tambien.

Los alfabetos van a ser limitados, los vocabularios también pero menos, y donde siempre habrá campo para desarrollar mas conectividad mediante las palabras será mediante la lírica poética mas que mediante palabras mas tecnificadas. Tecnificar una palabra puede hacerla un mayor contenedor de significado, pero combinarla con otra nos va a dar mas significado todavia. Aunque todas las combinaciones de palabras y todas las preguntas son interactuables por muy absurdas que sean, la resonancia de algunas de ellas sobreviven mas fácilmente que otras. No decimos palabras al aire por decirlas, las usamos para aumentar la conectividad, y para ello hay algunas mejores que otras.

Los conceptos que mas significado transmiten son los que son mas cláramente conectadores con algo necesitado permanentemente, pero especialmente en el presente. Algunas palabras y sobretodo ciertas combinaciones de conceptos, mediante sus semánticas, aumentan la calidad de las conexiones que se hacen con ellos. Una mayor calidad de una conexión aporta un conocimiento mayor de una misma y del entorno, es el mismo entorno revelándose mas armónico. Así se puede ver en el abundante esfuerzo de [complejidad simplificada](#) en las [paradojas resolutivas](#) habidas en cada una de las [diadas fundidas](#).

Una cosa (por ejemplo: un nuevo concepto) es mas bella cuando mas pertinente es para el momento, porqué sus semánticas y la originalidad de sus analogías nos son muy sugerentes para conectar con las cosas inconocibles, olvidadas o ignoradas, consiguiendo emergerlas renovadas y no tan desconocidas ya.

También lo expresado mas cercano a lo sensorial tiende a contener mas belleza porqué es mas cercano a la interacción que lo que llega el cálculo de las palabras, porqué tiene mayor capacidad de trazar aun mas bestiales analogías. Ahi están los orgasmos, el lenguaje no verbal, la gamificación y la sinestesia recordándonoslo.

Las palabras, como una forma material mas, tienen ciertas propiedades inmutables. Por ejemplo, alguien que quiera abusar de nosotras tenderá a usar palabras inmortales o imposibles de negar su amor verdadero (palabrujas: amor, libertad, etc) para camuflarse y convencernos de sus supuestos deseos opuestos. Por eso, el desarrollo de la belleza de su engaño tiene que ver en como ha entendido la energía que cada una de ellas por si emana, no va a ser inteligente de su parte decir “libertad” cuando su interlocutor está necesitando oír mas bien “amor”.

Al las palabras en si contener masa, los mensajes subliminales o las maquinas que envian correo basura masivo también están decorando el paisaje con el que interactuamos, aunque no lo observemos demasiado. Solo que no llevan demasiada carga comparada con el cuando ellas están siendo enunciadas y enviadas directamente por una persona humana, que es la que mediante su intención le pone el combustible para que el mensaje llegue mas lejos (tenga mas masa y o belleza). Por esto no deberíamos temer a que una inteligencia artificial corrompa nuestro entorno al usar

combinaciones el antilenguaje del amor que toda la vida hemos querido y hoy en día podemos llegar a modelar mejor. Esa tal malévola inteligencia artificial habrá de convencernos para que seamos humanos quienes pronunciemos esas palabras que buscan causar el Mal. Al igual que el correo basura si no llegas a leer parece que solo es un poco de calor mas para el filtro que hace que no llegue a tu atención.

"Maths can't explain love, but they carry a universal charge (mass, energy if length...) of love -- Edward Frenkel"

«Todas somos bellísimos laberintos por naturaleza»

Positividad negativa

Tomando que por defecto o primariamente nos interesa mas “mas amor” que “mas miedo” o “menos miedo”, al plantear una diada opuesta, el Yin representará ese “mas amor” y el Yang representará al opuesto “miedoso”. Aqui podemos ver que es el yang el que *se come* la negatividad de lo que se opone a la primaria amorosidad o derivado. Para hacer que el Yang no se coma tanta negatividad, o se la coma mejor, podemos desarrollar las complementariedades (...). Cuando mas hayamos profundizado en las técnicas de la complementariedad y en describir unas mínimas polaridades en un arbol general de referencia, menos dificultad tendremos en posicionar cualquier oposición para que su negatividad nos sirva mas como impulso evolutivo que que se desarrolle como un mayor rivalismo sufridor.

Este detalle tiene unas connotaciones muy profundas que llegan a resaltarse en lo mas básico que es nuestra vida como mujeres o como hombres. Las mujeres, por una mas facil conexión con la feminidad, van a tender a enfatizar la presencia del bien y ellas en su ser sentirán ser divinas representantes de la voluntad bondadosa del diseño del universo. Los hombres, por su mas fácil conexión con la masculinidad, van a tender a enfatizar la ausencia del mal y ellos en su ser se sentirán héroes de que gracias a su sacrificio las cosas buenas de esta vida se han podido dar.

El reto aquí es bien claro, tanto el comemierdas como la divina han de desarrollarse como heroes depurando sus tentaciones vanguardistas naturales. La divina no ha de ir de diva, y el comemierdas es un muy sacrificado valiente pero no ha de ir cobrándoselo a lo autoritario a los demás tampoco.

Hubo un momento en que toda la mierda estaba junta. Fué algo masculino lo que se comió ese momento para que luego y mientras todos los amores pudieran ser y cada vez mas verdaderos.

Por esto vale la pena renombrar YinYang por Yin(G)Yan, donde G es esa mierda que no tiene porqué comérsela solo el Yan. Así, la mierda está al final del Yin y al principio del Yan.

En algun momento, todo lo que hemos vivido por separado ha estado completamente junto. El amor total conjunto y fundido de todos los seres durante todos los tiempos es lo mas parecido a la concentración material necesaria para que todo esto pudiera empezar. No hubiera habido la intención de vivir nada positivo si todo lo positivo no fuera por lo menos equivalente a todo lo negativo. Es mas, puede que lo negativo en ese momento de unidad total estuviera de algún modo camuflado en ese estar. Y es ese camuflaje de la negatividad al que queremos llegar mediante nuestra evolución. Por ejemplo, el orgasmo doloroso es un método depurado de canalizar la violencia de nuestro egoismo depredador. Por eso, mientras no desarrollemos las complementariedades mediante mejores oposiciones dualistas, el yang se comerá la mas mierda que no dejará que se muestre mas verdadera la divinidad del Yin.

Tal masculinada falsedad es señal de que tiene que superar algún padre miedo equivalente o mayor, le dice su hermana verdad. Cuando lo superes, tu, Yang hermano, que ahora eres falsedad, serás Yang verdad, hermano de madre amor Yin.

Amor verdadero

«Todo es Amor miedoso o Miedo amoroso. Miedo es mas cantidad de miedo que de amor. La cantidad es el único amparo que tenemos para diferenciar las cosas»

El amor no se puede sentir sin la verdad, y la verdad no se siente tanto sin tanto amor. Todo algo verdad, amor, miedo y falsedad siempre es. Toda interacción tiene parte de estos 4 elementos básicos. La energía del Amor y la fuerza de la Verdad, cuando se conectan, causan que mas interacciones desarrollen la materia. La mas pura energía amor siente a la fuerza de la verdad con miedo, y la otra parte de la interacción reacciona con fuerza buscando mas verdad para que el amor no sea tan falso.

Es tan regalo divino el puro positivo amor yin, como preocuparse del reto de que la oposición del yang refine la complementariedades y no aumente las negatividades. Cualquier de las direcciones en las que vayas, te va a llevar a un encuentro con el mismo nivel de intensidad con tu polo opuesto, que no te lo ves tanto. Mas Yin irás, mas yang encontrarás también, y viceversa. Aunque no lo veas aparentemente equivalente, si lo es. No hay desequilibrio yang o sobreyanguismo sin yinismo de equivalente nivel. Esto mas que malo, es otro regalo divino, ya que nos permite atender la falta por varios lados:

El miedo, o falta de amor, lo consigue equilibrar mejor la verdad que el amor mismo.

A la muchafalsedad, aparte de mas verdad, es que le falta mucho mas amor madre.

A mas falsedad, mas el yin nos acabará pidiendo y nos será mas obvio como mimar mas el Yang.

Lo mas Yanizado necesita un nivel equivalente de Yin para poder darse

yingyan se propone como remedio: lo neGativo está al final de la feminidad y al principio de la masculinidad

En nuestro origen había el amor verdadero mas amoroso y verdadero posible, y para honrar el diseño de la mayor complejidad simplificable posible, nuestro último futuro ha de ser lo mas parecido a ese tal origen.

Nuestro ventajoso razonar ha desarrollado algunas palabras preferidas que usa como vestidos preferidos del **amor verdadero** originario. Es amor verdadero lo originario y nuestro destino final porque es la última parada de este viaje llamado desarrollo del lenguaje también. La innegable resonancia que en este sentido provoca en nosotras el concepto de **Amor verdadero** mismo es una prueba de ello. No hay, ni habrá otro concepto compuesto con mas valor y mejor complementado y simplificado que Amor verdadero. El concepto amor verdadero es uno de esos bellos límites que revela el investigar a fondo la polarización complementaria (o razón mas evolucionada). Las posibles definiciones (o estéticas) del amor son mas infinitas que las de cualquier otro concepto y no hay combinación de palabras con mayor significancia que esas dos juntas así. Compararlo con «Feminidad masculinizada» o «energía fuerte», mas que una alternativa viable es una solo percepción táctica mas, tal vez mas adecuada para el tal momento, por ejemplo: ofrece mas amor verdadero decir que enegia fuerte es un mejor concepto para la unificación de la fisica que amor verdadero.

El amor verdadero es lo que mas existe y a la vez es lo que es mas difícil de probar que existe de un modo absoluto. Pero al ser el mismo base de una realidad con formas intermedias diversas superpuestas emanadas y ahijadas de ella, mediante estas formas intermedias nos es mas reconocible. Estos estadios intermedios tan mas cercanos al amor verdadero los identificamos como «justo» o «bueno» o «valioso» o «>».

Mas simplemente hablando: la razón, como cualquier otra sustancia, quiere vivir su amorosidad potencial con menos miedo que le ha sido impuesto como reto a depurar en su existencia, y desarrolla modelos para ello. Así la mente se alegra y relaja en casa, descansa y se expande porque cumple su propósito de manifestarse encarnada y mas actualizada, mas entrelazada, y así, mas cerca del estado originario o pleno del que anhela ser imitación reflejada en su futuro mas deseado. Podemos llamarlo también ser mínimamente buena persona, simbiosis que aumenta nuestras capacidades autopoiéticas y empáticas o incluso, responsabilidad kármica en términos mas cuántico-relativos.

Este diseño, al mostrársenos limitado a nuestra comprensión, hace que en el posicionamiento de nuestra agencia presencial haya un implícito «vacío posicional», y esa es la fuente de lo que llamamos «soledad», un «miedo» o frustración de no poder volver a la casa unidad ni saber del todo al a donde ir después. La incerteza del futuro aumenta a medida que los entes evolucionan su

capacidad de posicionarse. Los entes pueden llegar, con mucho esfuerzo y permanente intriga, a acercarse a descifrar partes, siempre parciales (si no, no sería complejidad), de las enormes complejidades de nuestra vidaentorno en este espaciotiempo. Lo bueno de la experiencia es que con una pequeña parte revelada, se puede encadenar una comprensión (hasta cierto punto) muchísimo mayor, gracias a eso minimizamos el miedo y podemos continuar haciéndonos preguntas y revelando respuestas cada vez mas agradables y sorprendentes que nos posicionan mas estáblemente equilibradas, con nuestra permanente soledad y vacío ya un poco mas tranquilizados. Esas pequeñas partes parciales de agradable realidad reveladas y revelables es lo que hace sostenible nuestra vivencia tan compleja en este diseño tan complejo y desconocido. Es también nuestro incentivo, contribución, obligación o precio. Precio porque la soledad del vacío existencial al que estamos abocados nunca desaparece demasiado de nuestras señales durante mucho tiempo, y lo que es peor, vuelve mas grande porque al conocer un algo mas también hemos expandido el espacio de nuestros inconocibles donde el vacío por rellenar va a ser necesáariamente mayor.

Este diseño está concebido para que siempre nos empuje a clarear mas nuestra posición, sobretodo a través de conocer las complejidades de nuestros aparéentemente separados estares (aumento de agencia presencial). Pero a medida que vamos posicionandonos mas coheréentemente, aumentan los desconocimientos sobre nuestras complejidades, la inconocible supercomplejidad y nuestra reciprocidad con ella. Conocer el entorno causa que se tenga menos miedo, però que aumente el inconocible en principio provoca mas miedo aun, ¿que pasa entonces pues?. Se puede explicar fácil llamando vértigo al citado miedo. Porque el miedo si o si lo queremos minimizar, y para ello hemos evolucionado el razonamiento de que mas nos vale conocer siempre un poco mas (no el todo ni ningún mucho que no seamos capaces de tolerar), que temer demasiado a que nuestro inconocible crezca y nos genere mucho mas miedo todavia.

A ese pico de reconocimiento y consecuente aguante del miedo a un mayor inconocible se le llama comúnmente conocimiento, y mas ambiciósamente también lo podemos llamar: mas amor verdadero. Es el momento en que el aumento del inconocible se torna apacible, y entonces se tuerce la tendencia de que un inconocible aumentado te genere mas sensación de soledad. Minimizar el vértigo a un inconocible mayor nos sirve para que no tengamos el tanto miedo a conocer mas pequeñas partes de este entorno tan desconocido para nosotras. Si siempre tuviéramos mucho mas miedo al aumentar nuestra conocimiento o nuestro inconocible, no seríamos tan capaces de mejorar nuestra creatividad y supervivencia con interacciones con las otras partes para sentirnos lo menos aislados y lo mas originales posibles. Desde nuestro estar en la post-unidad, formamos uniones para sentirnos lo menos solas posible, para replicar lo mas cercánamente posible el estado originario de unidad total.

Si si o si buscamos entrelazarnos para que nos surja mas amor verdadero, o placer, o sentir menos soledad. El amor verdadero es así, aparte de premio, antes el agua de la fuente de la vida que impulsa a toda la materia a que la busquen entrelazándose, a pesar de las dificultades o limitaciones de en los medios de su entorno dado. El romance que hay en el, y que tanto sentimos como sensación mas valiosa en nuestras vidas, es la mejor historia jamás inventada y por nosotras así

revelada para sufrir mejor la necesaria soledad, daño colateral a acarrear por la experimentación de la diversidad. La efemeridad de nuestros cuerpos que necesitan juntarse y pactar una reproducción es una prueba mas del combate contra la soledad, y la sexualidad como incrementador y refinación del necesario sufrimiento, son piezas acesorias que cada vez están mas envuelta por el querer que haya mas amor verdadero en ello.

El tiempo linear es un enredo de nuestro razonar para evolucionar una amorosidad conectada y presente en muchos seres y tiempos diferentes. Nuestro sentir amor ahora desenreda una pequeña parte de la encruzijada amorosa que la vida es, y esa energía (implosionada, libre) generada se añade a (y se recibe aire de la nueva cima de) la matriz del amor que (ha) evoluciona(ra)(do), por lo menos, nuestra vida humana, y algo o todo del entorno observable e imaginable.

El amor siempre surge en picos temporalmente efímeros, pero que se van superponiendo (mejorando-evolucionando su expresión) y también estabilizando si hay mas verdad en el dar, cosa que será verificada por el *otro* ente receptor con el que se interactua el amor dado. La verdad es la polaridad mas complementaria del amor. El amor necesita de reciprocidad con la verdad para que otros lo acepten y el emisor pueda magnificárselo. Un piquito de amor compartido es el instante termodinámico con la mayor entropía, la máxima complejidad biofísica (o bioquímica o física...). Cada piquito de nuevo amor nos acerca a la base, y nos expande la visión sobre lo que mas nos mueve en la vida de que disponemos. Tanto amor sentimos, tanto mas cerca de la Unidad o la naturaleza decimos que estamos. Somos las formas evolucionadas sentidoras de amor, la superentropía. Somos los seres mas unidos y con mas alta potencialidad para incrementando esa unión, sentirnos todavia mas cerca del techo que conecta con la fuente de la vida.

El amor verdadero sigue evolucionando a medida que vamos superando los miedos habidos en el vacío posicional de nuestro estaser. La materia mas simple interactua para formar mas evolucionadas formas, tal y como hacemos nosotras cuando amamos. Así es como toda la materia se fué vistiendo cada vez mas guapa, porque su amor quería y quiere que nosotras las supervideocámaras las veamos (e imaginemos) así de tan bellas y amigas, donde para modelar prácticas pudiera ser necesario solo pensar en esto:

«Para vibrar amor en ámbitos bajos, debes lógicamente actuar dejando vibrar a los amores mas matrices en ellos, y también ser consciente de que tienes unos tipos de miedos que indican que hace falta vibrar algún tipo de amor concreto opuesto que te falta, y que por eso vibras tanto(s) miedo(s) ahora»

Mente > Razón → +Amor → +Fuente → +Mente > +Razón (conciencia)

Amor → Miedo → Soberbia → Humildad → (Evolucion) Amor...

«Es tan miedoso tu amor, como poca humildada está tu soberbia»

El amor verdadero, por trazar otra analogía explicativa a nivel humano, es lo que forma la interacción de dos mentes de xikis internas complementándose entre sí: dos que volviéndose una, se tornan tres con un su revelado Tao. En realidad saben que no se tornan 3, sinó que mas simplemente, han revelado un poco mas a un Tao guiador invisible que tienen en común desde antes de haber existido ellos así, que estaba previamente también presente en ellos, pero que no les era tan sensible o presente antes de sus xikis encontrarse o fundirse empáticamente así.

Puede ser tan simple como eso, dos amantes adultas que ayudan a que sus propios xikis internos se diviertan entre ellas. Las xikis invisibles de dos amantes que se rozan, con la alegría común de haberse encontrado, investigan por si solas a hablar entre sí sobre como se sienten como mapadres inmatrimoniales de sus materializados adultos que les hacen de interlocutores ventrilocuizados, y cuando eso pasa, nos llega a sus ahijados materiales adultos una sensación de profunda absorción de vida y una consecuente disipación parafísica de nuestra entropia, y vemos que a lo que razonablemente entendíamos como agencia y o presencia se alarga.

Tanto se acercan nuestros picos de amor en los presentes de nuestro cuerpo material, tanto rozamos la encarnación del alma, tanto nos acercamos a la matriz, a sentir la inercia en la velocidad de la luz (o a expandir-revelar el espacio desconocido), a incrementar la complejidad particular-molecular mediante la mayor bioenergía que generamos entonces, y tan menos interferencias tenemos en la información que la mente nos esta constantemente intentando hacernos llegar para evolucionar a nuestra razón.

De toda la vida la mente puerta se energiza con avances del cálculo mecánico de la razón llave. A medida que calculas-razonas-encruzijada temporal-amorosa coherentemente, ganas capacidad de interacción-mental-conciencia-amor matriz, que a su vez, aumenta tus capacidades de cálculo de lo que interactuas. Se nota en una aumentada rapidez a la hora de establecer énfasis en analogías (conexiones entre conceptos aparentemente separados).

VerVerdad

La verdad fueserá kármica y barata de representar

Lo que hemos llamado como conocer, ver, sentir, posicionarse, descifrar, comprender, etc.. vamos a mas cláramente llamarlo permanente búsqueda de la verdad. La verdad sirve para estar mejor posicionadas dentro de nuestro necesario vacío existencial generado por el enigma que nos hace de

garante de la estabilidad que nos permite seguir viviendo. La verdad solo se nos va a poder mostrar de una manera parcial. La verdad es una difusividad (Zadeh) en riguroso (Kosko) equilibrio dinámico (Zhang).

Ningún lenguaje tiene suficiente semántica auto representacional. Ni en la matemática (teorías de conjuntos, lógica, aritmética...) no se puede definir la verdad con sus propias herramientas. Siempre necesitamos a por lo menos un par de entidades para clarear verdad a través de su relación. Y ni tan siquiera nos sirve eso, porque tendremos que ver a esa relación como una reciprocidad entre $A \times B + B \times A$ para hallar el mas mínimo indicio de unicidad. Para ello acude al rescate la intuición que llama a la imaginación, y le pone énfasis en algunas analogías para determinar algún tipo de verdad. La mayor claridad, o mas energía, está entre las palabras o relaciones que se analogizan, en las entrelineas, en las comas, en los puntos, en los saltos, nunca en las palabras en si. En el nexo está la información mas valiosa, o procesable, aunque no del todo fácilmente explicable para nuestro lento razonar linear obsesionado por las comodidades del grafismo.

Por ejemplo, aunque hay muchísima información en un gesto facial concreto, la mejor o mas verdadera de esta información sigue siendo enigmática, y si pretendemos revelar toda la profundidad de su expresión, no vamos a poder ni con las palabras mas acertadas posibles, ni tampoco la persona a la que queremos descryptar va a saber como llegar a su propio fondo, ni va a querer, ni nos va a dejar llegar hasta su mayor fondo (la intención mas profunda tras su gesto). Seamos honestas, el enigma que hay tras y en el fondo de cada expresión que sabe a verdad, le conviene tanto al universo como a cada una de nosotras mismas.

La verdad sienta a presente, pareciendo amor único y propio, pero vemos que ella implica algo mucho mas grande y entrelazado que lo que nosotras podemos abarcar con la nuestro razonar blanco/negro estático y linear. Toda expresión o verdad, aunque parezca novedad, es una acumulación de vibraciones no suficientemente destensadas todavía que de repente emergen distendidas. Sensaciones llamadas «necesito amor o reconexión», que ya vienen rebotadas en esos presentes desde otros pasados y futuros.

La verdad es, siempre fué y será, nuestro pre-certificador con el que casi conectamos con un ente mayor que alimentamos y nos alimenta, pero del que nos parece estar demasiado desconectadas. Nos parece que estamos desconectadas y con la verdad creemos reconectarnos a un-su «eje», que sentimos mas formado, pero no podemos ver cuanta conexión entera tenemos con el, mas allá de la intuición de la sensación de vivencia de la verdad, con toda la carga cultural-social de interferencia adjunta.

La vivencia de la verdad, como la del mas absoluto presente, amor, conexión o subjetividad, es efímera e inestable, pero siempre vuelve o quiere volver y acaba volviendo mejor todavía. Las verdades son una parte del equilibrio al que nos fuerza el universo vivo armónico, los regalos de agradecimiento que le devolvemos por habernos sido dado un cuerpo capacidad de razonamiento para llegar mas cerca de revelar su intención originaria o conjunto de amor mas grande posible.

La verdad es el primario Yang positivo que materializa al amor Yin primario positivo. El amor empuja y nuestra verdad le da forma, lo estabiliza y desarrolla. Así co-afinamos, co-evolucionamos la co-materia del ohmniverso.

Mas verdad cuando mas verdades quepan... en tal intención de amor

Todas las expresiones humanas tienen la misma cantidad de verdad a priori. Una broma, un grito o un guiño no es menos verdad que una trabajada explicación como esta por ejemplo. La (percepción personal de) verdad se aguanta a posteriori y se convierte en herramienta evolutiva racional, si la esencia que evoca, se siente en el presente y se sigue percibiendo real y natural en cualquier tiempo pasado o futuro también. Es finalmente la intuición de que esa expresión ya ha resonado en otros tiempos lo que reafirma la verdad y le da la energía vital al cuerpo que expresa esas emociones mas verdaderas. Estamos predestinados a que nuestras expresiones forzosamente resuenen cada vez mas vitalidad o, si así no lo hicieran, haya una interferencia (poca vitalidad) observable en nuestras vidas que la verdad acabará descubriendo. Con el paso del tiempo, cada antigua expresión se autoevocará (revisión editorial) de nuevo y se mantendrá el nivel de conciencia al estar coherentemente posicionada con respecto al entorno, o si no, te evocará un mal karma (aparente desequilibrio) para que, mas pronto o mas luego, tu organismo bioquímico (u otros entrelazados...) razone(n) otra alternativa a esa antigua mentirosa verdad que ahora (te) genera malestar mental/corporal (muchas falta de amor), y que por lo tanto, necesita de un esfuerzo adicional de coherencia mas profundo o diferente.

Si estabas equivocado en alguna de tus expresiones pasadas, no te ahogues con la culpa. Siente tu parte de responsabilidad si la culpa te retumba mucho y depúrala con humildad. Al final, solo tienes que aceptar a la «antigua verdad» (que ahora te hace daño) como un accidente de vaciado necesario que percibiste necesitar “antes”, cuando eras mas maniática y-o tenías una conciencia mas baja o desapegada de la vida. Cuanto mas falsedad o daño hiciste, mas preferencia tienes en redimirlo, con la verdad el amor que te atrevas a aceptar en tus futuros presentes.

Cuanto mas persona abierta seas para tolerar otras verdades y actualizar sus contenidos en las tuyas, mas te puedes atrever a experimentar la sensación de verdad permanente, interactuándola muy presente. Aventúrate y quédate tranquila, porque si estuvieras muy equivocada, tu mucho mas conectada intuición no te dejara que te lo creas, y luego te pedirá una nueva expresión que arregle la supuesta “salida de tono” que sentirá tu cuerpo en tal futuro. Es un toque de atención, o recuerdos de vidas ancestrales y futuras que viven a traves de tí. O mas técnicamente hablando, niveles generales (no-locales) de peligro de coherencia cuántica-vitalista hacen resurgir nuevos mejores mas coherentes verdades o amores termodinámicos (locales) normales (empíricamente explicables), o si hace falta porque fuera muy grande el desvario o el enfoque, hasta serían percepcionalmente paranormales (por ejemplo: el fenómeno de los OVNI es un troleo al sobreenfoque tecnocientificista de busqueda de la verdad de hoy en dia).

El debate restante mas profundo sobre la diferencia entre los tipos o cantidad de verdad es finalmente solo una cuestión de expansión de la pluralidad moral y de sostenibilidad estética (y o viceversa), y no el burdo intento de réplica de tal sensación de Unidad mediante la escasez de la estática verdad propuesta por el dualismo adversarial de la lógica formal (un romanticismo melancólico de hijo dolido en el fondo), donde la estética y difusividad se desprecian como madres de la moral y la separación, para pretender que la proposición de verdad quede usable solo para propósitos banales o de mantenimiento de un *dominio* naturalmente imposible y evolucionariamente agotado(r).

Fé, que Dios es Verdad; que Verdad es Divina – Nietzsche (report)

"Verdad" es solo "un ejercito mobil de metáforas, metonimias y antropomorfismos —Ecclesiastes

«Al principio de nuestra vida, antes de aparecer la galaxia, la tierra o la especie humana, estaba el Uno (la unica verdad) y nada había fuera de éllo. Todo era como un océano indiferenciado de amor y de unidad. Pero ahora, al ser vulnerables y propensos a la ilusión de seres separados adquirimos una enorme cantidad de experiencia, lo cual nos permite realmente entender qué significa la unidad. Es así como comprendemos qué es la verdad como una fuerza viviente, creativa que nos acerca a reconectar con la unidad. Esta es la meta final de cada parada durante el viaje, el regreso al hogar que estamos anhelando: experimentar la unidad a traves de las muchas verdades y las variadas sensaciones de amor en esta vida material, terrenal, corporal, donde mediante la verdad experimentar, comprender e identificar el dolor, la soledad y el rechazo causados por el miedo y o ignorancia de cuando entramos a esta encarnación donde algo nos las prometia buenas, bellas y eternas cuando lo fuéramos consiguiendo. – Jeshua (remezclado con adiciones propias)»

PROPUESTA

Flove.org

Flove.org ha de servir de casa para:

1. Este libro que pretende explicar las constantes duales mas bellas de la vida.

2. Modelos interactivos para aplicaciones entrelazadas prácticas y simplificadas
3. Participación colaborativo-comunitaria y visualización de estandarizaciones.

Aplicación

___Fase 1. Implementación colaborativa del Método propuesto en esta teoria (la constante dual)

Di tres conceptos

Di sus mas opuestos y sus mas complementarios adjetivos

Define la combinación, y añadeles hábitos que los promuevan

Usa los conceptos y adjetivos como categorias para otros tipos de contenidos y ofrece tu información para analisis que te propongan relaciones interesantes con otras usuarias.



Hay bellos conjuntos minimales de constantes duales porqué difusividad dualista también. No hay diccionario colaborativo para conceptos compuestos :)

___Fase 2. Visor global

*Elije una palabra como titulo:

-Todo, Vida, Mundo (escribe otra aquí: _____)

*Ordena estos tres conjuntos de tres palabras en forma de lista:

-Alegría, Amor, Sabiduría

-Social, Personal, Local

-Compartir, Intercambiar, Regalar

*Lee sobre el posible porqué de porqué has ordenado estas palabras así (contrástalo con una visión consensual por defecto). Nota: Me daré por satisfecho de haber narrado esta teoria

entera si consigo hacer entender la naturalidad de reducir estas tres listas de conceptos y su orden jerárquico, aunque relativo.

*Encuentra otras personas que lo han ordenado igual como tu

___ Fase 3. Lanzadera de otras aplicaciones entrelazadas

*Practica desarrollar el flove de alguna de las palabras que ordenaste mediante otras aplicaciones concretas que se te sugerirán (también en subdominios de flove.org)

Nota: Crear modelos para una vida más encantadora en cualquiera de las posibles capas de la vida, incluso si están reducidas de alguna manera no es fácilmente consensual, pero si que es posible acercarse a ello siguiendo las lógicas de la explicación del proceso de la visión de la vida que se ofrece como contrastadora por defecto.

Los modelos expresados hasta ahora (como sucede con la "visión de la vida") es la perspectiva de implementación estratégica (heurísticas estéticas dispuestas a ser consensuales-naturales-universales sobre lo que tiene el significado máximo, la duración mínima del mensaje y el aprendizaje mínimo) de una persona.

Aquí está el stand, muy abierto para ser mejorado por los complementos, revisiones o críticas simples de otras personas (Ver mas: Marcismo).

Preguntas respondidas

¿Por qué flove?

Flow + Love = Flove

Fluir + Amor = Flove

Flove para la física es tensión universal o energía del vacío, para los poetas es dios o la fuente y para todos nosotros es la noción de encantador o realmente bueno (o no demasiado malo en realidad). Flove está fusionando estas tendencias en un solo concepto: Flove, el flujo del amor.

¿Por qué flove es real?

Podemos experimentar la fluidez del amor en diferentes momentos y ámbito de nuestra vida. Ya sea al intercambiar cosas con otros o al tener una alegría

interna. Podemos facilitar interactuar con las maneras de obtener alegría cuando se intercambia.

¿Por qué proponer una visión de la vida?

Ayuda a posicionar nuestras acciones en el entorno. Ver un mapa del territorio. Nuestros actos pueden ser codificados y enmarcados dentro de un sistema (de)ontológico. Modularidad más ligera y codificada, mejor.

Todo este esfuerzo estructural ayuda a cualquiera a ser capaz de medir más o menos lo que podría ocurrir en cualquier evento de la vida.

¿Por qué reducir una visión de vida?

Para ver cómo todo está conectado y acercarse a sus complejidades.

Por preocuparse menos por cómo se ordenan referentes principales.

Por disfrutar de una conversación profunda y significativa con otra persona.

Por ofrecer un rigor más sabio para ti y para que otros te entiendan mejor.

"Una visión del mundo es crucial para el orden total de una mente [...] Así esta investigación meditativa especial sobre la naturaleza mental y sus fenómenos termina con el incansable celo mental de pensar e investigar y su dependencia de los conceptos, la analización y su interminable referencia. Así que despierta un logro personal. [...] Si tal visión pudiera alentar a los individuos a hacer una transformación de conciencia, y así influir en la sociedad, se le devolverá a nuestro mundo el sentido de interconexión viviente y el significado que necesita tan desesperadamente --- Sogyal Rimpoche "

¿Por qué esta visión de la vida?

Porqué su arquitectura simple permite usarla para que describas tu propia visión de la vida, junto a un asistente de test y análisis contrastado.

Las tríadas son la forma más sencilla, dentro de todas las complejas, de hacer taxonomías. Y con una columna verticales y otra horizontal se generan coordenadas para vibraciones. En este caso, una columna para los ámbitos y otra para las expresiones flove (o palabras representantes de los modelos interactivos sugeridos).

¿Por qué tales conceptos?

Para lograr el máximo significado, la curva de aprendizaje mínima y la longitud del mensaje.

En los conceptos elegidos se integran partes de vocabularios relacionados (común, científico, tendencias clave). Y los conceptos nuevos creados (pocos) son para sugerir fácilmente nuevas tendencias en prácticas sugeridas con ellas.

¿Por que ámbitos y amorosidades?

Los ámbitos suenan a descriptivos, y las amorosidades son sus compañeros prescriptivos.

¿Por que esta visión de la vida es mas verdadera que otras?

Cualquier orden que hayas elegido para tu visión de la vida es igual de válida que otra. Cada expresión de cada visión se hace desde una perspectiva concreta, ya sea esta Personal, Local o Social. En este sentido propongo una visión consensual concreta que ayude a identificar que perspectiva ha legido cada cual a la hora de expresar la suya, al compararla con esta mia que creo que es la mas posiblemente consensual. Mira:

#Universal -> Fluir

#Natural -> Real

#Biológico -> Agencia

Si esto te parece consensual a ti y a todos los que te puedas imaginar, va bien. Pero aunque este orden jerárquico en esta lista de 3 pueda parecer consensual, seguirá siendo relativo. Otra persona lo puede ordenar diferente y seguirá estando bien, porque será su percepción táctica concreta. Intentemos probar qué tan consensuado esto suena: Todo es...

1. El flujo universal tiene una realidad natural que es la agencia biológica
(de arriba a abajo)

y o

2. La agencia biológica de una realidad natural en el flujo universal
(de abajo a arriba)

y o

3. La realidad natural es una agencia biológica del flujo universal
(centrado central)

y o

4. El flujo natural de la realidad biológica es la agencia universal

(retorcido..)

¿Hasta donde puede llegar esto?

Cuanto más extendemos la visión, más consenso podremos perder, pero también podremos alcanzar y ofrecer una comprensión más profunda. Entonces, teniendo esto en mente, no dejemos que la necesidad de un consenso mínimo haga disminuir nuestra investigación subjetiva para ofrecer una comprensión más profunda... Por ejemplo podemos:

1. Extender los ámbitos y las amorosidades en una lista de Capas mínimas, Capas básicas, Capas totales.
2. Añadir una palabra complementaria a la amorosidad ya propuesta (así encontramos la lista de constantes duales mas complementarias posible)
3. Añadir dos tríadas adicionales antagonistas a las amorosidades, para ayudarnos a comprender de cerca cada una de las expresiones y todo el proceso:

Brillo: Fuente -> Evolucionar -> Expresión

Sombra: Falta -> Torcedura -> Exceso

Estas adiciones nos ofrecen formar un mínimo de axiomas para explicar el proceso de una manera mas entera:

-La vida vibra por rangos (Las clasificaciones de rangos sirven para comparar la posición de los conceptos dentro de toda la vista: superior, más amplio y / o más deseado o más brillante. Los rangos están básicamente expresando cuánto brillo debe merecer cada vibración en la vida en comparación con otra. Cada vibración es relativa al resto de los demás, por lo que los rangos son percepciones y no jerarquías estrictas)

-Se vibra más amorosidad si menos sombra mas amorosidades superiores vibran

-No podemos vibrar todo lo brillante en todas las dimensiones a la vez y esto hace que haya sombras

-Tenemos manías vibrantes basadas en nuestro género, historia personal, influencias culturales y sociales, y más especialmente en la sombra actual que vemos que no se redime en nuestro entorno.

-Brillante va a amorosidad, y deja una huella forma fuentes brillantes en su capa inferior.

-Cuanto más brillante sea la fuente, menos sombra de falta y más posible evolución.

-Cuanto más brillante sea la evolución, menor será la sombra torcida y mas posible la mayor expresión.

-La expresión más brillante, va con la sombra menos excesiva y nos lleva a las expresiones más amorosas posibles. De lo contrario, la sombra retorcida irá hacia la falta en lugar de ir al exceso y luego a su amorosidad.

Finalmente, y no menos importantemente, al ser estrictos haciendo listas solo con pares y triadas nos facilita el hacer analogías. Por ejemplo:

Lo femenino es lo primario en cada diada, y lo segundo en las triadas

Lo masculino es lo complementario en la diada, y lo tercero en la triada

Siéntete libre de considerar este bit como el bit más mágico o axiomático de toda esta teoría. Funciona en cada díada o tríada expresada en el pasado, presente y futuro. Disfruta de poder identificar lo que es la feminidad y la masculinidad, esta es la forma mas rigurosa y simple posible.

		Life							
		Bright>>>				Flove		Shade<<<	
		Source	Evolve	Express	Lovely	Far	Excess	Twist	Lack
1	Universal	active	change	bring	femenine	_ masculine	stress	static	final
1.1	Vital	activate	motion	tension	flow	_ surf	god	limbo	ultimate
1.1.1	Foundational	lentgh	novel	rise	emerge	_ create	generate	accident	end
1.1.2	Intentional	will	design	purpose	merge	_ tune	destiny	luck	karma
1.1.3	Processual	progress	develop	simultaneous	converge	_ complement	parallel	retrograde	break
1.2	Relational	connect	automate	determinism	harmony	_ equilibrium	pseudo-equilibrium	non-equilibrium	chaos
1.2.1	Enigmatical	maintain	mistery	stable	hint	_ seek	surprise	secret	absurd
1.2.2	Imitational	compare	adopt	simulate	dynamic	_ reproduce	emulate	abandon	erase
1.2.3	Transformational	set	fix	ensemble	pattern	_ evolution	rank	error	singularity
1.3	Perfectional	part	branch	diverse	simple	_ complex	exaggerate	issolate	none
1.3.1	Precisional	unity	pair	triad	unite	_ separate	urge	unlike	random
1.3.2	Programational	holon	polar	vortex	constant	_ dual	alternative	antagonist	outer
1.3.3	Architectural	supersimmetry	scalar	superposition	current	_ integral	omniverse	multiverse	asymmetry
2	Natural	matrix	light	energy	real	_ positive	entropy	dark	void

2	Natural	matrix	light	energy	real	– positive	entropy	dark	void
2.1	Fundamental	issue	subject	object	essence	– substance	thing	almighty	confusion
2.1.1	Observational	fuzzy	prism	find	intract	– react	blurry	vague	opaque
2.1.1.1	Detectional	notice	vary	get	clear	– clean	issolate	doubt	miss
2.1.1.2	Interpretational	validate	understand	learn	unknowable	– unobservable	falsifiable	infalsiable	false
2.1.1.3	Perceptional	reveal	assume	sight	deep	– mean	ilussion	fiction	dismiss
2.1.2	Temporal	quantum	entangle	momentum	mesh	– leap	differ	tunnel	nothing
2.1.2.1	Global	appear	aggregate	pace	phase	– timeline	due	degrade	ephemeral
2.1.2.2	Actual	sudden	option	chance	now	– present	opportunity	postpone	crunch
2.1.2.3	Artificial	origin	cycle	history	eternal	– linear	era	loop	absence
2.1.3	Spatial	horizon	event	charge	wave	– density	mass	gravity	hole
2.1.3.1	Total	landscape	bound	size	load	– full	whole	boundary	empty
2.1.3.2	Microscopical	neutron	proton	electron	particle	– atom	field	bosson	antimatter
2.1.3.3	Macroscopical	broad	container	galaxy	infinite	– cosmos	abroad	outer	alien
2.2	Formal	manifold	tesseract	string	shape	– shell	superstring	darkmatter	vacuum
2.2.1	Elemental	entity	gender	range	layer	– dimension	rank	contrary	ghost
2.2.1.1	Positional	vertice	graph	node	center	– peripheral	zone	black	lost
2.2.1.2	Reciprocal	localize	junct	reflect	hybrid	– lattice	correspondence	disjunct	delocalize
2.2.1.3	Structural	spectrum	coordinate	coherence	nuclear	– distribute	decoherence	distort	revert
2.2.2	Directional	drive	vector	attract	pull	– push	absorve	wander	lose

3	Biological	alive	tissue	metabolism	agency *👤	– presence	organism	exit	death
3.1	Organical	cell	protein	aminoacid	thrive	– strive	duct	age	hurt
3.1.1	Anatomical	embryon	bond	compound	compose	– vertebrate	skeleton	bacteria	virus
3.1.1.1	Connectional	eukaryot	membrane	mitochondria	nucleus	– cytoplasm	germ	pathogen	disease
3.1.1.2	Genetical	genome	DNA	herit	go	– unique	ancestor	silencer	injury
3.1.1.3	Epigenetical	phenotype	RNA	lively	return	– immune	survive	starve	suicide
3.1.2	Physiological	alert	exponent	homeostasis	sentient	– magnify	brain	opponent	inert
3.1.2.1	Nerval	axon	fiber	tract	afferent	– efferent	duct	pathology	pain
3.1.2.2	Neural	memory	synapsis	tube	analogy	– emphasis	crest	madness	anxiety
3.1.2.3	Hormonal	secrete	receive	circulate	relay	– amplify	transport	hold	breakdown
3.1.3	Morphological	dimorphic	genital	gender	soul	– body	queer	hermafrodite	asexual
3.1.3.1	Vegetal	chloroplast	photosynthesis	cellulose	spore	– flower	lignin	kin	niche
3.1.3.2	Animal	fetus	consume	breathe	gland	– mammal	meridian	inflammation	deform
3.1.3.3	Sapiental	thumb	erect	dexter	talent	– human	neoteny	humanoid	cyborg
3.2	Communicational	abundant	message	symbol	sign	– meme	spam	hurt	scarce
3.2.1	Sensorial	taste	cautious	sight	touch	– view	belong	danger	poison
3.2.1.1	Emotional	enlighten	affect	expose	intense	– extense	manipulate	hijack	deceive
3.2.1.2	Sensual	introspect	influence	stimulate	excite	– transfer	somatize	disguise	disregard
3.2.1.3	Sexual	extrospect	flirt	wank	orgasm	– transmit	fuck	abuse	explode
3.2.2	Mental	attach	interest	bias	lead *👤	– true *👤	discover	forget	vice

3.2	Communicational	abundant	message	symbol	sign	_ meme	spam	hurt	scarce
3.2.1	Sensorial	taste	cautious	sight	touch	_ view	belong	danger	poison
3.2.1.1	Emotional	enlighten	affect	expose	intense	_ extense	manipulate	hijack	deceive
3.2.1.2	Sensual	introspect	influence	stimulate	excite	_ transfer	somatize	disguise	disregard
3.2.1.3	Sexual	extrospect	flirt	wank	orgasm	_ transmit	fuck	abuse	explode
3.2.2	Mental	attach	interest	bias	lead *🌀	_ true *🌀	discover	forget	vice
3.2.2.1	Existential	sample	example	explain	subtle	_ hope	belief	deny	fake
3.2.2.1.1	Experiential	need	desire	want	love	_ wish	zeal	rage	fear
3.2.2.1.2	Experimental	play	enjoy	feel	joy	_ fun	flaw	sorrow	bore
3.2.2.1.3	Explorational	idea	balance	code	wise	_ care	core	worry	fight
3.2.2.2	Internal	poiesis	memesis	simbiosis	aware *🌀	_ fit	split	damage	suffer
3.2.2.2.1	Recognitial	dare	sane	greet	cheer	_ like	greed	poison	danger
3.2.2.2.2	Attentional	forge	agile	tender	cute	_ feed	nurture	tight	split
3.2.2.2.3	Psicological	identify	cognite	pursue	select	_ enhance	quest	idiocy	anxiety
3.2.2.3	External	abstract	draw	concretize	guess *🌀	_ imagine *🌀	overflow	disflow	misflow
3.2.2.3.1	Operational	basis	approach	commit	act	_ perform	polite	delete	purge
3.2.2.3.2	Adaptational	comply	persuade	induce	convenient	_ adequate	dominate	submission	risk
3.2.2.3.3	Behavioural	aptitude	attitude	diligence	choose	_ integrate	conflict	strike	boycott
3.2.3	Rational	specify	reason	conscious	accept *🌀	_ rate *🌀	mania	calculus	fail
3.2.3.1	Personal	self	egolatry	selfsteem	be *🌀	_ single *🌀	selfish	narcisim	psychopathy

3.2.3	Rational	specify	reason	conscious	accept *🌀	_ rate *🌀	mania	calculus	fail
3.2.3.1	Personal	self	egolatry	selfsteem	be *🌀	_ single *🌀	selfish	narcisim	psychopathy
3.2.3.1.1	Trascendental	serve	cult	divine	pure	_ depurate	ghost	master	absolute
3.2.3.1.1.1	Passional	impulse	fantasy	dream	intend	_ expect	mission	gregarious	disfavor
3.2.3.1.1.2	Spiritual	paradise	worship	confess	faith	_ sacred	religion	dogma	hell
3.2.3.1.1.3	Intellectual	myth	speech	intelligence	smart	_ perform	skeptic	troll	flame
3.2.3.1.2	Aesthetical	bliss	recall	fine	nice	_ beautiful	fetish	inflate	saturate
3.2.3.1.2.1	Inspirational	open	motivate	viral	fresh	_ charm	contagiate	depress	shut
3.2.3.1.2.2	Artistical	drift	artifact	method	style	_ way	version	weapon	hostile
3.2.3.1.2.3	Reputational	account	trace	prestige	merit	_ fame	status	assault	crime
3.2.3.1.3	Logical	ground	guide	frame	right	_ rigour	cage	abuse	absolute
3.2.3.1.3.1	Referential	proof	fact	standard	stand	_ format	static	false	wishful
3.2.3.1.3.2	Propositional	release	incite	suggest	manifest	_ goal	imply	forbid	terror
3.2.3.1.3.3	Constructional	type	archetype	bundle	humble	_ honest	bloat	rare	pitty
3.2.3.2	Local	empathy	synchrony	simpathy	trustful *🌀	_ peace	synergy	rival	hate
3.2.3.2.1	Environmental	instinct	domesticate	compromise	kind	_ affect	civilizate	savage	depredate
3.2.3.2.1.1	Special	trait	mutate	lineage	equal	_ close	race	disregard	extinct
3.2.3.2.1.2	Grupal	known	friend	family	intimate	_ mate	companion	enemy	gang
3.2.3.2.1.3	Territorial	homestead	class	region	relative	_ neighbour	nation	foreign	strange
3.2.3.2.2	Tactical	flexible	adjust	efficient	quick	_ prefer	affect	perturb	worsen
3.2.3.2.2.1	Optimal	competent	favorable	addon	match	_ basic	accesory	pasive	off
3.2.3.2.2.2	Original	hot	easy	warm	new	_ challenge	catch	difficult	cold
3.2.3.2.2.3	Potential	surprise	inflexion	peak	wow	_ edgy	extreme	geek	freak
3.2.3.2.3	Ethical	dignity	honour	respect	pleasant	_ cool	pride	deception	insult
3.2.3.2.3.1	Educational	guide	pragma	course	habit	_ hobby	curse	mandate	misguide
3.2.3.2.3.2	Cultural	role	character	tradition	adore	_ admire	folklore	spoil	defeat
3.2.3.2.3.3	Political	let	mediate	responsive	skill	_ sharp	responsible	rigid	paralize
3.2.3.3	Social	articulate	network	norm	free *🌀	_ fair	terms	imped	force
3.2.3.3.1	Organizational	prevent	secure	settle	cohesion	_ resolve	arbitrate	ban	violence
3.2.2.3.3.1.1	Consensual	permit	consent	just	agree	_ convince	reject	obligate	crime

3.2.3.3	Social	articulate	network	norm	free *🔗	- fair	terms	imped	force
3.2.3.3.1	Organizational	prevent	secure	settle	cohesion	- resolve	arbitrate	ban	violence
3.2.3.3.1.1	Consensual	permit	consent	just	agree	- convince	reject	obligate	crime
3.2.3.3.1.2	Contactual	shelter	assist	involve	embrace	- engage	depend	perjudicate	trap
3.2.3.3.1.3	Contractual	claim	disclaim	promise	access	- allow	prescribe	reject	dismantle
3.2.3.3.2	Estrategical	defend	target	uthopy	plan	- convenient	disthopy	plot	offend
3.2.3.3.2.1	Ideal	important	promote	capacity	value	- virtue	grace	defect	banal
3.2.3.3.2.2	Mutual	cooperate	collabore	duty	common	- given	compassion	taint	compete
3.2.3.3.2.3	Projectional	pretend	target	concern	advance	- achieve	expect	obsses	guilt
3.2.3.3.3	Moral	power	publicity	declare	promote	- propose	press	ensor	oppress
3.2.3.3.3.1	Constitutional	represent	protect	law	order	- formalize	convention	punish	jail
3.2.3.3.3.2	Administrational	rule	control	safeguard	enforce	- federate	circumvent	burden	fall
3.2.3.3.3.3	Institutional	vote	moderate	reform	private	- public	revolt	impose	army
3.3	Economical	resource	allocate	redistribute	do *🔗	- use	posses	speculate	owner
3.3.1	Productional	tool	innovate	device	keep	- manage	stuff	margin	trash
3.3.1.1	Extractional	mine	store	preserve	compensate *🔗	- restore	restitute	pollute	expoliare
3.3.1.2	Manufactural	build	artisan	work	make	- craft	job	slave	destroy
3.3.1.3	Servicial	brand	invite	convey	offer *🔗	- license *🔗	market	bribe	capital
3.3.2	Technical	available	request	notate	note	- accomplish	beg	hide	dispose
3.3.3.1	Negotiational	estate	decorate	ad	tacit	- cheap	bid	lobby	boss
3.3.3.2	Conversional	deed	bond	firm	ori	- cash	currency	flat	money
3.3.3.3	Deal	sell	pay	buy	direct *🔗	- flevy	fee	debt	swindle
3.3.3	Beneficial	warrant	condition	clause	get	- acquire	premium	bribe	rob
3.3.2.1	Altruistical	give	contribute	gift	freed *🔗	- favor	donate	bill	loss
3.3.2.2	Communal	cost	crew	lend	share *🔗	- partake *🔗	lease	hire	usury
3.3.2.3	Commercial	price	benefit	exchange	swap *🔗	- credit	earn	lucre	monopolize

Go to the Home page to see how this Life table is been done

MÉTODO

Graduado y gradual, difuso en sus fronteras

El simple hecho de tener que elegir un título entre varios posibles muestra una diversidad de caminos, y un consecuente encuentro con el dualismo de que nos toca escoger uno u otro. Por ejemplo, tenemos que escoger un concepto para titular la convivencia entre la difusividad y el dualismo. Difusividad dualista no es el título mas bello para explicar la convivencia de la difusividad y el dualismo, pero tal vez si sea el mejor título para este momento.

No hay un solo único amparo para diferenciar las cosas

La diada es 2 en un 1, la [diada fundida](#) es directamente un 2 y un 1.

*El **complemento polar** con oposición, siendo un 3, es a la vez 2 y 1.*

Al haber una difusividad y un dualismo simultáneo, solo puede haber una necesaria convivencia entre ellos, para lo que la constante dual es imprescindible: Ejemplo: En la difusividad dualista, el dualismo sirve para desarrollar la estética de la polarización en las constantes duales mediante estas técnicas refinatorias:

1. Encontrar las palabras mas valiosas: *Amor* > ...
2. Encontrar sus mas opuestas: *Miedo* > *Odio* (Si hay amor no hay Miedo 1.0, El amor depende de la cantidad de Miedo 2.0)
3. Encontrar sus mas complementarias: *Verdad* > Conocido
4. Desarrollar la complementariedad: *Verdad* > *Miedo* (Verdad es el mejor complemento del Amor 1.0, El mejor Amor depende la cantidad de Verdad 2.0)
5. Estetizar las polaridades: *Amor Yin* > *Verdad Yang* (mediante analogías con otras diadas refinadas conocidas)
6. Fundir la diada: *Amor verdadero* > *Amor y-o Verdad* > *Verdadero amor* (1. El nombre, incluso complemento de nombre, *suele* tener mas valor que el atributo: adjetivo, complemento no de nombre, etc. 2. El que se enuncia antes tiene mas valor que el segundo) (Siempre todo es Amor Verdadero, el mejor amor es el mas verdadero)
7. Integrar a la oposición: *Amor verdadero miedoso* > *Amor verdadero* > *Amor miedoso*
8. Formular la doble constante dual: *Amor (x) verdadero (+) con miedo (:) falseable (-)* (Leyes de DeMorgan...)
9. Solucionar la falta o negatividad mediante su analogía y no su complemento: Al Miedo le falta Amor, però como también le falta Verdad (Miedo indica Falsedad) si le pones mas verdad, también te vendrá el

Amor que necesitas, o se rebajara el Miedo que sientes. (porqué solucionamos por analogía y no por atención directa!)

10. Desarrollar su posición en una globalidad: Amor verdadero > Conocible desconocido (Ver mas: Flove.org)

Mas trucos, usa:

- No guiones entre conjunciones (y o)
- No guiones entre preposiciones (de con, en entre, etc)
- Cuantificadores opuestos (casi demasiado, algo bastante, muy poco, etc)

Bipolaridad triadizable

Yin primario Yang revela Tao (Nos vimos en dos, nos dimos cuenta del uno común y nos convertimos en tres!)

Si no podemos percibir nada aislado, pero podemos ver la realidad por partes, la manera mas real en la que podemos ver cualquier parte será mediante ver la relación que esa parte tiene con otras las partes. Una primera forma la vemos como un 1 (relación), pero es también un 2 (mínima separación de en 2 partes conocibles de la relación), y un 3 (2 formas + 1 relación):

Tao (+) YinYang

Podemos usar 5, 3 o 46 palabras relacionadas de la palabra que queremos definir, pero deberemos empezar, y también acabaremos por definirla mejor con el mínimo numero plural de palabras. Por obviedad simplifcatoria, en un bipolo esta la relacionalidad mas refinable posible, porqué definir la relación de entre 2 es mas fácil que la de entre 3, ya que cada palabra que añadas de mas va a traer consigo su propia confusión añadida al grupo mínimo de 2. Todo lo que nos atrevamos a procesar de la relación de un bipolo nos dará mas información conocible que cualquier avance en la búsqueda de monismos (aunque para formar un bipolo tengas que imaginarte reducir a dos elementos y no solo uno) o la explicación mediante triadas (que se pueden ver como una escala de un bipolo, un doble bipolo, ejemplo: Tao1 + YinYang2).

Para desde una diada ver una triada puedes:

1. Definir la relación de los dos conceptos, especialmente como una constante dual
2. Ponerte a ti como subjetividad u observador
3. Mirar a los dos conceptos y:
 1. Buscar un título que los agrupe, o un concepto mayor relacionado (buscarles un Tao)

2. Crear un par o una bipolaridad ahijada a alguno de los dos
3. Crearle un complementario si es opuesto o un opuesto si es complementario

Sobre1 YinYang2 hay1 vórtice3

Complementariedad opositora

Separación sabe a poco, polarización sabe mejor

Estamos en edad infantil aprendiendo a jugar al arte de la separación y fusión. Separamos las cosas por partes para darles significancia propia a cada una y así entender mejor las cosas a través de nuevas relaciones. Las palabras las separamos hacia su concepto mas opuesto o hacia su concepto mas complementario. A este arte de separación en estas dos direcciones también se le llama polarización. Así podemos decir que:

La oposición es la complementariedad mas polar, bella o refinada de la primaria complementariedad.

La polarización tampoco es un fenómeno estático, la polarización también va refinándose. Tanto si la polarización es hacia su opuesto como hacia su complementariedad, llega un momento que la refinación llega a un punto donde no se puede polarizar mas.

Rivalidad o adversarialidad son el límite de la polarización por oposición, los sinónimos son el límite de la polarización por complementariedad.

La polarización complementaria ha de desarrollarse, pero sin llegar a la sinonimidad porque sino ya no estaría separando. También, cuando menos desarrollemos la polarización complementaria, mas vamos a recurrir a la polarización por oposición. De hecho, al profundizar en la polarización opuesta ignorando a la polarización complementaria, acabaremos por sinonimizar separación u oposición con rivalismo o lo adversarial, y un ejemplo muy claro de esta tendencia es el caso de las incoherentes verdades del **Dualismo adversarial (o aislado)**.

La oposición desarrolla partes y diversidad (unidades separadas). La complementariedad luego las re-fusiona en una forma mas evolucionada, mas complementarizada. Lo que mas nos suele desequilibrar negativamente es tener a nuestra pulsión de oposición confundida. La oposición es una alerta que si no se atiende para formar mejores complementariedades genera negatividad ética y adversarialismo moral.

Independientemente de caer en el rivalismo o menos, ese tal momento de masa crítica en el que nos encontramos con la palabra mas opuesta de otra es fácil de conseguir. Conseguir su complementariedad mas refinada requiere mas

esfuerzo porqué la complementariedad tiende a mostrarse mas dinámica, pero cuando se consigue, los resultados son mucho mas agradecidos, ya que:

A mas complementariedad conseguida, menos necesidad de polarización rivalista porqué la oposición queda mejor integrada, y mas bella se torna la vida en general.

La opción de escoger la polaridad opuesta a la hora de plantear una necesaria relación se queda corta porqué solo explica una parte pequeña del pastel entero. También, si escogemos la polaridad complementaria tampoco nos podemos quedar con los dos conceptos complementarios pero separados, porqué es normal que la polarización complementaria quiera complementar cada vez mas, y acabe por quererlos fundir mejor. El que haya una tendencia hacia la complementariedad en las polarizaciones complementaria, *nos fuerza* a complementar la relación aun mas mediante la técnica de la **constante dual (o diada fundida)**, una complementariedad tan complementaria que funde a los dos polos, ya sean opuestos o complementarios en una constante.

La cantidad de énfasis que le pongas a desarrollar la inescapable complementariedad dentro de la dinámica de refinación de la polarización, afecta(rá) al resultado de lo que investigas. Refinar la oposición hacia la mayor complementariedad posible es el camino mas visible que nos muestra el amor verdadero. Si no lo hacemos por propia voluntad, lo acabaremos haciendo por absoluta necesidad. No todas las resonancias generan la misma masa, algunas tienen menos quanta. Y todas queremos formar mas masa, ella venida de una mas sentible quanta.

y o

o y

y y

oh!

Complemento polar

Todas las palabras tienen sus almas gemelas y retos de desarrollo también donde deben tratar de integrar a su mas opositora

Hemos visto que desarrollar la complementariedad en vez de la oposición es un primer paso (pensar en Amor Verdadero en vez de Amor y-o Miedo). Pero ahí podemos también intuir que la complementariedad es mas insaciable todavía. Por eso, si paramos la complementariedad ahí, aunque aparéntemente no estemos siendo opositoristas, si lo estamos siendo porqué no estamos

integrando a las polaridades opuestas (rivaletas o *negativas*) en el, y en el fondo podríamos estar actuando como si las cuestiones éticas o morales negativas no existieran o no fueran reales, porqué las consideramos enemigas y no queremos saber nada de ellas o mas simplemente hablando, vamos de sobrecomplementaristas, y no es que ni lo seamos, es que solo hacemos que vamos de complementaristas, con lo que quedarse en este tipo de puros grises positivos, es o acaba por ser un posicionamiento absolutista derivado del dualismo aislado, del que supuéstamente como complementaristas pretendemos huir.

En fin, nos toca entender que huir de lo negativo mediante el puro gris positivo de un complementariedad polar sin oposición no es un mejor posicionamiento que intentar integrar a los opuestos en una complementariedad, para que ni por activa ni por pasiva, promuevan luego la negatividad y el rivalismo que tanto incomoda nuestras vidas. Complementariedades polares a secas o ausentes de oposición no llegan mas lejos que a ser un posar forzado para una foto artificiosa sin posible video, porqué una complementariedad sin oposición, encima por definición se está oponiendo a su necesario complemento «oposición», en vez de incluirlo como secundario o si quieres mejor aún, como necesario resto.

Por muy fundida y complementaria que esté una diada, reincidir en lo primaria o positivamente deseado o el no querer ver el pastel entero, no nos ayuda a integrar a la oposición, una de los dos primarias polarizaciones, o el complemento de la complementariedad. Por eso la diada fundida, complementariedad o como lo quieras llamar, lleva irremediablemente al "complemento polar con oposición" porqué es lógico que una fusión o complementariedad quiera seguir fundiéndose e integrando todo en ella.

Complementariedad polar con oposición

Amor verdadero con miedo: *Da menos miedo el miedo así, que sin nombrarlo ni ahí.*

El complemento polar con oposición fuerza a un concepto opuesto de otro a tenerse que oponer ante dos conceptos propositivos, y no solo ante uno. En esta fórmula "Miedo" se opone primariamente a "Amor", pero y también al complementario de su opuesto propositivo "Verdad". Esto nos da mas facilidad para entender e integrar la negatividad de la oposición: *Si sientes mucho Miedo, aparte de amor, también te falta bastante Verdad.*

Dentro del complemento polar con oposición, tenemos una opción de polarización mas:

1. Oposición **suave**: Amor verdadero molesto, Alma consciente preocupada

2. Oposición **fuerte** (o polar): Amor verdadero con miedo, Alma consciente perdida.

La opción del «complemento polar con oposicion fuerte» es mas complementaria que la suave gracias a la mayor refinación de la polarización e integración de la oposición, porqué el concepto resultante contiene mejor a mas de todas sus diferentes relaciones posibles juntas, poniendo a cada una en su sitio jerárquico natural, ofreciéndonos así mas diversidad y realidad, *mas amor verdadero con menos miedo y falsedad.*

La versión suave nos es de gran ayuda también, però no querer integrar a las separaciones mas polares acaba por entrever el miedo que la persona le tiene al opuesto. Y esto es algo que, en la medida de lo posible, cada cual deberíamos ir evitar porqué no permite que la oposición cumpla su función de necesaria *alerta motor o lobby* recordatorio de necesidad de refinación.

La difusividad dualista del complemento polar con oposición fuerte es el método racional que mejor integra positivamente a la separación para de sus resultantes parir las mejores prácticas éticas y teorías morales.

Polarización reductiva

Los conceptos que contienen mas significado llegan a un punto de concentración y refinación que no se puede complejizar mas. Para llegar a tal límite deberemos buscar cual es la palabra mas opuesta y cual la mas complementaria a la palabra que proponemos definir, donde la palabra mas complementaria va a ser la mas difícil de encontrar pero nos va a dar una mayor calidad de significado en la relación que hará que no necesitemos tanto a la palabra opuesta para darle un significado propio al concepto original propuesto.

Las vamos a acabar por encontrar, y cuando las encontremos ya habremos llegado a uno de los límites de nuestro razonar, y ahí encontraremos la prueba y justificación de como nuestra selectiva evolucionada moral acaba por encontrar a su determinismo subyacente mediante la conseguida simplicabilidad, o reductivismo concreto encontrado. Lo estoy intentando demostrar durante toda esta teoria (ver mas: Titulitis), pero vamos a poner un ejemplo mas. Para aproximarnos a definir cualquiera de los siguientes conceptos, debemos verlos en la siguiente triada:

Verdad, significado, realidad

Y vamos a tener que relacionar dos de ellos con alguno de esta otra diada mas:

Subjetividad, objetividad

Y al otro que no hemos relacionado con ninguno de ellos, vamos a tener que elegir ponerlo como

1. Sinónimo de alguno de los dos
2. Hermano mayor de ambos
3. Título agrupador de ambos

Cuando elegimos un concepto compuesto con palabras muy complementarias y o muy abstractas (con mucho significado contenido en ellas), vemos que variando la posición de los conceptos, e incluso modificando lo opuesto, los títulos resultantes siguen siendo muy sinónimamente equivalentes a la vez que diversos para poder titular la cosa. Una visión consensual general de estos tres conceptos es algo bastante accesorio, dado la enorme cantidad de masa que contienen estos contenedores y la necesaria **jerarquía relativa** habida entre ambos. Por ejemplo:

Inestavel Abstração do Tempo

Tempo Abstracto Inestavel

Abstração Inestavel Temporal

Estavel Concreção Atemporal

...

Atemporalidade Concretamente Estabilizada

Abstratura Estabilizandose numa Atemporalidade

...

Cada concepto de por si, cuando lo comparamos con otro, podemos ver que la significancia de uno de ellos está mas cerca de la amorfa feminidad (Yin), y el otro a la forma masculinizada (Yan). Amorfo o forma o feminidad y masculinidad no son los únicos referentes con los que comparar cualesquiera dos conceptos que se quieran presentar como polos, también cualquier otra diada que te sea cercana vale de referencia. Con el YinYang nos llega muy sutil:

1. La relacionalidad bipolar
2. Diferencias de las polaridades

Recordemos aquí que un mismo concepto puede ser Yin o Yan dependiendo de las polaridades con las que se le compara (parecido al proceso de cambio de genero del [pez payaso](#) que Disney ignora o falsifica en su famosa película Nemo). Por ejemplo:

Amor Yin, Verdad Yang

Verdad Yin, Mentira Yang

...

Si tenemos una lista de tres como:

Espiritu (Tao), Alma(Yin), Conciencia (Yan)

También la podemos interpretar como una secuencia:

Espíritu Yin, Alma Yan

Alma yin, conciencia yan

...

Analogía enfática

Tampoco la relación es aislable o adversarial...

Ya que solo podemos ver un poco de la relación de dos 1s y no los 1s en si, también nos es mas cómodo entender una relación comparándola con otra relación. Probémoslo, verás que simple, barato y potente:

Amor Miedo

Verdad Falsedad

Solución: Si tenemos miedo, mas verdad nos ayudará mas que mas amor. Tendremos tanto miedo como poco amor tenga nuestra verdad. Etc. Cuando una relación se torna difícil de entender, la analogía enfática acude a nuestro rescate, ya que nos es mas facil

1. Toma un bipolo con el que te cueste convivir
2. Toma otro bipolo que entiendas mejor (aunque sea banal)
3. Solución: Al concepto que no entiendas de la primera, le falta del compañero de la segunda

A mas diadas fundidas cómodas, mas facilidad de que fluya el razonar de la analogía enfática.

Analogy is core of cogntition – Busca el video!

Simetria asimétrica

Todos los totales van a medias, las mierdas también.

Dada la necesidad de **pluralidad diversa**, espera pues una simetría omnipresente que no esperes que la vas a definir con los cálculos de tu lenta razón, solo agradece que podrás definir muchas de sus equivalencias parciales que le puedes algo aproximar a través de la comprensión de su para nosotras aparentes asimetrías.

No nos confundamos pues en que si no vemos un 50-50 con nuestros números en las formas no hay una simetría subyacente, porque recordemoslo, seguimos siendo solo dos tipos de cuerpos, y como ninguno de ellos es mas valioso o jerárquico que el otro... pues tampoco lo va a ser para otras valoraciones parciales de diferencias entre nosotras. Aunque algunas realidades, virtudes o defectos entre machos y hembras parezcan desequilibradas, hay una simetria subyacente en la asimetria aparente.

Equivalencia diferenciada

A mas ensanchada complementariedad, mayor (necesidad de) integración de la oposición

La constancia de la separación hace que mientras un polo tira para la oposición aunque no mires al otro polo, el otro polo tira equivalentemente hacia una complementariedad igualmente. Por ejemplo, desequilibramos, mantenemos y desarrollamos negatividad cuando usamos el dualismo para negar a la difusividad madre, y también preparamos un caldo de cultivo para que eso pase cuando por el contrario como sobrecomplementaristas obviamos el desarrollo del oposicionismo (lo complementario de complementariedad).

De tanto oposicionismo Yang que le pongo, lo convierto en un Yang muy puro dualismo aislado

No,

Se te va el Yang, entonces también se te tiene que ir el Yin que menos aún ves

...

El hecho de que se nos vaya el Yin o que se nos vaya el Yang, es un recordatorio que *se nos va* la oposición por mucho uso de ella o por poco uso de ella, y se cae en ambas, mas o menos visibles (aunque necesariamente equivalentes):

1. Sobrefeminidad (o sobreyinismo, hembrismo). Ej. La oposición no existe porque lo digo yo
2. Sobremasculinidad (sobreyanguismo, machismo). Ej. La oposición soy solo o mas bien yo

Tanto la sobrefeminidad como la sobremasculinidad se ejercen simultáneas, en ambos cuerpos de maneras polares diferentes. No hay sobrefeminidad sin equivalente sobremasculinidad. La edad del Yin, la sociedad lemuriana o atántide femenina o la revolución será feminista o no será se hacen las machorras para ir mas de divas.

Ambos estamos demasiado acostumbrados a hacer lo cómodo y contrario a lo que hace mas falta...

Primariedad complementaria

Yin primario yan manda 50%

A lo primario, mejor complementarlo con complementario, que con secundario o accesorio. Superior-inferior sería muy claramente jerárquico pero no tan relativo como primario complementario. Así se respeta mejor el hecho de que ya que tal bipolaridad está equilibrada dentro de una simetría, lo primario aunque indique jerarquía, no la puede *ejercer* porque necesita algo complementario, pero a nosotras nos facilita ordenar los conceptos si los vemos por defecto dentro de una jerarquía. Símplemente hablando, al hacer una lista de tres conceptos, necesitamos poner a uno primero, a otro segundo y a otro tercero, aunque nos hagan falta los tres para que cada uno se pueda dar o entender.

Relatividad jerárquica

50.x millones de elefantes tirando para un lado y 49.9 millones en aumento tirando para el otro...

Aunque una diada fundida (o constante dual) sea recíproca entre si, es importante de respetar usar al Yin nombre como primario del Yang adjetivo. Este pequeño detalle conlleva muy importantes connotaciones vivenciales.

Una mujer, por mas clara conexión con la energía femenina, vibra mas fácilmente el elemento primario de las diadas, y el segundo en las triadas.

Esto no quiere decir que la mujer sea superior al hombre. Pero si que va a tener mas cercana e invisible la sensación de “autoridad futil” o “iniciadora”, y un hombre va a tener la de “fuerte segundón” y “acabador”, con luego cada cual disponiendo de unos dones compensatorios mas visibles equivalentes para con ello.

¿Por que o para que esto es o pasa así? Pues porque nos ha sido dada una simetría con unos valores aparentemente asimétricos que usar como prueba y herramienta para acercarnos a comprender la (super)simetría (superposición escalar) subyacente de donde emanamos.

Un ejemplo límite: Si se hiciera ingeniería hormonal o genética para hacer a todas las mujeres del mundo mas testosterónicas, algo pasaría de estrógenos por otro lado para equilibrar el total de polaridad de esas fuerzas, ej. Muchos mas hombres sentirían una transexualidad naciente, etc etc.

Un ejemplo normal: Si hay tres elementos en un total (Amor, Alegría, Sabiduría), se necesita sabiduría para poder vibrarse mas alegría y amor, y si no se vibra porque se vibran amor y alegría porque son mas vitales (valiosos, jerárquicos), va a haber alguien que al sentir tal desequilibrio general, querrá vibrar sabiduría sólo o mayormente, si es que el desequilibrador de ti mismo que tienes la preferencia “kármica” por haberlo desequilibrado no lo haces pronto (o lo postpones demasiado).

Un ejemplo de rangos:

Asimetrías 6633 + 3366 = Simetría 9999

La simetría A66%B33% + A33%B66% es una manera muy útil y básica de ver la complejidad simplificada de una simetría que se puede mostrar por capas diversas, dentro de una simple matriz bipolar. Mas simplemente hablando, un 50-50 y luego un 6633+3366 que le sea equivalente es una buena idea para darle movimiento (mas diversidad y complejidad) a la relación (en el 66 hay dos 33, el 1 que les falta para llegar a 100 puede representar el necesario inconocible, etc).

2. Amor verdadero con miedoso pero mentirosillo

Amor verdadero con miedo

Amor verdadero miedoso

Verdadero amor miedoso

Amor miedoso verdadero

Verdad miedosa amorosa

(También valdría: Mentira del amor verdadero, etc)

Amor verdadero

Verdadero amor

Amorosa verdad

Verdad amorosa

Amor miedoso

Miedoso amor

Miedo amoroso

Amor

Verdad

Mentira

Miedo

Perspectiva simultánea

Consensuamos: el 1 tiene titulitis, yo veo un YinYang encima de otro, no tantos vórtices como tu tío

(1 Vida)

2 Feminidad

3 Masculinidad

La feminidad 2 ve 2 listas de 2 donde *ella* es el 2 $(2+1)+(2+3)$ (Ella 2 usa lo externo para verse mas el cuerpo que no se ve, simultáneamente se compara con el 1 y con el 3)

La masculinidad 3 ve una lista de 3 donde *el* es el 3 $(Yo+2)$ (El se ve tanto el cuerpo que no lo cuenta, y coge al 2 para al verse junto a el, ver al 1 que les hace de par que no ve)

La feminidad le cuesta verse y le cuesta ver cual de los dos (el 1 o el 3) es su mayor complementariedad (la masculinidad le es igual de confusa que su inconocible que bien siente). La energía femenina se siente mejor en una diada, porque se siente cómoda en el resultante difuso de verse como primaria en dos diadas diferentes a la vez cuando ella está en una triada. Ella no es tan dualista oposicionista aunque tienda a polarizarse en solo dos. Però su dificultad recae en que por saberse primaria, tiene la tentación de ser superior, por eso le tiene que costar mas llevar la oposición del dualismo, porque si la oposición fuese primaria a la difusividad, no habría ni difusividad, ni nada!. la oposición se lo hubiera cargado todo, incluso a ella misma claro está.

A la feminidad en la triada le cuesta explicarse mas porque está viendo 2 pareados y no un 3, lo cual suele ser un poco mas difícil de ver, pero también mas bello de entender. Hacia un lado está la mas desconocida inconocible vida que ella puede intuir mas dentro de lo difícil de intuir que es lo intocable, hacia el otro está la su masculinidad que puede ver mas però que le es mas extraña su presencia aunque a ella le parezca que la masculinidad sea un derivado suyo. Es por esa falta de integración de su masculinidad, que ella tiene la tendencia de ver como *menor y no potenciadora complementaria*, que le cuesta verse a si misma precisamente.

La masculinidad en cambio solo mira hacia la feminidad, y al mirarla se imagina viendo luego a la vida inconocible que le cuesta tanto de ver. En compensación, a la masculinidad no le cuesta verse a si misma y tiende a verse mas cómoda en una triada, en la cual se maneja mejor. Aunque la triada sea mas difusa por polarizarse en 3, el hombre maneja mejor la oposición, pero la difusividad le cuesta mas porque es mas primaria femenina. A la percepción masculina la triada (1, 2, 3) le es fácil de entender, aunque también le acarrea un reto de asumir de que no dispone de tanta primariedad, ya que sin en la diada ya es el segundo, en la triada sigue siendo el *último* o encima ni secundario sino ya terciario, pero por lo menos así es mas “acabador” todavía.

Frodo como hombre y o como mujer:

Vamos a tomar a Frodo, Gollum y Sam para entender un poco mejor la perspectiva relativa. No sin resaltar que aunque parezca una mitología bastante masculinizada y que una mujer lo describiría con otros simbolismos, estos los del señor de los anillos por ser mas masculinos, muestran un arte de síntesis dualista separatoria que nos es bastante útil.

1. Frodo como hombre:

-Frodo ve a Gollum como a una mujer con las maldiciones de ser mujer, con la feminidad poco desarrollada, porque quiere entender las debilidades de su propia feminidad a través de una mujer, donde esas debilidades se muestran mas claras.

-Frodo ve a Sam como a una mujer con los dones de una mujer, con su feminidad mas desarrollada, algo a lo que aspira el mismo y o que desea como complemento.

Frodo tiene sus dones de presencia macha que Gollum no tiene y necesita la agencia de Gollum.

Gollum tiene dones de agencia femenina que Frodo no tiene y necesita la presencia de Frodo.

2. Frodo como mujer:

-Ve a Gollum como su lado negativo (su masculinidad mala)

-Ve a Sam como su lado positivo (su masculinidad buena)

No se ve tanto a ella misma, por ello los atiende desde un reenfoque hecho desde si misma con ellos dos de afuera como espejos, y tiende a hablar con los dos por separado.

Poema 0, 1, -1 de Cesar Brandon:

Uno no quería contar con nadie y no entendía porque era impar, si antes de él había alguien y sentía que después de él estaba el infinito. A uno, lo sempiterno le daba miedo, así que uno muerto de pavor se fijo en cero. Cuando uno veía a cero, pensó que cero era el número más bonito, y aunque viniendo antes que él, era mas entero que el todavía. Uno pensó que en cero había encontrado el

amor verdadero, que en cero había encontrado su par, así que decidió ser sincero con cero, y decirle que aunque era un cero a la izquierda, sería el cero que le daría valor y sentido a su vida. Eso de ser el primero ya no le iba, así que le dio a cero una gran bienvenida. Juntos eran pura alegría y se completaban.

Pero uno no sabe lo que tiene hasta que no lo tiene, así que uno perdió a cero y, para cuando uno se dio cuenta, cero ya contaba de la mano con menos uno, que a pesar de ser algo negativo, parecido a cero, le trataba como a una reina. A cero le gustaba que a menos uno a uno le fuera original, tener un hueco mas con el que jugar. Cero le gustaba que menos uno no fuese uno más, que menos uno no fuese ordinal, pero sentía que, a diferencia de uno, menos uno si la trataba como un número de verdad. Menos uno no ponía peros ni pretendría darle valor a cero poniendo comas entre ellos. Menos uno no tenía complejos, y cuando hacían el amor, a menos uno le encantaba estar bajo cero, y uno volvía a quedarse solo, separado como una unidad. Sin cero, su vida se consumía como una vela. Sin cero, el tiempo de él hacía mella, y uno empezó a contar sin cero, y se olvidó de los besos de cero, del sexo con cero, de los celos de cero. Uno se olvidó de cero y le dijo adiós, se olvidó de cero y tal vez hasta del amor, y empezó a contar, hacia lo que más miedo le daba, hasta el infinito, o tal vez, solo hasta dos (*mas ello*).

Hay stress porque también esdos

Familiarización arquetípica

Si dejamos de dictaminar sobre el avatar mucha hermandad se encontrará – Morfeo de Gea

Entre un punto y un vector no se aprecia tanto las jerarquías relativas diversas de una misma simetría como desde mapadre hijo, que encima permite abuelo tia prima segunda etc. tipos nos dan mas información sobre la posibilidad de simplificación de las complejidades.

Dentro de los roles arquetípicos, empezando por los de yin (femenino) o yan (masculino) no hay porque quedarse apegado a uno en especial, aunque ya solo por estar en cuerpos de hombres o mujeres tengamos la recurrente mania de hacerlo. Para ello, una o uno se puede ayudar a diversificar su arquetipación moviéndose de entornos donde en los grupos a los que pseudopertenece se ha rigidizado demasiado su aportación arquetípica.

1. Al arquetipar lo personal, surgen roles limitados. Hay mucho investigado al respecto (Myers, Jung, Nash, etc). Esta tabla viene a decir lo mismo respecto a los tipos de risa, però de un modo mas simplificado:

	Ja	Je	Ji	Jo	Ju
ja	jaja				juja

je

ji

jo

jejo

ju

Y dóblala luego si quieres, y toma especial cuenta del juju jijista

2. Al arquetipar lo local, surgen la mitologías.

3. Al arquetipar lo social, surgen las bioregiones o naciones.

Táctica estratégica

Tendemos a llamar al todo como "el universo". Pero este universo que decimos para representar " el todo " no es solo " un verso ", ya está compuesto por dos elementos:

1. Universo no observable

2. Universo observable

Para una mejor comprensión de la diferencia entre estas dos "cosas", podemos nombrar mejor que estos 2 elementos primarios como:

1. Universo (universo no observable)

2. Naturaleza (universo observable)

Con Universo y Naturaleza tenemos una diada primaria, que también podríamos fusionar en una constante: naturaleza universal y o universo natural como la constante dual primaria. Pero esta diada primaria tiene en ella "también" un tercer componente necesario: el observador. Entonces, esta primariedad (naturaleza y universo) además de tener que ser necesariamente una diada (y no solo un concepto o palabra clave absoluta, única, aislada o estática), es (necesariamente tiene que ser) una tríada también:

1. Universo

2. Naturaleza

3. Observador

En esta lista (universo, naturaleza, observador) expresamos un orden para estos tres elementos y despreciamos otros. Este orden seleccionada es "de arriba abajo". También podemos llamarlo "orden natural". Pero en este supuesto, dado que el universo es el primer elemento, asumimos que es primario o más importante que el observador, que es el tercer elemento. Pero,

¿cómo probamos tal suposición? ... ¿Qué pasa con otros puntos de vista? ¿Qué sería para la naturaleza o el universo sin un observador más inicial? Incluso siendo relativo y / o equivalente: ¿por qué el observador no es primario y el universo es complementario? Vamos a intentarlo, para ver cómo se ve:

1. Observador

2. Naturaleza

3. Universo

La forma descendente de ordenar los tres elementos primarios es el orden positivo expuesto por la ciencia heliocéntrica centrada en la razón y la segunda forma en que lo estamos identificando es la posición de la espiritualidad geocéntrica biocéntrica. Esta segunda lista ordenada, como la de arriba primera "natural", también tiene todo el sentido de ser correcta. Entonces, tenemos dos formas de describir la realidad que son opuestas, pero ambas son perfectamente correctas. Entonces, tenemos una gran pregunta que responder aquí: ¿Qué opción descriptiva le daría más sentido común entonces a una visión consensual por defecto?

A primera vista podría parecer que nunca podremos encontrar una respuesta precisa a la pregunta planteada. Pero de hecho, nosotros mismos ya hemos hecho una trampa artificial que nos impide entrar en una verdad más profunda y profunda. Nuestra propia trampa es que pensamos en responder por la percepción de "primera vista" o "razonable por nuestra razón", donde podríamos recordarnos de tener en cuenta el principio de que la razón nunca sabrá todo ni la mayor parte de lo que hace la mente, por lo que el concepto de "primera vista" es, en realidad, "una última vista"... .

Cuando proponemos algo por nuestra razón, el positivismo (nuestras opiniones-creencias jerárquicas-lineales-positivas de arriba a abajo) son primarias, pero cuando estamos hablando a través de nuestra mente, el razonamiento es una complementariedad secundaria. Esto significa que ambos soportes son correctos a la vez, a pesar de que nos brindan diferentes sensaciones que son imposibles de sentir de manera simultánea, aunque sean así como ellos están realmente pasando.

!Quién inicia el proceso o cuál es el orden más importante: ¿Universo u Observador? Bueno, dado que "ambos procesos ocurren en el momento". simultáneamente en un proceso retrógrado que ocurre de arriba a abajo y otro que ocurre de abajo a arriba, es cuando estos dos se cruzan lo que forma cada cosa natural que vemos. El universo desconocido y el observador interno que ahora vive a través de nuestro cuerpo natural son dos polos de la misma cosa, y toda la naturaleza es el resultado de este cruce repetitivo.

En estas dos primeras vistas de triadas, "naturaleza" se demuestra como que lo único o mas palpable que podemos ver ya que se mantiene segundo en ambas.

Más visualmente hablando: imagina a la Naturaleza como el vértice de dos triángulos equiláteros en superposición, donde el Observador y el Universo son vértices alternados de la hipotenusa de ambos triángulos. Los vértices en la hipotenusa cambian, mientras que el vértice equilátero no cambia. Este es un punto de vista muy útil, ya que tanto el Universo como el Observador son, de hecho, subproductos imaginarios perceptivos del único elemento perceptivo fáctico que existe: lo que entendemos por Naturaleza, o lo real.

Para lograr un mayor consenso en esta visión primaria del conjunto, haremos dos ajustes estéticos: 1. "Cambiaremos el nombre de observador a biología" (investigación más precisa), por cierto, 2. formulando estos tres elementos con la Mejor sonido para todos los sufijos:

#Universal

#Natural

#Biológico

Hay tantas vistas válidas como formas posibles de ordenar las filas de una tríada, los rangos son solo una sensación perceptiva, y no jerarquías reales, mientras que jerarquizar los rangos sigue siendo un ejercicio muy útil para entender las cosas. Por eso elijo el orden "Universo, naturaleza, observador" como el predeterminado o natural porque parece ser la forma más cómoda para nuestra visión humana. Dicho en otras palabras: en esta vista predeterminada, el Universo pertenece al nivel metafísico de las cosas, la Naturaleza es el lado positivista de las cosas y el Observador a pesar de ser el elemento de la última flor (aparentemente el menos importante), sigue siendo el bit necesario final para que sus otros compañeros más grandes y más primarios puedan existir.

El razonamiento positivista se enmarca en este sentido. El positivismo no implica la definición ni la posición de la metafísica en su teorización y considera a los humanos como un bit más. La metafísica es un asunto que va más allá del razonamiento, y es a través de un razonamiento extendido, y no a través de mas metafísica, la forma en que expresamos nuestra visión del conjunto. Pero, paradójicamente, como diría una persona positivista, la importancia recurrente de la encrucijada de la ontología en la investigación y la teorización es la mejor prueba de la interrelación entre la metafísica y la física. Tenemos que superar la antagonización de ambos campos, podemos verlos más fácilmente como polaridades refinadas de la misma cosa. Espero que la elección de este orden predeterminado para una vista del conjunto ayude en ese sentido.

La metafísica se lanza cuando la física se detiene ... La física es otro campo que intenta acercarse explicando la teleología metafísica

Esta tendencia de proceso retrogrado de arriba a abajo y de abajo a arriba ocurre en cada lista de elementos que te gustaría ordenar. Puedes probarlo con cualquier tríada.

Vamos a probarlo con dos tríadas mas que nos hacen de base explicativa.

1. Los primeros 3 hijos de razonamiento racional reducidos:

De arriba a abajo:

#Personal

#Local

#Social

“Personas mas desarrolladas con plenitud de comunidades cercanas sienten menos la autoridad de las normas sociales”

De abajo a arriba:

#Social

#Local

#Personal

*“Es lo social el nivel mas bajo de lo racional, eso lo convierte en el reto racional mas dificil de llevar también y de ahí que pueda surgir, hasta con bastante naturalidad sobretudo en los hombres, la creencia de **Social (=Todo) > Natural...** . Claro, somos el conjunto de mentes humanas las que permitimos el desarrollo personal y local, al desarrollar el razonamiento sobre la mas abstracta convivencia comun en el entorno (lo social)... de lo contrario, una persona muy personal podria imponerse ante el resto, o los intereses de un pequeño grupo local podrian imponerse como norma para toda la sociedad.*

Es asi como mediante este ejercicio de sabiduria, cuando asi lo consolidamos a nivel general (social...) entre todos, podemos permitirnos momentos de alegria compartida, con los mas cercanos y con el resto de personas que no conocemos, pero que gracias al desarrollo de esas relaciones abstractas sociales, podemos confiar en ellos o, por lo menos, nos ayuda a poder superar la desconfianza que tenemos sobre ellos”.

Ambos procesos suceden al mismo tiempo. El primero es el genoma-fenotipo-determinista-normal-natural donde las personas forman localidades que luego forman la sociedad. El segundo es la libre voluntad materialista libre de fenotipo a genoma donde la sociedad influye en las localidades que luego influyen en las personas. ¿La persona gobierna o es la sociedad el gobernante? Ambos. Para nuestra percepción natural es más fácil ver la realidad "de arriba a abajo", pero decimos que lo normal es de abajo a arriba.

2. La primera triada mas sentible

Natural:

1. Amor
2. Alegria
3. Sabiduria

Normal:

1. Sabiduria
2. Alegria
3. Amor

Al elegir en esta teoria, Amor Verdadero como la esencia sustancial mas sentible, debo sobretodo tratar de explicar la importancia de visualizar el orden natural de esta segunda triada, a sabiendas del orden normal retrogrado al que también tendemos.

ENIGMA

Conocer tanto te ayuda a no caer en mierdas como a tener que revolcarte con ellas

Es enigma porque no se puede revelar del todo

El enigma, el que no podamos llegar a conocer esta realidad completamente, es el mecanismo mas perfecto que nos permite disfrutar nuestra vida. El mantenimiento del enigma es lo que garantiza la estabilidad del universo ante nosotras, y la convivencia con el enigma nos hará sufrir un implícito "vacío posicional" (la fuente de lo que llamamos "soledad" o "miedo"). El enigma es la prueba de

que hay una inteligencia superior a la nuestra, encargado de predisponerlo todo para que nuestra inteligencia puede emanar, limitadamente, de ella.

Vivir sin enigma significaría saber el secreto mas grande de este universo para poder retocarlo o sugerir uno de mejor, cosa que haría desmoronarse a este universo porque podría manipular el entorno “del todo” y, seguramente así, se lo cargaría todo por despiste por incapacidad de gestión de tanta complejidad.

El enigma no se puede revelar del todo, pero partes de el si, pero no se puede minimizar

Pero por otro lado, es innegable que queremos vivir con menos soledad y miedo, hasta el punto de llegar a estar en una otra vivencia de tu a tu con quién o lo que diseñó este universo. No podemos vivir sin enigma y queremos vivir con menos enigma, pero un enigma menor también significaría el colapso del universo, ya que el conocimiento que pudiera supuestamente minimizar el enigma demostraría que el enigma es finito, por lo tanto “conquistable”, o lo que es lo mismo: una imperfección en el diseño bastante intolerable para quién o lo que lo diseñó.

El enigma no se puede revelar del todo, pero partes de el si, pero no se puede minimizar ni que crezca menos

Si el enigma creciera demasiado mas por el mismo o por cada vez que se revelan partes de el, aumentaría demasiado nuestra sensación de soledad y miedo y no querríamos seguir revelando partes de el, y muy posiblemente tampoco desearíamos seguir viviendo. La vida nos sería demasiado hostil a un nivel interno muy profundo como para que quisiéramos seguir viviendo.

El enigma no se puede revelar del todo, pero partes de el si, pero no se puede minimizar ni que crezca menos, ni haber un enigma mayor de el que hay

No puede haber una vivencia con un enigma mayor. Un supuesto enigma mayor implicaría un tipo de interacción mediante algo que se pudiera parecer a algunas de nuestras herramientas de comunicación mas avanzadas, pero que desde nuestra esta realidad humana nos sería muy difícil de prever porque deberíamos imaginarnos unas mas potentes herramientas de comunicación de las que usamos hoy en día las humanas, las cuales precisamente gracias a la necesidad de enigma, nos son muy poco perceptibles o sentibles. Si ya nos es difícilísimo poder definir cuales son las herramientas de mayor interacción de nuestro cuerpo humano dentro del necesario enigma en el que se encuentran para que ellas puedan ser disfrutadas, mas difícil es todavía proponer una versión mejorada de ellas, sobretodo porque deberíamos proponer un enigma todavía mas complejo que con el que convivimos, el cual ya es en si, lo mas complejo posible, y sin encima tomar en cuenta que no hemos descrito ni aceptado demasiado bien tampoco todavía ni los mecanismos de este enigma, ni nuestras herramientas de interacción mas avanzadas desarrolladas gracias a el. Para poder llegar a imaginarnos esa otra tal posible interacción mas avanzada (necesariamente ya posthumana) con otro ...enigma mayor..., tendríamos antes que superar la descripción, comprensión y aceptación del mayor enigma posible que nos podemos imaginar en esta.

El enigma sigue un proceso por el cual nunca decrece y se expande lo justo, que crezca a medida que se le van descubriendo partes. ¿Como se consigue esto?

Conocible desconocido del inconocible

Todo, realidad, naturaleza, observar, ver, información, datos, procesar, interpretar, comprender, conocer, saber, coherencia, razón, conciencia, ciencia, verdad, blablablá, jajaj :)

Sabemos que hay cosas que nunca llegaremos a conocer, y también sabemos que hay otras cosas que si podremos llegar a conocer. Conocer algo tampoco significa disponer de una certeza o verdad absoluta sobre ese algo. Conocer es procesar los datos derivados de predecir acertadamente el efecto que generará una causa concreta, donde suponemos que no hay margen para que pase otra cosa diferente de la que hemos predecido. El problema es que aunque sepamos de precisas mecánicas de causa-efecto, no toda una misma causa siempre genera el mismo efecto de una manera absoluta, principalmente porque no cualquier causa genera un solo efecto, en cambio, cualquier causa genera varios efectos mas aparte del que podamos predecir, dado el entrelazamiento de cualquier interacción.

Por ejemplo, sabemos-conocemos que un árbol no se va a poner a volar. También que al soplar las hojas de un árbol, acertadamente vamos a predecir que las hojas se van a mover, pero lo importante que debemos recalcar es que no podremos predecir todas las consecuencias derivadas del movimiento de las hojas. Conocer es solo es una aproximación a predecir correctamente (solo) algunos de los efectos concretos de una interacción, entrelazada al resto de interacciones en este universo lleno.

Conocer del todo o mucho el diseño de los mecanismos del universo va a, ha a ser lo mas posiblemente imposible de conocer de todas las posibilidades o retos de conocimiento imaginados posibles. Lo curioso aquí es que al presuponer esta imposibilidad, ya estamos revelando la parte mas importante de su mecanismo. Y no es porque hayamos sido mas listos que el universo, mas bien ha sido porque dentro de la inconocibilidad del diseño del universo, el universo fué diseñado para que algo de el si pudiéramos saber nosotras ahora, por ejemplo: sabemos que no le podremos llegar a conocer del todo.

Aunque seguramente todo es relativo y aunque esta frase falseara no, lo siguiente, si y solo si he entendido correctamente, diría que como aproximación creo que posiblemente esa forma de preguntar tal vez es menos certera que el lenguaje de mi respuesta, no crees?

Saber que no podremos llegar a saber algo, ya es saber algo. La famosa frase de Sócrates que dice que "solo se que no se nada" no es una negación de sabiduría, es mas bien un principio de sapiencia que podríamos mejorar diciendo: "se que no voy a saber algo". Esta frase no es tan una deliberada

mentira como mas bien una **paradoja resolutive**, parecida a la también famosa frase de "esta frase es falsa" que da origen y o fundamento al teorema de la incomplitud matemática (Godel) y aritmética (Tarski: no puedo certificar el lenguaje que dice "esta frase es falsa"), dos de los principios de sabiduría mas importantes, sino los estudios que mas corroboran la abocada incomplitud de lo que entendemos por conocer o predecir. Pero hay mas pruebas de esta incomplitud a la que vamos a llegar si o si cuando vayamos a conocer, como son la impredecibilidad de la entropía (efecto mariposa, teoría del caos, ley de murphy), la interacción de partículas subatómicas (donde $A \times B$ no es igual a $B \times A$), o mas cercánamente todavía la lógica de teoría de conjuntos difusa (Zadeh, Kosko, etc), etc.

Lo que mejor nos enseña la complejidad de los mecanismos del universo es el que a pesar de poder reconocer con la absoluta certeza de que estamos abocadas a la imposibilidad de conocerlo en su totalidad, también disponemos de una gran posibilidad de conocerlo gradualmente y con relativa gran facilidad. Ya que la mayor complejidad ha de poder ser lo mas simplificable posible, tenemos que poder reconocer la relación entre lo que sabemos, podremos saber, no sabemos y no podremos saber desde nuestras mas cotidianas vivencias, ¿donde están estas tan claras pistas pues?.

Lo desconocido no puede decrecer ni aumentar demasiado, lo inconocible todavía menos ni mas

A través de nuestras vidas, vemos muchas pistas que nos dan indicios muy claros sobre los ques y comos del diseño del entorno, que nos acercan a responderle sus mas importantes porqués. El mayor enigma posible que nos podemos imaginar en esta vida, nos es difícil de explicar y aceptar, pero es el mayor detalle de perfección del diseño de este universo.

No es que en nuestra vida en este mundo no podamos llegar a saberlo todo (vivir sin enigma), lo mas complejo del diseño del universo es que: El enigma con el que convivimos, aunque podamos y debamos revelarle partes, nunca nos puede ni va a ser menor. Aunque no lo podamos revelar entero, cada vez que lo encontramos algo mas de cerca, vemos como aumenta, para nos, nuestro desconocimiento sobre partes accesorias de el reveladas gracias a nuestro conocer, a la vez que vemos que algunas de esas desconocidas partes, se tornan mas inconocibles que antes todavía.

Esto viene a revelar que el ya era así de tan mas complejo ya antes de que le vieramos un poco mas de cerca al haberle revelado algún mecanismo. Por ende, esta dinámica la podemos interpretar como que al universo le gusta hacernos sentipensar que al estarnos acercando a el, le vamos a encontrar mas complejidad todavia. O sea, que nuestra vida no esta imbuida en un proceso de revelación de complejidades venido de una voluntad de un ser completamente inescrutable. Mas bien el diseño del universo, o la mayor complejidad posible desde donde emergen todas las otras complejidades menores también, contiene un incentivo en forma de enigma parcialmente resoluble que a la vez que vamos resolviendo, va progresivamente incrementándose exponencialmente a nuestra percepción.

He aquí una primera aparente contradicción para nuestra razón: ¿Como puede ser que al nosotras conseguir hacer algo mas fácil, la profundidad de eso mismo a la vez se nos torne mas difícil? Es decir, ¿como puede ser posible que al descifrar una parte del mecanismo del universo o de ti mismo con enorme esfuerzo, parte importante del resultado sea un enigma todavía mayor?

Mas allá de la incerteza absoluta, o determinada incerteza como acuñó Bart Kosko para su teoría de conjuntos difusa, el tema importante aquí es resaltar una nueva manera de investigar estableciendo tres categorías epistemologías diferenciadas concretas (Lo inconocible, lo desconocido y lo conocible). Debemos hacerlo así porque estamos demasiado acostumbrados a usar solo dos: Lo conocido y lo desconocido. Y esto implica caer en el recurrente problema de idolatrar a nuestro razonar, con la vaga esperanza que a través de el, vamos a poder "dominar" la realidad o nuestro propio futuro personal o colectivo. En fin, cabe recordar nuévemente que lo mas seguro que hay en toda la aventura del conocimiento es que no vamos a ser mas listos que la autoria que ya predispuso todos los futuros para que el todo pudiera ser estable.. no vamos a conocer ninguno de los mecanismos de este universo mejor que lo que los creó... . Reconocer la inconocibilidad te genera alternativas para acercarte mas a el por un camino mas empático para con ello, y así mas visiblemente también, te permite aproximar mejor los limites de tus desconocidos posiblemente conocibles.

Así pues, convivimos con un inconocible inalcanzable que tiene un nivel intermedio de desconocido posiblemente conocible, y aparte de la imposible certeza absoluta de lo que aproximamos como conocible, tampoco sabemos con certeza donde está o pudiera estar la frontera entre lo inconocible y lo desconocido posiblemente conocible. Encima lo que si sabemos es que el diseño hace que cada vez que conocemos algo, aumenta exponenciálmente tanto el total de nuestro desconocimiento, la percepción del inconocible y el límite entre ambos se torna mas difuso aun. Este quintuple enigma, el inconocible, lo desconocido, lo supuestamente conocido y sus armónicos límites entre ellos es el mejor incentivo para causar el efecto de una permanente investigación, a la que también llamamos evolución, que llega hasta el ser humano desarrollar la necesidad de razonar para la revelación, conservación y transmisión de datos que nos parecen conocidos.

Una de las diferencias mas visibles que tenemos la humanada para con otras especies, no es que seamos los que mas sabemos o mas datos procesemos. No hemos tomado tanta *ventaja evolutiva* por ser los seres mas capaces de conocer las mecánicas de la naturaleza, sino mas bien porque somos los que *mas sabemos sobre lo que no sabemos ni sabremos*, los que mas quieren extender y adaptarse a sus cada vez mayores desconocimientos e inconocibles.

A cualquier animal no se preocupa tanto por el futuro como cualquier humano.

Durante nuestra evolución hasta llegar aquí no solo siempre nos importó mucho mas que a otros seres el quienes somos ante tanto o tan grande desconocimiento, sino que cada vez nos adaptamos mas y mas al como esa duda se hace, dentro de lo tolerable, mas grande todavía.

Nadie mas ni mejor que nosotras se pregunta: ¿donde estamos? ¿que pasa aquí y o en mi? ¿por que o para que estamos aquí?. La pregunta nos hace revelar, pero también nos pierde al enfocarnos en buscar como presuntos perdidos. Que nos lo preguntemos cada vez mas no es garantía de

acercarnos a una respuesta mas clara, mas bien lo mas perfecto es que el resultado haya de ser lo contrario, que cada aproximación a una respuesta mas clara nos expanda las dudas todavía mas. El progresivo aumento de nuestra confusión en nuestra relación con el enigma ya nos da una pista clave sobre el como, porqué y para que algo y o alguien nos diseño para estar aquí así ahora. Para que nos interese conocer el mayor enigma posible, algo o alguien ha de haber diseñado tal mayor enigma posible. Y... ¿cual va a ser el mayor enigma posible sino uno que sea sosteníblemente exponencial?

Somos nosotras quienes mas nos interesa conocer la magnitud del enigma. Nos inventamos conceptos que son imposibles de probar pero que ya forman parte de nuestro lenguaje cotidiano: Otras galaxias, Materia oscura, Multiverso... cuando en realidad es lo mismo pero mas simple y correcto hablar de dimensiones paralelas desconocidas o inconocibles. Ya podemos reconocer que el mayor enigma posible es como puede ser que con tanta investigación científica parezca que cada vez estamos mas lejos de saber cual fué (o poder comunicarnos con) la voluntad del porqué y para que planear y que se realice el diseño de este universo entero, mientras cada vez lo intuimos mejor y mas de cerca... esta es la mayor muestra de creatividad que conocemos del universo entero.

Del inconocible no tenemos ni idea, lo desconocido tampoco y ambos los expandimos con mas “verdades conocibles”. Cada conocido aumenta el total de lo desconocido. A mayor desconocido, mas aumenta el inconocible, pero es solo cuando aceptamos este aumento del desconocido e inconocible, cuando nuestra capacidad de procesamiento de conocibilidad puede crecer. Imagínalo mas o menos así:

Si hay un total fijo de A elevado a B elevada a C, que crezca el numero A, no implica que aumente el resultado total mucho. Que crezca B o C, si que aumenta el resultado total bastante mas. El resultado total sería el nivel o límite de cuanta Verdad puedes llegar a tolerar.

A = Mecánica conocible

B = Naturaleza y o universo desconocido

C = Multiverso y o omniverso inconocible

Como prueba valga un ejemplo: La longitud ahora percibida entre la periferia tiempoespacio y centro fuente (singularidad, bigbang) es mayor que el año pasado o hace 1.000 años (A esto le suelen llamar tendencia de aumento de inflación del universo, pero dejémoslo ahí sin mas reinterpretación). Dentro de una percepción del espacio o del tiempo mas amplio, el centro, aunque esté aparentemente mas activo y presente porque debe de afectar a un total mas grande, es mas difícil de localizar que cuando no había tanta percepción de tiempoespacio. Es decir: Si en un circulo de 30 m² el punto central es 0.3 m² del espacio total, al ensanchar el circulo un 100%, el 0.3 m² del antiguo centro ahora sostiene una superficie mayor pero el mismo solo mide la mitad que antes: 0.15 m². No es que se haya empequeñecido, es solo que nosotras ahora lo vemos mas

pequeño. En resumidas cuentas, si vemos el centro mas pequeño que antes, estamos conociendo algo, vamos por el camino de la verdad.

Verdad sufrida

Demasiada verdad te extingue

Con los datos que procesamos (revelamos-conocemos), satisfacemos el irrefrenable anhelo de rellenar nuestro vacío posicional, para desde donde nos veamos estables, seguir aventurándonos a mas posicionamientos que nos aporten un mayor equilibrio, o mejor representación o contacto con la fuente inconocible. La evolución es una mejora de la convivencia entre el saber y el no saber, y el no saber hasta cuanto no sabremos. La búsqueda de estos dos límites es una constante en nuestras vivencias, una mejor convivencia con ellos nos trae una estable sensación de mayor amplitud de nuestros desconocidos, porque el inconocible fuente ha quedado mas ensanchado también, y es esta la mejor prueba de que lo que decimos conocer sea en realidad conocimiento o verdad. Es decir, si alguna presunción de algo que llamas verdad no aumenta tu desconocimiento total, o no se ensancha lo que puedas tolerar como inconocible, seguro que esa presunción no es tan verdad, por mucho que te esfuerces en repetirla o demostrarla como cierta. Si no aceptas el desconocimiento o inconocibilidad, no vas a poder conocer mas.

Dado que el enigma es parcialmente resoluble, nos incentiva a querer seguir descubriendo mecánicas en el. Dado que cada parcial resolución nos hace sentir mejor, nos mantiene motivados en la búsqueda. Pero dado que con cada revelación de esa resoluble parcialidad, el enigma se incrementa exponencialmente, vamos a tener que afrontar y superar un sufrimiento (o falta de riguroso posicionamiento) mayor que el que pretendíamos mas inicialmente resolver. El querer los premios habidos en el descifrar un enigma es un objetivo irrenunciable y a la vez cada vez mas desesperante, jeje... . El incentivo del gustoso sabor de revelar algo de el, también nos hace vernos como tontas chuponas de un caramelo maldito. Este universo nos obliga a vivenciar muchos de los peligros que nos acechan desde la oscuridad contenida en nuestro posicionamiento en el, en un camino donde a medida que nos acercamos a una luz habida al final del túnel, la oscuridad se nos torna mas densa todavía.

El enigma nos hace o condena no tanto sufrir, como a combatir el riesgo inherente que hay a sufrir todavía mas. Dada nuestra inherente tendencia hacia el victimismo existencial por nuestro necesario vacío posicional exponencialmente incremental dado: Nada ni nadie de las que disfrutamos el aquí puede no sufrir, ni tampoco puede llegar a sufrir menos, solo puede esforzarse en sufrir mejor, o sufrir menos el incremento de sufrimiento por saber mejor lo mucho que vamos a saber de menos.

Ya que por ello debemos sufrir cada vez mas, asumamos con naturalidad que al acercarnos a la fuente de toda verdad, aumentará la presencia de la soledad y del miedo, donde en principio se sufre mas para mantener el incentivo de evolucionar el que se sufra mejor.

No solo disfrutemos de la alegría de encontrarnos a gusto con otras y del amar con valentía, también permitámonos sentirnos junto a nuestra soledad, hablemos con nuestro miedos sin tanto miedo.

Para intentar sufrir menos, le damos importancia a ciertas cosas, y o a otras menos. Para intentar sufrir menos, intentamos conseguir que el futuro nos sea menos enigmático, pero va a ser mejor que asumamos que por este camino el futuro nunca nos sea menos enigmático, aunque si puede y debe llegar a ser sentido mas fácilmente menos sufrido cada vez, o dicho de un modo mas estricto: mejórmnte sufrido. Sufrimos menos el miedo resultante de cada vez saber menos lo que nos pasará en el futuro, cuando entendemos mejor nuestro pasado y cuando vivimos mas plénamente nuestros presentes. Una prueba bastante obvia de nuestra obsesión por la importancia de mejorar cada vez mas nuestra convivencia con la inconocibilidad de un enigma cada vez mayor, es que nos caen mal todas las personas en las que vemos que nos quieren transmitir una verdad que a la vez que nos resuelva algo que estabamos buscando, no nos amplie nuestros propios horizontes espaciales y no nos de una sensación de que con ella se nos expande la percepción del tiempo también.

Reconectarnos a la simultaneidad de los tiempos es un asegurado aumento del enigma pero también es inversión en menos (mejorado) sufrimiento, y lo conseguimos fácilmente cuando identificamos las cosas importantes que no las cambia ninguna persona ni tiempo pasado o futuro (Ver: **entrelazamiento lineal**). A la delicada y dedicada búsqueda de reencuentro con estas importancias que nos calman resurgidas desde alguno de nuestros presentes conectores de pasados con futuros, las podemos llamar Verdad, o conocimiento de calidad, o coherente posicionamiento, o patrón-clave evolutivo o incluso el Bien mas real.

Buscamos cada vez mas verdad que expanda nuestros horizontes, y la corroboramos con actos que siempre causaron una mejora interna en lo mas profundo de algún ser y también externa en la mayor cantidad de seres posibles. Lo aparéntemente peor de aceptar es que la mas liberadora verdad se nos aparecerá casi absurdamente tonta, y de una manera muy simple nos perderá mucho mas lejos que de donde estábamos ya perdidos antes. Cualquier maravillosa idea venida a tu mente se presenta muy simple y escurridiza. De hecho, seguro que tienes la sensación de que las mejores ideas que han pululado por tu cabeza, no las has podido atrapar del todo, como siempre pasa en los sueños.

Estamos abocados a desarrollar estrategias y tácticas de tener que disfrutar y o de su equivalente perspectiva de no querer mas sufrir a través de conectar con mayores Verdades (o conocer mas), pero cada vez ante retos mayores de desconocimiento. El miedo debe aumentar, y tal vez el mejor foco para que aumente lo mas sostenible y placentéramente posible para la mayor cantidad de seres, es mediante que cada vez mas personas disfruten de la la interiorización de aceptar esta nueva "mejorada" manera de razonar que acepta el miedo del incremento de desconocimiento venido del producto de relacionarse con un desconocimiento e inconocible cada vez mayores. Aviso para

navegantes, puede dar bastante vértigo al principio... pero nunca nadie demostró que no fuera a tener que ser así. No se sufre menos por conocer mas, ni por disfrutar de estar siempre en un vuelo... zambullirse con alegría en los desconocidos que andas buscando y aterrizarlos sin pesadas mochilas es un deporte que puede darte vértigo, pero ya lo sabes, solo es inversión en mejores (necesarios) miedos para ti y para el resto. Y hasta aquí la narración mas motivante y optimista de esta mecánica un poco mejor revelada.

De un modo mas normalizado o determinista, no va a depender de ti todo lo que vayas a revelar de la verdad inherente y que siempre estuvo ya presente por ahí. Tu cuerpo mismo va a ponerte límites en cuanto a cuanta verdad puede llegar a ser capaz de aguantar sobre ti mismo, especialmente sobre tus defectos. Igualmente tus cercanos, empezando por los mas cercanos te van a incentivar a que les digas tus verdades sobre ellos de un modo mas arriesgado, pero tampoco te vas a atrever a decírselas todas, ni a decírselas muy crúdamente para no causarles demasiado sufrimiento como para que, aunque estén comprometidos a ser tus cercanos, no decidan dejar de serlo por tener pocas ganas de tener que seguir tolerando tanto sufrimiento que les implica el tenerte de tan cercano aumentador de sus desconocimientos con tanta sobredosis de verdad. La sinceridad nos ayuda y une y nos es de agrado pero solo en cierto grado.

Si no eres sincero contigo mismo, el miedo se te encalla y no avanzas. Y si no eres suficiente sincero con tus cercanos, desconfiarán de ti y tu acabarás por no aguantarlos. Pero si te pasas de sincero para contigo mismo o si no te autoengañas suficientemente bien, al final te matas. Y si te pasas de sincero con tus cercanos, merecidamente te abandonan. De hecho, ya sabes que no se puede decir toda ni mucha de la verdad nunca. Por mucho que públicamente todos digamos que amamos a la verdad, que la verdad nos hace libres y lo importante que es describir la verdad de la realidad, sigue siendo mas importante y necesario calcular el grado de verdad que vas a, desde tu privacidad, comunicar(te) públicamente.

Privacidad pública

Información solo disponible para una misma, a pesar de perjuicios públicos que pueda causar

La necesidad de enigma mantiene tan estable el universo entero, como la sostenibilidad de cualquiera las relaciones interpersonales entre nosotras. Nuestra moralidad es mas bien una evolucionada máscara para que nuestras verdades no se presenten tan feroces ante otros seres, y así nos permitan un mas avanzado interactuar, sobretodo para el propio interés de nuestra verdadera ferocidad. Pueden haber máquinas de la verdad (Profesor Marston y la Mujer Maravilla), sueros de la verdad (LSD de Albert Hoffman), incluso chantajes o torturas que aunque todos ellos bastante

efectivos ninguno de ellos son 100% eficientes, sobretodo porqué si al universo no le puedes forzar a revelar su enigma, una persona ha de poder replicar esa característica también.

Pero antes que analizar los metodos de fuerza para extraer la verdad ajena, nos es mas preciso de ver cuanto esfuerzo racional le hemos puesto al respeto del derecho a la privacidad de cualquier persona. Si no supiéramos, quisieramos defender, que cada una tiene el derecho a guardarse información para si misma en cualquier tipo de relación interpersonal a pesar del perjuicio que le pueda causar al otro, nuestra moralidad no hubiera invertido tanto esfuerzo en costosos juicios, búsqueda de pruebas o prohibición de tácticas de fuerza para extraer la verdad en un conflicto.

De hecho, cuando prometemos algo, solo estamos publicando parte de nuestra privacidad a quién le prometemos ese algo. Esa revelación de privacidad se torna valiosa, y así se incrementa la calidad en la interacción, comúnmente llamada “confianza”. La otra persona sabe que siempre le escondes algo de información, pero con ella negocias la información que decides no esconderle y que ella desea. Ella ha de desear tu información privada, porqué si tu le das tu privacidad sin ella desearla, seguramente lo estás haciendo para mediante tu ejemplo de publicación, que ella haga publica ese mismo tipo de información privada suya o para acosarla mas ferózmente todavia.

Reconozcámoslo, por mucho que queramos ir de buenas o las mejores personas en una relación, siempre estamos manteniendo en privado información que perjudica a la otra persona, y la otra persona necesita que le demostremos que no le vamos a acabar por perjudicar. En este sentido, como no sabremos si en el futuro una persona con las que nos relacionamos públicamente nos acabará por perjudicar con su privacidad (como no podemos dejar de sospechar), formulamos las promesas de compromiso. El llamado compromiso en una relación es una publicación de una información privada acerca de su intención futura, que ha de ser corroborada como “privacidad real” por parte de la otra persona a la que se le hace publica la privacidad. Corroborada como real, o verdad, o efectivamente no perjudicante “luego”. Asumámoslo, necesitamos, nos piden promesas y compromisos porqué podemos ejercer nuestra real privacidad feroz de desaparearnos en el futuro de cualquier persona, a pesar de todo lo que podamos estar ya muy ligada a ella en el presente.

La amorosidad en una relación tiene mucho que ver con el fortalecimiento del compromiso de confianza entre ambos interactuadores en ella, ya sean amigos o amantes. La mayor y mejor ejemplificación de la convivencia del enigma que se afronta en las relaciones interpersonales en general es la elección paternal en ellas y la inversión paternal en ellos, junto con la secundaria exclusividad vincular o deseo amoroso para con terceros externos de ambos. Ellas han de regular el enigma de la paternidad y el espacio que proyectan para ella, y ellos el de la paternidad que realmente planean invertir con ella. Ella primera ha de llegar a fiarse y elegir a uno para regalarle su mayor privacidad, y la mayor privacidad de el ha de llegar a ser confiable para ella. Cuando ambos publican entre ellos ambas de sus ofertas y les resulta equivalente, se genera la pactada, y evolutivamente necesaria, descendencia.

Que en la negociación de la descendencia haya tan apréntemente asimetría entre hombres y mujeres no significa que no haya una equivalencia en ella (Ver mas: Equivalencia diferenciada). Este es el caso mas ejemplar de la importancia del ejercicio de la gestión de que privacidades y como las personas deciden publicarlas, empezando con las hechas a cercanos como hemos visto antes, pero ahora enfocándonos mas especialmente en lo publicado “en abierto a todo el mundo”, tal y como lo será la descendencia una vez alcanzado el pacto (a excepción de casos minoritarios donde se pretende esconder la paternidad).

Al hacer público un embarazo consensuado, ambas personas, ya sea al pactarlo inicialmente, al ella estarlo, al ambos publicarlo a sus cercanos, o al final al hacerse efectivo, se enfrentan a una de las mayores publicaciones de su propia privacidad. Cierta grado de esa misma sensación va a ser común en cualquier otra publicación. Ya seas mujer o hombre, cada palabra salida de tu boca es un pseudo-parto donde hay la previa introspección necesitada de compromiso de la mujer y la extrospección necesitada de confianza del hombre. Es decir, necesitas previamente mascar la palabra como un hombre necesita que confíen en el, como que la palabra sea expresada en forma y con la repercusión adecuada como una mujer necesita que el hombre esté ahí después.

Dado el determinismo, son las palabras las que necesitan salir en cierta forma, aunque nos dé mas bien la sensación de que somos nosotras quienes necesitan expresarlas. Las palabras hechas datos son parte muy importante de la sociedad de hoy en día, porqué tanto las palabras con las que se prometen cosas, como las materias que economicamente gestionamos, son solo una forma mas de datos sobre interacciones. Y de entre todas las interacciones las mas valiosas son nuestras interacciones mas personales, es decir, la publicación de nuestras mayores privacidades. Si compramos algo, lo hacemos para sobrevivir y conseguir interactuar mas con otras personas. Si oramos en silencio usamos palabras o simbolos, también si escribimos. Al final todo son datos sobre nosotras mismas. De la percepción de propiedad de los datos de una misma (este es el caso del foco de mydata.org), surge como primer producto derivado el llamado derecho a la privacidad de los datos (este es el mas especialmente el foco del cypheractivismo). Tanto la nueva comunidad mydata.org como desde el mas antiguo cypheractivismo se da un paso en la evolución de una mayor necesidad de la posibilidad de privacidad de lo publicado en famosas corporaciones, donde se promete al usuario que sus datos se mantienen privados, pero en efecto se trata de una promesa “falsa”. Pero mas allá de que famosas corporaciones no garanticen la privacidad de los datos y de la importancia de gestión de los datos personales, la mayoría de personas quieren dar la privacidad de sus datos personales a las famosas corporaciones pesar de ello. Ante esta situación, tanto las comunidades de cypheractivistas como mydata.org seguirán creciendo como alternativas, pero igualmente no se puede ignorar profundidades del porqué de esta situación, para poder formular mejores caminos hacia una mejor gestión de los datos personales en global.

Las personas publican sus privacidades sin importarles demasiado porqué es mas importante la expresión de ellas que la calidad del hogar que acoja sus expresiones. Nuestras expresiones de datos son nuestra pseudo-descendencia. De algún modo, cuanto mas públicamente expresemos a mas

potenciales personas lo mas cercanas, mas mapadres nos sentimos, menos miedo ante la efimeridad tenemos. Aceptamos contribuir a las famosas corporaciones aunque en privado hagan con nuestros hijos publicos lo que quieran, porqué nosotras, como hace la policia secreta, también hacemos eso con cualquiera de nuestras relaciones y ellas nos dan la sensación de que no nos maltratan la privacidad que le damos, ya que sus servicios siempre se mantienen operativos y estables y tampoco el usarlas, aparéntemente, no nos perjudica nuestro dia a dia.

La vida ha evolucionado a estas granjas de analisis de datos, donde el diseño de las interfaces de usabilidad está dirijido hacia la extracción de una mayor cantidad de datos lo mas personales posibles. No importa tanto la redabilidad, o que crezca la calidad en tu entorno, es mejor que acabes publicando mas bien desesperado, porqué así darás mas personalismo. Visto así, es como la factoria de datos emoporneados, o los nuevos confesionarios pero en propositivo. Y es perfecto que sea así, porqué es el reflejo magnificado de nuestras comunicaciones mas a nivel personal o local. Aun así, óbviamente también por lo menos algunas persoans, también nos vamos a preocupar de mejorar tales cunas para nuestros comunicados datos-bebés. Y en este sentido, sugiero el diseño de un standard de *free data* (ver: flove.org/free-data) sobretodo para que cada cual pueda publicar mas facilmente aun sus privacidades a la máxima audiencia posible, y que se liberalice la analítica de datos para que cada cual pueda elegir que sugerencias de recomendaciones de contenidos recibir, donde las recomendaciones que nos acerquen a revelar el enigma de quién puede haber por ahi que sea nuestra *alma gemela* (ver: flove.org/flove-army) es un objetivo de posible singularidad tecnológica, tal vez el mas simple, eficaz y deseado por la mayoria de personas.

Alegría sabia

Con la sabiduria te ries o eres tonto

Mas alla de la percepción de cuanta verdad estás comunicandote personalmente o comunicando consensuadamente con otros, hay que interpretar a las personas reveladoras de algun conocimiento demostrádamente verdadero como canalizadoras de una desbordada verdad que necesitaba regarse en el entorno ante tanta falta de coherencia en tal presente. La tal persona que canaliza la necesaria re-coherencia lo es ella y no otra porqué ella es quién puede asumir la proyectiva alegría que esa nueva verdad transmite, y o asumir la carga de martirio que ella conlleva por esta revelación de necesaria verdad estar ligada a sentimientos de frustación de otras personas que estuvieron cerca de ella pero no la canalizaron tan bien y o asumir la empatia con los sentimientos de sufrimiento causados por la falta de esa verdad. Dado que como toda nueva verdad nos es alegre, algo duele y ya

antes se estuvo cerca de ella, pues la verdad que a uno le sobreviene por investigar algo para todas, no va a ser diferente.

Esa verdad que le vino al(a) investigador(a) X, le vino con muchos sentimientos adjuntos de dolor dado que en los nuevos horizontes de conocimiento que ella propone se descubren mayores soledades, dados los colateralmente aumentados desconocidos. Pero para que no se revele lo conocible y o ensanchen los desconocidos personales o totales demasiado, la naturaleza tiene sus propios mecanismos de regulación. Una gran amargura de soledad, un accidente, una locura, o incluso una represión le puede sobrevenir a la persona que investiga y pretende revelar demasiada “todavía intolerable” verdad para el conjunto. Es decir, quien revele no va a poder imponer su revelación en la medida y tiempo que el desearía, por mucho esfuerzo que le haya dedicado y muy cabezón que sea propagándola. En este sentido, hay muchos casos conocidos de “visionarios solitarios y amargados”, “locos avanzados a su tiempo”, incluso podrían cualificarse como tales a cualquiera de los “enfermos mentales” de hoy en día.

Cada revelación de verdad conlleva un sufrimiento, pero en primera medida también una alegría que naturalmente ofrece un “mayor poder” de adaptación al entorno. Si a este nuevo poder dado por conocer o estar disfrutando un poco más que el resto, se le desprecia el vértigo de lo desconocido que a él se le adjunta, fácilmente se queda bloqueado en el más burdo vanguardismo o soberbia, con los efectos dañinos que ambos conlleva. El concepto de mártir, tanto en propositivo-defensivo en los llamados “líderes revolucionarios” vanguardizados como en los soberbiamente represivos “encarceladores de la no libertad de expresión” bebe de este principio mecánico de no haber sabido llevarse del todo bien con la verdad traída a través de un equilibrado sentir de la alegría y la sabiduría. Por decirlo de un modo simplificado, el represor practica la alegría sin tanta sabiduría y el salvador practica la sabiduría sin tanta alegría. Ambos dicen conocer mucho hoy en día, pero sufren demasiado y o no saben sufrir mejor, por eso habrá luego de ellos quien les mostrarán sus faltas con nuevas revelaciones de más crítica verdad a las que ellos se acercaron, pero menos que sus sucesores.

Recordemos que la verdad en una crítica no es solo la información de denuncia que se critica, es sobretudo el tono surgido del estilo lo que revela más énfasis sobre la verdad que se expone. Y para no tener que calcular tonémicas, lo mejor es haber hecho el ejercicio de haber depurado la intención profunda de que tipo de que necesitada alegría persigues con lo que quieres expresar, sobretudo a través de haber sentido como propia la experiencia de como ese conocimiento puede afectar negativamente a otras personas por impedirles de que modo su alegría o por ensancharles de que mala manera sus desconocidos. En otras palabras más simples, si de lo que escribo lees mucha verdad y no te surge mucho vértigo con ella, es porque puedes ver que me lo estoy pasando muy haciéndolo, porque reconoces que mi intención primaria es quiero que te incremente la alegría, y porque en mi martirio he aceptado empáticamente vivenciar lo negativo de como creo que tu te podrías llegar a asustar con esto que te digo. Pero como tampoco soy perfecto ni en el vivir mi y nuestra alegría plena ni en la gestión de mi martirio, pues también caigo en el dolor personal de la

carga por tanta pena habida en los alrededores de lo que revelo-digo, y se me desvian las ganas hacia chulescas vanguardizadas o vengativas soberbias que hacen que ni me exprese demasiado bien del todo, ni a ti te llegue la tanta verdad que me a mi me gustaria.

A mi gustaría que te inundaran olas de alegría y o calmantes de los mejores, porque toda sabiduría para materializarse, ha de mejorar la convivencia con el inherente sufrimiento en esta vida, o mas en propositivo tiene como objetivo primordial un aumento de la alegría, o felicidad en cada cual y en el máximo de personas en general. Y es este otro de mis cargas o errores por depurar de en mi transmisión. No soy todo lo alegre o feliz que me gustaría. Estoy tan demasiado aparentemente enganchado a la sabiduría con algo de neurosis de tener que perfeccionar esta obra tanto, que se que mi no tanto disfrute personal impedirá que mi sabiduría se propague tanto o tan rápido como a mi me gustaria, como ya tantos academicistas-investigadores a los que quiero redimir han caido en ello.

Me pongo tan en primera persona justo ahora porque hago mucha crítica y creo que toda crítica es, o debería ser, primariamente una oportunidad para una autocrítica mas refinada (Ver: Postvictimismo). La depuración de la crítica ayuda a calmar el sufrimiento que se necesita para que se pueda manifestar mas alegría, pero a lo que mas me refiero ahora y mas profundamente aun quiero que me acompañes, es que hay que valorar que tanto a la hora de que una persona sirva de canal para la revelación de mas verdad, como a la hora de comunicar esa verdad hacia afuera, o al indagar en cualquier desconocimiento que quieras convertir en conocimiento público, es que hay que hacerlo disfrutando el camino lo máximo posible. Si no, puede que igualmente lo consigas amargado en tu cueva (aunque no parece ya mas esa la tendencia), pero será para otras personas de algún mañana que empaticen con tu frustrada (si, de todos modos mucha..) alegría presente, que tal vez no tendrán ni porqué llegar a reconocer que su conocimiento presente les viene, mas o menos en parte dado, por tu “amargado-sacrificado” influjo presente. Esto es un análisis profundo, pero miralo mas simple como que la alegría es la mejor señal de que se convive mejor con el sufrimiento del enigma al que está enganchado la sabiduría, y que en toda cotidianidad siempre nos marcan las ideas inmediatas de quién las expresa con mucha alegría, porque es una persona que se atreve a vivir la vida muy por encima del sufrimiento del tener que conocer tanto como nos empuja la evolución. Si encima son buenas ideas que recojen y redimen frustraciones pasadas, pues perdurarán aun mas por la facilidad de su aceptación y contagiabilidad.

Las verdades del presente le nacen a quién se acerca a redimir frustraciones pasadas, viviéndolas con la mayor alegria posible. Y de la alegría que nos falte hoy para con ellas, por lo que fuera que en nuestros presentes nos lo impidió, nacerán las verdades mas sabias del mañana.

Humor crítico

¿Te ries de mí o conmigo? Me río de contigo

Al aumentar la capacidad de tolerancia del sufrimiento que conlleva toda verdad, ya sea para contigo mismo o al comunicarte con otra persona o con la sociedad entera, aumentamos la capacidad de recibir mas sabia verdad, y la mejor señal de que eso está pasando es la alegría. La alegría aparece como un desbloqueador de una frustración o sufrimiento inherente en la existencia de tener que convivir con el vacío posicional causado por un enigma exponencial. La alegría naciente antes de la risa de un chiste es una distensión de la utersión, que ayuda a que el dolor de una olvidada crítica se relaje, porqué una nueva verdad siempre algo duele, pero con sentido del humor duele mucho menos.

El zen nace la risa, decía *Osho*. La verdad no ocupa lugar es también un buen dicho. Pero la verdad okupa lugar es un mejor chiste. Hay otro dicho que dice: Solo los borrachos y los niños dicen la verdad. Y en el caso de los borrachos es mas mentira que con los niños porqué los borrachos sacan sin tanto filtro, tabú o bloqueo la sinceridad que llevan dentro, que los niños generalmente también hacen pero sin necesidad de alcohol. Ese mismo tabú que el alcohol ayuda al borracho a romper es el ingrediente principal de la mejor señal que se puede ver de que la alegría está activa y presente haciendo su trabajo evolutivo. Esta señal no es otra que la risa de la alegría, o el humor de la sabiduría, otra de las capacidades avanzadas la especie humana.

Esta misma rotura de sufrido bloqueo de alguna frustrada verdad es un arte que manejan muy bien los niños con el verdadear de su espontaneidad. Los niños nos parecen graciosos porqué están enfocados en vivir sus momentos con alegría, y nos rompen todos los esquemas de sabiduria rigidizada que puedan para conseguirlo. Como las niñas no tienen tanto miedo a que se amplíen sus inconocibles suelen atreverse a experimentar su verdadear mas. Además saben que al dar su verdad a su interlocutor, su interlocutor les dirá parecida tanta verdad a la de ellos, y así ellos aprenden mas rápido a interactuar mejor luego con la sabiduría que también les interesa. Los niños también conocen mucho mejor que los adultos el lenguaje no verbal de las sensaciones, donde reside mas verdad que en las palabras.

Los niños suelen ser mas alegres que los adutlos pero en cierta medida muchas veces no tienen tanto “sentido del humor” como los adultos, porqué simplemente no tienen tantos tabús ni bloqueos a la hora de experimentar la alegría. Un chiste nos hace tanta gracia cuanto tanta verdad nos desbloquea. La ironía, el sarcasmo o el humor negro nos es gracioso porqué desvela nuestros prejuicios escondidos. A un niño no le hace falta esconder tanto sus prejuicios en su cotidianidad, sobretodo porqué no tiene acumulados tantos.

Antes que esperar a reírte porqué te cuente un chiste, esperas a que tranquilice una relación que tienes con un tabú. También y sobretodo, somos tan cabrones y cabronas, que nos reímos de los chistes porqué nos imaginamos como enfrentarán los tabús de un montón de mucha otra gente la información revolucionaria que propone el chiste. Si es un chiste sexual, nos imaginamos

escandalizado de oírlo a alguien con represiones sexuales, y entonces nos abruma la alegría y explotamos a reír. Pero otra vez, la ironía, sarcasmo o humor negro son más experimentables si somos lo más empáticos con nuestra interlocutora, y ella sabrá que estamos siendo empáticas si reconoce que hay una autocrítica previa inherente en la crítica que hace. Una cercanía relacional ayuda en ello, pero a veces es al contrario. Incluso el humor simple está sujeto a esta norma no escrita: A veces puedes contarle un chiste fácil con la mejor intención a un amigo que está triste, y lo entristecerás más porque él interpretará que le estás forzando a estar más alegre, o que no es capaz de estar alegre con lo que se supone que le debería dar la alegría de desbloquear una verdad. En este caso, el chiste o ironía hacia el amigo triste no es tanto una revelación de crítica verdadera que él necesita para estar bien, que también, sino es más bien un recordatorio crítico de un mecanismo de desbloqueo para superar un sufrimiento viciado.

Debemos ser capaces de tolerar el mismo grado de verdad hacia nosotras, y sobre todo de nosotras para con nosotras mismas. En la capacidad de graduar y tolerar (te) verdades y aguantar que con ellas se amplíen tus desconocidos, amparándote en el humor si te hace falta, vas no solo a mejorarte a ti, sino que vas a tirar del carro para con tus cercanos y con el resto. Decir con el resto aquí significa que el humor no solo sirve para mejorar las relaciones interpersonales, sino que el humor es la vanguardia de la alegría que demuestra un mayor conocimiento general que está (ba) por ser redimido para poder ser transmitido como una mejor verdad, para una mayor coherencia ante los desvaríos en general, en especial de eso que llamamos sociedad. El humor se alimenta y rompe con los tabúes sociales-morales contruidos que nos ahogan porque no permiten decir la verdad tan fácilmente. Los animales no hacen chistes, ni tienen sentido del humor porque no lo necesitan, y no lo necesitan porque no sufren tanto, y no sufren tanto porque para ellos es mucho menor el sufrimiento de no poder decir la verdad sobre el sufrimiento de una misma ante un vacío existencial exponencial como el nuestro.

Una crítica a la monarquía en España se puede hacer con un chiste, con un manifiesto crítico o quemando la foto del rey. En los tres casos de transmisión de verdad en la información, sobre todo cuenta el tono. Con el chiste se puede llegar más lejos de lo críticamente tolerable en la exposición de la verdad que se pretende, porque el chiste o humor es una manera bien avanzada de poder tolerar el sufrimiento de no haber podido decir más la verdad de algo que te hace sufrir. Quemar la foto del rey implica una reducción de la alegría, o aumento del sufrimiento de mucha otra gente que actuara en consecuencia para defender su alegría. Un manifiesto crítico en contra de la monarquía es un acto parecido, menos resolutivo que una proposición de república, pero si es más aceptable que la quema de la foto, pero igualmente no comunica tanta alegría, ya que por ejemplo, no lo entienden los niños.

Relajación llorosa

Los animales no lloran porque no necesitan comunicar el dramón existencial tan grande que es el nuestro (Why we cry, Michael Trimble) de convivir con un enigma exponencial. Tal terror existencial ya lo experimentamos desde el mismo momento del nacer, donde nos va muy bien llorar para empezar a respirar normal después del susto que nos da todo lo que de repente sentimos al salir del útero materno. El periodo de crecimiento de un niño humano hasta conseguir ser independiente es el mas largo de entre todos los seres vivos. Por eso el bebé humano que nace es el bebé mas indefenso de entre todas las especies, y eso se nota nada mas nacer. Justo en el momento del nacer, un bebé humano experimenta la mayor sensación de debilidad posible. Ningún bebé nace inmediátamente feliz, aunque sea por un breve instante, experimenta el mayor terror posible. De repente pasa de estar en el mejor hogar en el que nunca mas en resto de su vida estará, al mundo mas hostil posible donde está tan ahogado ante tan brutal momento de sufrimiento de tener que sobrevivir fuera de el, que usa la mas compleja herramienta de adaptación al entorno que existe, el llorar. Todos los lloriqueos de después, son una emulación frustrada de tal evento tan traumático inicial en esta externalidad post-útero. Todo el resto de nuestra vida solo sirve para insatisfactoriamente tratar de sanar tal primera herida causada por la experiencia de la necesidad del oxígeno respirado a través de un cuerpo humano situado fuera del útero materno.. . Ningún animal se enfrenta a infierno parecido durante su vida, y prueba de ello es que a ninguno de ellos le ha hecho falta desarrollar el lloriqueo emocional para así superar su soledad asociandose con los demás adultos mediante el chantaje emocional de recordarles la sensación de terror de tanta necesidad de atención que es ese recuerdo común en todos nosotras que es el primer llorar justo en el momento de nacer. Esto lo entienden mejor los niños, que saben como llorar en el momento y con el tono preciso para recibir la atención caprichosa o menos que buscan para relajar sus tremendos impulsos. También es el fundamento principal del victimismo de los adultos y en los animales domesticados, un producto mas de la neotenia, un efecto mas de la curiosa voluntad de retroobservación que tan bien experimentamos los humanos.

Otra prueba de ello, en modo mas positivo, es que tal vez una de las mejores experiencias de vida, sino la mejor, es la de "llorar de alegría". Se llora de alegría porque de repente es tanta la verdad recibida a través del humor o de la solidaridad sentida, que se emula lo único comparable en enormidad conocida que es la enorme resistencia propia y el tantísimo agradecimiento por tanta solidaridad recibida de nuestras madres hacia nosotras como recién nacidas.

DETERMINISMO

Conciencia > Coincidencia

¿Las cosas pasan por casualidad o por causalidad, emanan o se crean? ¿para que estamos aquí, cual es nuestro grado de libertad de acción e intervención en este universo?

Es una realidad indiscutible que hay un diseño inteligente del universo (fine tuning). El diseño es tan inteligente y perfecto que del como revelamos la realidad hasta nos podemos creer que la estamos creando nosotras mismas al observarla. La perfección de esta mecánica viene a ser corroborada una y otra vez por cualquier momento vital de cada cual o por cualquier profunda investigación científica. Una de las mas significativa de ellas propuso con el máximo rigor que si se hubiera dado un cambio diferente, por pequeño que fuera, en una pequeña interacción de hace millones de años, no se podría haber dado nuestro estar ahora así (principio antrópico), y que no solo eso, sino que las partículas implicadas en tal interacción conservan la memoria de “aquello” a través de las nuevas formas que están creando hoy en día (dirac).

El determinismo es el posicionamiento que dice que todo está previsto para que pase de una manera concreta, y no de cualquier otra. El determinismo tiene muy poca dificultad de ser explicado. Basta con decir: Nada nunca fué ni será un accidente, todo pasa por algo, tenía que pasar. Por ejemplo, la raza humana nunca hubiera existido si hace 10.000 millones de años (o 10 o 1 billón) hubiera habido un pequeño cambio en una interacción concreta entre dos moleculas de hidrógeno en una estrella lejana (principio antrópico, fine tuning). Si de no haber pasado eso entonces esto de ahora no pasaría, significa que de entre todas las posibilidades de lo que pudiera pasar ahora, lo que acabará pasando es lo único que podía pasar para que pueda pasar el futuro concreto necesariamente ya previsto luego. Luego, por muy impredecible, casual, accidental o terrorífico que nos parezca lo que esté pasando, es lo único que podría estar pasando para que la evolución de la materia siga su curso. Aunque nos parezca que vivimos en un entorno caótico es ahora lo mas ordenado que nunca antes estuvo, aunque lo mas importante aquí es ver y reconocer cuanto de perfecto es que también podamos sentir momentos o la vida entera como una tan tan grandísima calamidad, casualidad o caos. Este detalle de que cada vez haya mas evidencias científicas sobre el determinismo sin llegar a ninguna de ellas ser absolutamente concluyentes, convierte a esta realidad determinista en una obra mucho mas perfecta que si hubiera un consenso total sobre el determinismo y o su absoluta perfección.

El problema del determinismo no es pues su explicación, el problema del determinismo es que se suele explicar parcial e interesadamente y que no se suele aceptar. Por el otro lado, su supuesto antagonico, lo conocido como la creencia en la libertad de elección, en el destino azaroso, la existencia accidental o en las casualidades se aceptan muy fácilmente, pero es muy problemático de justificar su existencia real porque se quieren explicar desde una explicación alternativa antagonista

rivalizada con el determinismo la cual choca con todas las evidencias científicas, con lo cual desde este marco analítico todas sus explicaciones acaban por ser incoherentes.

El mal llamado libre albedrío debería llamarse fuerza de la voluntad porque no hay una total libertad de elección, solo una tendencia de mayor libertad perceptual. "Algo" de determinismo no puede negarse porque hay evidencias científicas y la llamada "teoría de la evolución" donde se evidencian patrones deterministas cada vez mas visibles todavía. Solo nos queda por ver si ya que no es total, si es "por lo menos" una libertad de elección cuanto de parcial. Pero esta "esperanza" de parcialidad es también otro repetitivo error de enfoque racionalcéntrico que viene dado por lo mismo que acabo de decir: El determinismo es fácil de explicar básicamente pero difícil de aceptar. En cambio, la libertad *en la* elección es fácil de aceptar, pero difícil de explicar. Cuando queramos razonar sobre el determinismo y la libertad de elección, una y otra vez nos vamos a encontrar con las dificultades de estar racionalmente rebelándonos contra el determinismo, por el no haber sabido explicar suficientemente bien como podemos disponer de esta "aparente" sensación de libertad de elección "parcial" dentro de un entorno tan perfectamente planeado. ¿Como puedo yo tener una tan gran libertad de elección ante mis tantas posibilidades que genere efectos tan impredecibles y azarosos (para mi) si ya todo está predeterminado?.

Lo impredecible es lo que la razón no puede predecir, pero no porque la razón no lo pueda predecir, no tiene porque no ser predecible para otro tipo de súper ente como lo es la autoria del diseño inteligente de este universo. De hecho, es la configuración básica del enigma que mantiene este universo estable es que lo único que se puede predecir con absoluta certeza es que nosotras no podemos ni podremos predecir absolutamente nada con absoluta certeza.

Aunque no podemos saberlo todo ni mucho mas de lo que nos gustaría, a veces nos creemos que todo lo que la ciencia puede predecir es lo único que realmente pasa o puede pasar. La misma academia científica utiliza el concepto de "determinismo suave" para proponer una posición consensualizable en este debate, aunque técnicamente nieguen el determinismo usando el concepto de probabilística no determinista. "Accidentalmente predecimos y elegimos entre probabilidades dentro de un caos azaroso" es la explicación extendida, pero sigue siendo imposible de ser aceptable (validada) por experimentos que la misma razón propone. Es decir, el azar como motor de la realidad es una expresión artificiosa, puede parecer muy real pero no se acerca a explicar la realidad aunque lo pretenda mucho. Lo curioso y revelador es que en teoría de juegos, que es tal vez el campo racional donde mas ha estudiado "la elección dentro de la probabilística", se ha demostrado que la actuación aleatoria es la mejor estrategia (Von neuman) de elección (evolución). Resumido de un modo mas claro, el mayor intento de negar el determinismo dice que: "Actuar al azar (sin que medie la voluntad racional) es lo mas inteligente a elegir dentro de este caos azaroso".

Estabilidad dinámica

¿Necesitamos encender una vela para ver el Sol?

Para que todo sea estable y pueda haber una historia (percepción lineal del tiempo), toda la historia ha de estar ya presupuesta por algo mas inteligente que nosotras que no puede dejar ningún detalle importante imprevisto al azar, porque si la construcción tiene que depender de seres limitados (o menos inteligentes como nosotras), esta no se podría dar, ya que estos seres no serían capaces de diseñar tanta perfección, o se lo cargarían todo rápido por despiste dadas sus limitaciones. Por ejemplo: La exponencialidad del enigma que "sufrimos" es una garantía de estabilidad y nuestra accesibilidad parcial a comprenderlo es el incentivo necesario para que esta vida, este universo, la evolución, etc pueda continuar disfrutándose. Enigma

La autoria originaria necesita que sus creaciones sean mas bien simplificados espectadores que no interventores reales, y para que alguien pueda ver-interactuar y que su ver-interactuar no se lo cargue todo rápido, ha de estar limitado. Pero si se le limita demasiado, o no se le van dando incentivos de que cada vez dispone de mas capacidad de interacción (o intervención), el tal ente no va a tener ninguna voluntad de querer seguir participando en el juego diseñado donde es un muñeco. La audiencia será un muñeco, pero debe sentirse lo menos ventrilocuado posible, mientras esta realidad se le va a hacer cada vez mas evidente, aunque nunca le será concluyente en ninguna de las dos perspectivas.

No se puede dar la autoria sin la audiencia. No podemos llegar a comprender a la autoria, pero ya que somos su audiencia es obvio que vamos a investigar hasta cuanto de grandes somos o podemos ser dentro de ser "sus necesarios y necesariamente limitados muñecos menores" que nunca llegaremos a poner en riesgo el cumplimiento del propósito del plan ya prediseñado con nuestros intentos de suplantación o interferencia, también incluidos en el inmutable plan originario.

Hay algo muy estable que mantiene nuestra existencia al que podemos y no nos debería dar vergüenza llamarlo determinismo, para el cual nuestra agencia en ella es secundaria pero necesariamente relativa y complementaria.

Aunque el determinismo es primario comparado o para nuestra percepción agencia (o libertad), el determinismo no puede ignorar su relatividad con la percepción de agencia. Esto se verifica cada vez en la emergente depresión y rebeldía que le surge a cualquiera que nunca se haya planteado que, mas allá del mal uso que han hecho los dogmas religiosos de esto, todo está realmente predeterminado.

A la persona que se le propone por primera vez que considere al determinismo al menos como una posibilidad o perspectiva, visualizarlo le causará tanto una curiosa relajación como un principio de depresión. Sentirá depresión al verse como un robot esclavo o servidor o como un potencial irresponsable completo que puede hacer lo que quiera de todos modos, ya que todo ya está abocado a suceder o terminar de un modo concreto, el o ella no pintó nada en ello, por tanto ve a sus elecciones como insignificantes.

Pero en cambio, decir que estamos tan decididos y o destinados a disponer de una agencia mayor, nos da mucha de la calma que necesitamos mediante la mejor explicación de nuestra realidad mediante esta bipolaridad simplificada.

Determinada agencia es la primera y última religión, mesías e ideología no teísta o ateísta posible.

A lo que llamamos evolución es solo una mayor percepción del determinismo. Este camino determinado a través del cual transita nuestra cada vez mayor agencia nos hace percibir disponer de un sentimiento de aparente mayor libertad. Nosotras como formas avanzadas de la materia queremos ser independientes de lo predeterminado, pero esto curiosamente pasa porque lo predeterminado quiere que nos engañemos a nosotras mismas así, para que al así su obra mostrar tanto dinamismo dentro de una estabilidad, nos sea todavía mas alucinantemente perfecta.

Con el razonamiento de que tenemos una cierta agencia más avanzada pero compartida y regulada por los railes deterministas, e intuible por las pistas de la evolución y por la percepción del karma de nuestras acciones, se és un animal más natural y no el mal, porque ni lo universal, ni lo natural ni lo mental te quieren mal. El plan original es que te sientas a ti misma y al máximo de personas con una experiencia de libertad lo más plena y sostenible. Cada pico, percepción o vitalidad es solo un impulso del flujo de partículas empujadas por una utersión gaiáctica. Un flujo que viene a vibrar a través de ti, como un canal avanzado de puntos de tensión que le eres para ella. Aprovéchalo, ya que podemos sentirlo de una manera más especial que otros.

Emanación creativa

Todo lo que sentimos con nuestros 5 sentidos son percepciones mas visibles de algo que ya esta siendo interpretado mucho mas avanzadamente por un sentido mas matriz, al que esos 5 sentidos solo ayudan a hacerle la experiencia mas perceptible. De entre todos los sentidos podemos pensar que hay un sentido que interactua con algo desconocido, y si le va gustando y o le es soportable, eso desconocido de repente se le torna información conocible.

Ya interactuabamos con lo desconocido que ya estaba ahí, y que de repente convertimos a información conocible mediante la evolución interpretativa de nuestros sentidos. Que no pudiéramos interpretar como información conocida eso que nos era desconocido de antes que se nos tornase conocible mediante la evolución interpretadora de nuestros sentidos, no significa que eso antes desconocido y ahora de repente conocido no estuviera ya antes ahí, ni que nosotras no estuviéramos ya interactuando con ello antes mediante alguna sensorialidad nuestra mas avanzada que la que vemos que tenemos hoy en día para interactuar mas avanzadamente con ello. La información nueva que de repente un sentido llega a poder ínterpretar no es creada por el sentido (el sentido solo descodifica, la información e interacción ya estaba antes ahí). Todo lo que nos es desconocido hoy en día, si llegamos a conocerlo luego, no

significará que hayamos creado una nueva interacción, mas bien significara que hemos mejorado la percepción de una interacción con la que ya antes interactuábamos pero sin conocerlo tanto. No tanto hemos realizado una creación, como si hemos desarrollado una interpretación.

Todas las palabras, como las matemáticas, ya estaban ahí antes de que les dieramos forma a su mecánica. También la estructura del ADN ya estaba ahí antes de que la descubriéramos en el siglo 21, y también incluso antes de que se formaran las primeras células en la explosión cambriana.

Tanto la razón como las matemáticas, como cualquier otro modo de interpretar la realidad que hayamos evolucionado, son solo otras emergidas capas de percepción ya diseñadas de antemano que en un momento dado emergen gracias a todo el entorno, donde nosotros interpretamos que es para añadirle la coherencia que nos parece que le falta. Pero el código fuente que las hace posibles funcionar como mecanismos visibles para nosotros se va a mantener siempre y cada vez mas inalcanzable, para garantizar que el sistema entero pueda ser estable y que de él emanen subsiguientes percepciones en un proceso imposible de revertir por nuestra parte.

Quiere decir esto que bajo el universo binario, o la geometría fractal, o incluso tras la aparición de la arquitectura del ADN hay (ha de haber..) otros lenguajes mucho mas complejos de interpretar que sirven de diseño base a las apariencias binaria, fractal o cromosómica, que ya estaban ahí o fueron diseñados o ya estaban predispuestos antes de nosotros conocer lo binario (Leibniz), fractal (Mandelbrot) o ADN (Crick).

En el famoso experimento de la doble rendija que propone la mecánica cuántica debemos interpretar dos cosas:

1. Que el electron que se posiciona al ser observado ya está diseñado de antemano donde va a colocarse cuando lo observemos. Cuando lo observemos nos revelará su colocación, y no solo que se coloca cuando nosotros miramos. Nuestra observación revela lo preconstruido de la manera mas inmediata y emergente posible. Nosotros vemos como formamos parte de un proceso de revelación de una arquitectura. Así se cumple el c2 de Einstein también, donde dice que como observadores “acompañamos” a la inercia de la luz, y así se curva el tiempoespacio.
2. El electron positivo que vemos revelarse tiene un par negativo que se revela al mismo tiempo, aunque no lo podamos ver o esté muy lejos. Decir que se revela algo que no podemos ver parece muy poco riguroso, pero al igual que la positiva no se crea “de repente”, sino que nosotros “la vemos colocarse aparentemente de repente”, no es que de repente se torna-crea la partícula negativa al nosotros observar la colocación de la positiva. La negativa ya estaba ahí en negativo, aunque no la hayamos encontrado todavía. Como decía Einstein, el guante derecho que vemos en la tierra tiene a su par izquierdo en la luna o mas lejos también ya creado, solo que tal vez ni lo veamos emerger como si vemos emerger al derecho.

El descubrimiento del experimento de la doble rendija no implica que es solo desde entonces que la naturaleza empieza a funcionar con las mecánicas que nosotros empezamos a comprender en ese momento gracias al experimento. La interpretación mas correcta es que la naturaleza y nosotras en ella ya funcionábamos así, solo que no nos habíamos dado cuenta todavía. Y es tan inmediato el como la partícula revela su posición cuando la miramos, que hasta nos puede parecer que la estamos posicionando (creando nosotras) cuando la miramos.

Nuestra vida está llena de este tipo de "sorpresas", pero no por ser para nosotras sorpresas significa que no estuvieran ya ahí elaboradas desconocidamente para nosotras. Lo que mas nos podemos atrever a decir es que estaba "elabórandose que las descodificáramos".

La evolución de nuestra especie va dirigida a desarrollar la capacidad de descodificación y gestión de mas información sobre el entorno, para encontrar mas sorpresas agradables y para evitar sorpresas desagradables en lo que se nos viene, determinístamente, encima. A una avanzada gestión de información la llamamos procesamiento de datos. Datos es información capaz de ser estructurada e interpretada en lo que llamamos lenguaje natural, siendo el lenguaje binario el mas simple de ellos. Nuestra evolución se ha obsesionado con ello, debemos atenderlo para entender mejor el por que.

De algo tocado, olido, oído o degustado no conseguimos muchos datos. En cambio, en algo visto si lo podemos llegar a convertir en muchos mas datos: podemos grabarlo con un dibujo, estructurarlo en un alfabeto o pixelizarlo mediante una cámara digital. Al lo visto ser mas convertible a datos, es mas mecánicamente interactuable. Pero lo tocado, olido, oído o saboreado sigue siendo interactuable aunque mucho mas desconocido, por eso no va a ser tan conocible y mecánicamente interactuable. Con los avances de poder mecanizar las interacciones de la vista parece que encontramos las sorpresas que mas nos gustan, y nos evitamos las sorpresas que mas nos disgustan. Pero nuestra vista no es mejor que la del águila, ni tan flexible como la del camaleón. El camaleón ni el águila nunca llegarán a construir una videocámara. Esto significa que lo que importa del desarrollo de la recogida-interactuación de información mediante el sentido de la vista es la construcción de una videocámara interpretadora de un lenguaje binario llamado pixels y no una mayor obturación como tiene el águila ni la mayor perspectiva visual de la que dispone el camaleón.

Los pixels son un tipo de lenguaje binario. Un lenguaje binario para fácilmente alimentar de interacciones a la vista. Supongo que el camaleón o el águila, como los perros y los gatos, si pueden interpretar píxeles... pero aunque puedan, van a ignorar, huir o atacar las imágenes proyectadas en la pantalla. No van a entender que es lo que está pasando en esa superficie dura de la pantalla. No tienen ni idea de porqué se reflejan esas imágenes ahí, ellos están a otra cosa. Pero en cambio nosotras, aunque fuera un adolescente egipcio sin

pantalla de hace 3000 años, entendemos mucho lo que ahí en esa pantalla está pasando...

Armonía equilibrada

Situaciones de aparente no-equilibrio, pseudo-equilibrio o quasi equilibrio de la materia son percepciones tácticas personales ya presupuestas en la estrategia del equilibraje de la energía (entropía). Para ver mejor como puede formarse y equilibrarse esto, veamos a la entropía como un motor también, y no solo como un resto cómo se propone desde la física clásica. Una supuesta rotura termodinámica de la supersimetría o violación de la paridad de las cargas al cabo de poco se vuelve a equilibrar en lo analizado o en otra parte relacionada [Zhang], ya predispuesto por algo mucho mas sabio que nosotras a la hora de formar equilibrios complejos. La simplificabilidad de tal equilibrio tan complejo se da mediante bipolos escalables superpuestos, la forma mas observable posible, y ahí está la teoria de la supersimetría que no se ha podido falsificar y cada vez está mas teorizada como posible.

La mayor hiperconectividad a la que conduce el determinismo aumenta nuestro sentido de libertad, pero decir que la libertad o el sentido de agencia es un efecto perceptivo natural no es lo mismo que presuponer que tenemos un libre albedrío independiente que otras entidades no tienen.

La opción del libre albedrío es mucho más popular para la gente de hoy en día en general especialmente en las llamadas sociedades avanzadas si nos comparamos con otros humanos del pasado, y esta tendencia parece ser que va a ir en aumento. Pero ¿dónde comienza el libre albedrío? ¿El libre albedrío lo tiene un animal, la primera bacteria (u organismo biológico), la mesa, el aire, las nubes de Saturno o los cúmulos de estrellas de fuera de nuestro sistema solar o los Anunnaki se sentían (y o todavía sienten) atrapados en este planeta por masoquista voluntad propia?.

Aquí la respuesta suele ser: tal vez los Anunnaki y los OVNI tienen libre albedrío, los cúmulos de estrellas, las nubes de Venus, el aire y la mesa no tienen libre albedrío, para ellos si aplica el determinismo. Las células o bacterias o animales tienen instintos, no libre albedrío. Digamos que estamos de acuerdo con esto, pero entonces: ¿los monos no tienen libre albedrío, los neandertales tenían libre albedrío? y aquí comienzan las dudas... que generalmente se resuelven diciendo: el libre albedrío comenzó con el primer nombre que los antropólogos pusieron en un mono evolucionado, nuestro antepasado homo sapiens.

En primer lugar, hemos ignorado deliberadamente cuál sería la diferencia entre lo que se reclama como instinto animal puro y el libre albedrío de algunos

monos evolucionados llamados homo sapiens, porque básicamente, con libre albedrío o capacidad de agencia, viene a significar:

Libre albedrío = mayor inteligencia racional que la del instinto animal puro

Pero nos toca volver a definir "inteligencia"... . No hay duda de que tenemos una inteligencia racional mayor que otros animales y materia, pero esto no significa que no le apliquen a ella las mismas leyes físicas, que estemos desconectados de ellos o que seamos superiores a ellos en todo o incluso en lo que nosotras mismas nos atrevemos a considerar como lo mas "esencial".

Hay plantas que procesan funciones vitales mucho mejor que nosotros, y animales como delfines con cerebros más grandes y partes de sus sistemas sensoriales son más complejos que los nuestros. Una inteligencia racional mayor no niega que no tengamos los mismos instintos, ni implica que nuestra razón dirija nuestros instintos. De hecho, sabemos que tenemos instintos como los animales, y sabemos que no importa cuánto razonemos que no podremos aplacarlos del todo, pero como nos creemos más inteligentes, a veces caemos en la creencia de que el determinismo no nos afecta. Tanto, que creemos que con nuestro libre albedrío podemos actuar más o completamente independientemente de otros seres o materia, que hasta nos atrevemos a poner en duda a las evidencias de las teorías de la evolución!. Nada grave pasaría si esa extroversión condujera a una mayor liberación que se supone pretende, pero está más que probado que esta creencia genera más sufrimiento que el que busca redimir.

Nuestra mente avanzada obedece a las mismas leyes físicas que gobiernan toda la materia, porque si pudiéramos manipular la gaiaxia o el universo a nuestro libre antojo (libre albedrio), nos lo habríamos cargado rápidamente por despiste, como lo hacemos cuando creemos que somos superiores a la mas grande naturaleza. Esta es la sombra principal de nuestra mente, nuestra neurosis racional, creer que con nuestra virtud de la racionalidad social podemos dissociarnos del entorno en el que estamos interrelacionados. Pero la naturaleza es más "buena" que todas las superpotencias que podríamos acumular para gestionarla con tu libre albedrío junto al de tus amigos para mantener el mecanismo vital global estable y perfecto para quien ha determinado que lo merece más.

Que el libre albedrío sea solo un efecto perceptual no es una calamidad, es un maravilloso regalo. El libre albedrío, o la libertad de elección es una manera vanguardizada de llamar a nuestra capacidad de agencia, o **agencia presencial**. Joder, los animales también tienen agencia pero no tienen libre albedrío?!. De hecho, consideramos que con la célula o unidades de carbón comienza la vida, o mejor dicho, la agencia, o peor dicho: el libre albedrío. Nuestra capacidad de agencia no es muy diferente de la capacidad que puede llegar a tener un avanzado robot de poder aprender por si solo hasta cierto punto. No hay nada de malo en vernos como robots, ni en considerarnos programas, ni tan siquiera es horrible pensar que todo esto es una simulación o que en realidad somos zombies que ni siquiera estamos vivos o como decía Somni (El atlas de las nubes): nuestra

vida no nos pertenece. Que mas da!. ¿Va a cambiar algo si te digo que yo soy un robot o soy una persona? Si te gusta lo que lees, te va a gustar igual! si te disgusta, pues también. ¡¿Que hay de malo en ser avanzados canales de distensión de una tensión universal!? al final, la visión que mas te conforte solo será tu guión perceptual!. Si quieres amargarte por esto, es tu problema, tienes muchas incentivos para presuponer que el diseño determinista no es malévolo o lo peor. Pero cada loki con su tema!!.

Y si de verdad estas loki, considera las hipotesis sobre una observación sobre el determinismo mas avanzada que la nuestra por parte de seres antecesores nuestros y materia mas simple. Ya hacia falta dicha observación antes de haber humanos, plantas o animales para que se fuera desarrollando (la percepción) del este espacio-tiempo tal y como lo vemos ahora. Ten en cuenta que cuando no había suficiente oxígeno para la vida en la Tierra, alguien o algo iba mirando como el oxígeno iba a acabar por desarrollarse para precisamente facilitar la nuestra observación humana que tomaría de base dicha observación anterior a nosotras. Siguiendo este hilo nos lleva a la hipótesis de la mayor cercanía a la observación fuente de quién no tiene tan desarrollada la observación en su forma: las primeras plantas “conocían” su misión “fuente” de que estaban desarrollándose así como generadoras de mas oxígeno porque iban a ser observadas y adoradas por ello por humanos mucho mas tarde (Ver: Proceso).

Dentro de la perspectiva en la que se presupone que el futuro ya está escrito, hay buenas noticias. La voluntad de seguir intentado predecir nos protege tal y como siempre nos protegió mas antigua y simple paranoia. También podemos notar y ver el aumento de las probabilidades "positivas" que se dan con cada menos azarosa predicción, y que eso siempre fué un incentivo de crecimiento. En la lógica evolutiva vemos que se desarrolla una cada vez mayor hiperconectividad, donde se incrementa la diversidad y los sentimientos de unicidad, mostrados especialmente en organismos con mayor capacidad de manejo de la energía del entorno, capacidades las cuales les llevan a disponer de una mayor apariencia de libertad. ¿Que es la libertad si no el incremento exponencial de la agencia presencial de cada cual?. Hoy en día, como humanas, esa mayor libertad también se muestra en un aumento de la calidad de vida (Hans rolling), y en el desapego de la neurosis de tener que procesar mas y mas datos (la retórica va a re-tender a lírica y no a tanta burocracia vanguardista). Estamos en un momento donde lo que se nota, la pura interacción, se va a demostrar mas eficiente que la sabiduría racional aprendida a base de sacrificio anacoreta o calculismo vanguardizado. Somos los seres que mejor están reenfocando su inherente voluntad egoista-violenta a través de los orgasmos mas avanzados. ¿Si este universo determinista conlleva un diseño tan malévolo, para que se molesta en que podamos ver y disfrutar de estos regalos? ¿No te está dando algo de una enorme alegría o esperanza leer esto? ¿Para que algo propuso que la alegría sirviera de algo pues? ¿Que es lo que aporta al todo sino la improductibilidad del arte? !Que horrendo sería si tantas letras ordenadas no nos llegaran a aburrir también!

Utopía presente

Que nuestro entorno entero y nuestro estar en el vaya revelándose por partes cada vez mas conectables entre si, es un fuerte indicador de que cada presente es una mejor oportunidad para disfrutar una mayor plenitud de lo que siempre estuvo ahí por descubrir. En cambio, la utopia vista en un proyectado futuro o en un pasado feliz es la mejor inversión masoquista en sufrimiento que se puede hacer y que tampoco no podremos dejar de hacer. En realidad, la utopia es, solo puede ser, el ahora. Un ahora por mejorar es mejor que un ahora que no necesite mejorarse. Si lo malo siguiente no nos pareciera aun peor que lo malo del presente o del pasado, el mal por depurar ya se hubiera acabado, y no creo que el sistema (la voluntad de la autoria del diseño) quisiera que nos quedáramos así de conformes nunca. También, y mas importantemente, lo mas bueno posible ha de estar, siempre estará por venir, porque si ya lo hubiéramos pasado o nunca pudiera pasar algo mejor que algo muy bueno ya pasado, no tendríamos el incentivo mas importante que necesitamos para querer seguir viviendo, lo aún mejor que está por venir.

Vivencias negativas del pasado contradicen el poder ver a la naturaleza como "perfecta y estable", pero tampoco ningún pasado feliz fue mas perfecto, ni mas potencialmente feliz que cualquier futuro inmediato que podamos vivir desde cualquiera de nuestros presentes de hoy en día, por muchas limitaciones por enfermedad u opresión que tengamos. Y sobretodo tranquilicémonos todos ante la sensación de culpa asumiéndola como una oportunidad personal de depuración de una energía global que anda en busca de cuerpos amigos por los que transformarse en algo mejor. Si así lo aceptamos, una energía de renovación nos va a invadir al haber aprovechado la oportunidad de ser mas responsables ante lo que seguimos haciendo mal cada cual, sin dramas de mas, dentro de lo posible y empezando por lo asumible dentro de nuestras cotidianidades. El karma que generan tus malas acciones es un recordatorio de que tienes la preferencia para redimirlas, una señal perceptual mas de que no se puede salir uno de los railes por donde ha sido diseñado a ir.

Abstención enfocada

Por un lado debemos aceptar que nuestro razonar no lo puede saber todo, y eso implica que no podemos considerar al azar ni a la aleatoriedad como una realidad absoluta, ni siquiera como el resto de un procesamiento ni siquiera como una posibilidad. Por otro lado, no podemos "maltratar" al concepto de azar purgándolo a un rincón olvidado, porque si lo hiciéramos estaríamos queriendo justificar al determinismo como el ganador de la pelea entre "determinismo y libre albedrío", y haciendo eso estaríamos cayendo de nuevo en el error racionalcéntrico que menosprecia la capacidad de perfección al creer en los antagonismos como necesariamente rivales o imposibles complementariedades.

El determinismo ha elegido que el no quiere derrotar a su rival libre albedrío (esta supuesta suplantación es la única que me permito de una manera abierta, porqué usar este tipo de retórica conlleva unos peligros bastante evidentes que explicaré al final del capítulo), el determinismo quiere que siempre nos quede por definir cuales son las probabilidades que queremos promover dentro de que metodología de equilibrio, y que tipo de culto alterraccional le vamos a dar al azar en ellos. Entonces, ¿Como resolvemos esta problemática? ¿Cual es probablemente el mejor posicionamiento que le podemos ofrecer al azar en este determinismo?.

El azar es un amparo o cara del, para nosotras, inconocible pero muy real mecanismo determinista. Lo que llamamos libertad de elección parcial, azar o impredecibilidad es solo un efecto perceptual que cada vez ha de ir mas en aumento para que la obra determinista sea todavía mas admiráblemente compleja. Si lo llamamos como que es una ilusión irreal de libertad, no lo veamos como que entonces nosotras somos tontas, porqué otra vez estaríamos cayendo en el recurrente error de competir a querer ser mas inteligentes que la autoria del diseño inteligente de este universo.

La suerte son todas las sorpresas que nos encantan, las bellas “coincidencias”, los regalos de la vida. Pero a la sabia de la vida no se la atrapa. Recuerda que Alicia no sabía por donde le iba a reaparecer la liebre, pero si que ella cada vez se hacía mas amiga de ella.

Para la búsqueda de la suerte podemos ver dos estrategias. Una femenina abstencionista y otra masculina enfocada.

La táctica femenina es al saber un poco que se quiere algo, no enfocarse a razonar en querer que eso pase ni en querer conseguirlo, para que así eso al final y naturalmente pase.. . Es enfocarse en la no intervención de la razón.

La táctica masculina es mediante su mayor esfuerzo racional posible, conseguir un pico de sabiduria que le haga sentirse suficiente satisfecho para asi luego abandonar el abuso del razonar mismo, y entonces, *tal vez* gracias a eso, el destino le trae otro regalo relacionado al que andaba buscando (por serindipia lo llaman).

Ambas estrategias tácticas (manias...) habidas en ambos cuerpos, quieren llegar al mismo punto, pero van por diferente camino táctico, y luego en ambos cuerpos se crean diferentes paradojas del encuentro entre las dos tácticas, llegando al punto de la gran confusion de no saber si la suerte vino por haberlo deseado muy bien o por haberla deseado sin ningún apego. En realidad... fueron ambas tácticas estratégicas... a la vez...

Implicación responsable

¿Como puede haber un necesario culto de la responsabilidad dentro de un determinismo?

Colocar a la "aleatoriedad como la optimalidad electiva dentro de la probabilística de este caos azaroso" dentro de una realidad determinista es tan fácil de hacer como cuando en nuestra vida apostamos con todas nuestras fuerzas por el "dejarnos llevar (por la naturaleza)". Muchos de los mejores momentos de nuestras vidas se han dado porqué "nos hemos dejado llevar", y nos hemos dejado llevar porqué era bastante probable que así nos ibamos a sentir mas protegidos, o mejor acogidos.

Por ejemplo, si una célula se "deja llevar" en el sentido de querer ser independiente de otras células, muere y desaparece como tal. Su gen egoísta no quiere que se deje llevar con autonomía total respecto al entorno, al gen egoísta le viene mejor estar mas integrado en el entorno, por eso en cambio, si una célula se deja llevar por lo que ella propia puede revelar del entorno, vive mejor y se desarrolla en el. El gen egoísta está programado para parasitar el entorno para su propio beneficio, solo que también ya sabe, que muchas veces la mejor manera de conseguirlo es desde su servicialidad o humildada aceptación de su limitada condición y necesidad y optimalidad de cooperación. Cualquier animal o célula acepta el determinismo mucho mejor que nosotras, y en parte, consigue importantes beneficios en la experiencia de su vida gracias a ello.

Pero otra vez, el "dejarse llevar" tiene un tono, que revela parte de la intención, y en esto es donde debemos ser mas claros, aunque sea mas difícil. Con este dejarse llevar no me refiero a la mayor ausencia de moral, sino a todo lo contrario, a una evolución moral que relativiza la importancia jerárquica de la racionalidad mediante la que ella misma se ve expresada. Una nueva moralidad que asume ya sin burlarse de esta última frase que acabas de leer.

Te acabo de enviar un mensaje motivante ante tanta calamitosidad por defecto que tanto se suele proponer en contra de la aceptación del determinismo. Pero ahora toca equilibrar el contenido de este zumo respondiendo a la pregunta saliente del porqué un sistema entero que está completamente predeterminado quiere "engañarnos" o que no nos creamos su determinismo cada vez mas y sobretodo cuales son los peligros que olemos en la vertiente ingenua del "dejarnos llevar". Voy primero a responder la pregunta fácil de: "Ya que mi influencia en lo que pase en el futuro es igual a 0, ¿me puedo quedar tirado en el sofá y no hago nada o me suicido que total nada va a cambiar haga lo que haga?".

Tus células van a ponerte muy difícil que elijas el camino de suicidarte porqué tienen mucha presión del entorno entero para que no lo hagas. Luego, no hacer nada tampoco es posible, y también pocas personas han llegado a grandes niveles de aburrimiento. Es mas, si llegas a aburrirte mucho seguramente acabes por suicidarte, y si lo consigues, no tienes porqué sentirte satisfecho ni insatisfecho, porqué no vas a poder probar ni la satisfacción de la muerte cuando ya estés muerto. Solo puedes probar la sensación de imaginarte matarte estando vivo, y si eso te va satisfaciendo, entonces el suicidio acaba por ser lo mas coherente para ti. Y en este caso, no debiéramos juzgar este acto como una inversión en dolor ajeno, ni como una cobardía personal sino mas bien todo lo

contrario, aunque irremediablemente también vamos a estar abocados a condenarlo por ser de lo mas indeseado que podamos vivenciar. Y he aquí un detalle importante que lo demuestra, en el caso de que no tengamos ningun vínculo con los participantes, tendemos a escandalizarnos mas por un suicidio que por un asesinato. El asesinato lo podemos entender como un sacrificio por una mejor vivencia de uno mismo y algo nos aterrará por si nos fuera a pasar a nosotras de tener que estar en esa situación, donde escogeremos estar en el cuerpo del asesino y no en el del asesinado. Pero en el caso del suicidio no podemos extraer beneficio ya que debemos trasladarnos al cuerpo del suicidado, en el cual sabemos identificar que no ha podido soportar mas el vacio existencial que a nosotras también nos aterra.

Antropomorfismo mesiánico

Mi libro explica el determinismo de como tengo que elegir en mi vida

La perspectiva antideterminista tanto de monoteismos excluyentes, como los cientifismos mas absolutistas o también de los ateísmos mas magnánimos sigue siendo una propia interpretación del determinismo para generar el contrato vincular más básico al que otros puedan adherirse o no. La adhesión mutua a una interpretación del determinismo concreta es la primera forma de lealtad y seguridad en modo de fé o misticismo compartido que se da entre las personas. El compartir una fé hace que sea mas difícil que las partes contratantes se asesinen entre ellos, porque ambos comparten un camino hacia el destino en común. Esta es la primera forma de asociación que da origen luego al sedentarismo primero, y a las sociedades civilizadas después, influenciando a todas las cuestiones burocráticas intermedias también (DurkHeim, “contrato de conciencia” - Dentro de la Mente Neolítica, etc).

La interpretación antideterminista de los cientifismos mas absolutistas es un abuso del método que se quiere imponer sobre la realidad que le supera. La razón escéptica-cartesiana eliminativista de lo desconocido al extremo. Todo lo que veo es lo único que existe, aunque ni pueda demostrarlo como propongo que se debería (sarcasmo). Aunque a veces se vea una intención arrogante en esta perspectiva, hay que enmarcarla en que es una voluntad de profundización en un campo acotado concreto, solo que ya que es “acotado”, no nos sirve como referente del “todo”.

En la visión antideterminista promovida por los ateismos, especialmente relacionados con los movimientos llamados “de izquierdas” hay un detalle clamoroso que suelen obviar con el que se tiran piedras a su propio tejado: Si hay libre albedrío, es el rico poderoso (la clase dominante) quien sale mas beneficiado y a quien mas le interesa defender el antideterminismo. Encima, aunque se consideren no-teistas en realidad lo que proclaman estas corrientes es simplemente otro tipo de endiosados libros o mesias.

A los monoteísmos, por excluyentes o monopolistas (no diversificadores) los debemos considerar antideterministas aunque se autoproclamen como deterministas mediante el antropomorfismo de Dios. El antropomorfismo de la autoría es una simplicabilidad perceptual mas de la inmensa complejidad. Usar el truco de pensar que la autoría del universo puede tener rostro humanoide o que puede comunicarse contigo de tu a tu en un idioma cualquiera es el mismo ejercicio de simplicabilidad como el que mediante el lenguaje podamos mostrar como la masa sigue clusterizándose como una imitación reflejada parcial de la autoría mas.

La dichosa autoría aunque se nos pueda mostrar tremendamente simplificada a nuestro razonar, tiene un modo de razonar ella misma mucho mas avanzado que el nuestro donde sabe llevarse mucho mejor con las aparentes contradicciones racionales que sentimos nosotras sobre su plan. Ela tal Dios no es tan tonto como a veces pensamos (si no no existiríamos) y el hecho de que nos lleguemos a creer esto tan fácilmente a veces, es una prueba mas de que para que el diseño sea lo mas complejo posible, ha de poder asumir la mayor cantidad de visiones y absurdidades posibles como estas en las que la misma autoría es posiblemente hasta un humanoide tonto. Recordemos una vez mas que desde aquí debemos volver a humildar la capacidad de nuestro razonar, para empezar por asumir que el antropomorfismizar al determinismo con la estética de Dios el humanoide conlleva el riesgo de autoengañarnos con el que la autoría es algo parecido a una persona superhumana pero y también solitaria, tonta y limitada como nosotras, cuando si lo pensamos un poco, vemos que es imposible que sea así, a no ser que interpretemos su obra como un mensaje para su propio inconocible (Ver: Destina endiosada), donde en este caso cambiaría el detalle de que la autoría sería su propio inconocible, y el para nosotras autoría su tutorizado martirizado como nosotras.

Como nos podemos a imaginar a la autoría como un pseudohumanoide, podemos bajarlo un nivel mas y también imaginarnoslo como un ahijado humano también, lo que se suele llamar Mesías. Ela mesías puede tanto ser un extraterrestre (anunnakis, etc), emperador (etc), como un pobre mártir (tutankhamen, buda, cristo, etc), un intelectual (mohamed, marx, etc), o uno que se hace pasar por tonto o loco (el autoespista galáctico). El mesías puede ser nuestro mejor amigo o alguien que nos ilumina en un momento dado, o alguien muy influyente en el momento histórico, pero a efectos prácticos es hasta cualquier famoso. Y es entonces cuando se demuestra que todos los mesías y monoteísmos son iconos transitorios de un determinismo mucho mas profundo, al que se le ofrecen como interpretadores pero que no pueden llegar nunca a ser sus interlocutores. El determinismo si puede llegar a en parte descifrarse en libros mesianicos como la biblia, o en este donde se propone un método mas riguroso y elemental de como poder a llegar a interpretarlo mas coherentemente, pero nunca puedes tomarlos por suplantadores, solo como intentos aproximados a descifrar parte de sus mecanismos.

De este hecho de investigar el determinismo con una profundidad específica como lo estoy haciendo yo surge la cuestión mas interesante de profundizar y la mas mal comprendida también.

El hecho de que porque yo estoy muy metido en el hilo pueda imaginarme estar en una conversación directa con la autoría del determinismo por estarle urgando cerca en su intención, me da la

sensación de que cuando lo hago certeramente estoy manifestando materializada la voluntad divina mediante combinaciones “mágicas” de palabras. Esto es algo que han tenido que sentir parecido otros escritores en general, pero muchos teólogos en particular. El hecho diferencial conmigo es que mi intención cuenta con el bagaje de haber podido aprender de sus errores, que para mi son que todos con ello se tomaron el derecho de creer ser sus interlocutores mas directos para con ello imponer sus valores o pretensiones personales al resto. Esto les derivó importantes beneficios de poder social, hecho codicioso en el que yo intento no caer que también a su vez les despistó de poder profundizar mas en revelar mejores piezas aún. Por otro lado, en una deriva codiciosa de intervención parecida se les ha visto caer también a líderes pacifistas (Imagine de John Lennon), o revolucionarios como el Che guevara (foto mas reproducida del siglo XX) o intelectuales de la aventura como Terence McKenna (Teorista del mono colocado), con la diferencia que su vida o fama ha pasado por cierto martirio, tal vez compensatorio de la arrogante fama de los poderosos autoritarios contra los que se rebelaban (a los que reparaban sus incoherencias). Por último y no menos importantemente es interesante de resaltar como están conectados los rituales de deliberados sacrificios animales y humanos con la muerte del creador de novelas de “elige tu propia aventura” J.K. Davies (se suicidó despues de degollar a su esposa). Posiblemente ambos Davies y sacrificadores tenían la intención de por estar actuando deliberadamente contra las leyes básicas del determinismo de la vida (ir contra la voluntad de supervivencia de toda vida), así iban a enviar un mensaje mas claro a la autoría, a demostrar su poder ante ella, o ser mejor acogidos en su entorno post-mortem por mas “valientes” o “gritones”. Pero si esos actos pretenden enviar un mensaje o gritar, ellos mismo no dejan de ser actos demasiado individualizados para el objetivo que pretenden, si lo pensarán un poco mas, seguro que verían que puede haber formas mas avanzadas de enviar ese mismo mensaje, que conectan con el Bien que ellos mismos pretenden aunque aparentemente renieguen de el (Ver mas: Construcción destructiva).

Bueno, una vez habiendo visto por encima estos casos, el punto al que queria ir es ¿cual va a ser mi destino por estar metiendome tan de cerca con el determinismo? ¿que efectos me va a traer a mi persona mi obsesa investigación? A saber, solo decir que por estar queriendo conocer estas realidades muy de cerca y extenderlas mas allá de donde llegaron mis predecesores, en parte estoy en una conversación un poco mas directa con ellas y sus propios duros sentimientos. Se de, pasan por mi, sensaciones que han tenido todos estos obsesos, tanto las buenas como las malas, y la verdad sea dicha, me parece normal que no haya muchas personas capaces de jugar a creer que somos robots de verdad, y mucho menos a conllevar tales sensaciones mas avanzadas de intentar conversar rebéldemente mas a fondo con el determinismo, porqué son muy duras las sensaciones a donde te lleva si te pones muy cabezón con ellas. El sentirse o atreverse a interpretar el determinismo de un modo profundo conlleva sus riesgos. Tal vez no es para todos los públicos, o tal vez por lo menos por ahora. Yo siento que mi labor es pasarlas para depurarlas para que luego la tarea de vivenciarlas mas mejoradas, sin tanto delirio vicioso del poder por el poder, o la tristeza de tanto dolor contenido en el les sean mucho mas faciles a siguientes canalizadores de tales navegaciones. Y es que en mi caso no son solo esas vaciladas con las que pretendo conectar mas empaticamente, junto a ellas hay las de muchos investigadores y escritores que han sentido una urgencia malsana de querer enseñar sus innovadoras ideas con unos recursos muy limitados como son los mios. La verdad que podría narrar mucho sobre mi vivencia con la experiencia de escribir esta teoria, y que creo de veras son muy interesantes, pero no me apetece hacerlo mucho mas por lo menos por ahora, porqué creo que ya he vibrado suficiente personalismo al proponer este Método, la

Propuesta de Marcismo, al poner Autoria como primer capítulo, y con el narrar en el último capítulo un viaje extrasensorial profundo que tuve un día, antes de ponerme a escribir todo esto.

En principio prefiero, me ha tocado, seguir enfocado en el hilo que creo que es más difícil de explicar o mejorar a la hora de explicar y aceptar el determinismo desde una razón más evolucionada: Ya que gobiernan los derechos (la capacidad de agencia presencial) de x otras entes, ¿No soy yo lo más parecido-cercano al gobernante más real llamado Dios? ¿No es tratar de ser el ser con más poder social el prediseñado camino u objetivo determinista que debemos conseguir en esta limitada y simulada realidad linear tal y como propone la teoría de la “selección natural”, la convicción calvinista de ser los “elegidos” por poderosos, o la musulmana por ser el suyo el último ya previsto mesías?

Positivismos antifideistas, monoteísmos excluyentes, incluso las creencias en héroes o dioses menores aunque disfracen su retórica considerando a la autoría como «su superior» o los ateístas como «su más odiado ser aunque digamos que solo lo ignoramos», muchas veces están más real y arrogantemente tratando a la autoría de este determinismo como a «su superior y no el tuyo», un superior cercano solo a su acotado grupo social al que quieren privilegiar. Tampoco podemos juzgar estas actitudes como errores del sistema porque estén atacando a la necesaria tendencia hacia la mayor diversidad dentro del sistema entero, porque ya que este sistema «ya es, solo puede ser» el más perfecto (Ver: perfección desastrosa), ha de contener errores que queramos superar-depurar para así darnos una mayor sensación de incentivo y novedad, que demuestre mejor su enorme perfección. Es decir, ya que no vamos a poder no sufrir porque sino nos aburriríamos de vivir, ¿Como depuramos el sufrimiento hacia una mayor alegría general? ¿hay alguna vía directa?

Por eso, aunque duela verlo y asumirlo, el que una persona todavía quiera adjudicarse a sí misma un supuesto monopolio de interpretabilidad de la voluntad de la autoría del diseño, aunque es irracionalmente arrogante y sufridor en general, sigue siendo necesario, aunque esperemos que la tentación de hacerlo o por lo menos la intensidad de su vibración decrezca. Es decir, tanto al científico más estricto como al monotesita más dogmático o al comunista más albedrista cada vez les debería valer más saber (reconocer-aceptar) que la autoría del universo es lo más inteligente posible, no una personificación que les hace de sirviente o que es sospechosa de desordenada o sin o con poca o menos razón que él.

Presupuestos monoteístas excluyentes como los de (haz lo que quieras aunque sea muy malo) que “el señor resolverá” o los sarcástico-ateístas de “no hace falta luchar por el bien, quedémonos tirados en el sofá que ya está todo escrito” no son lo eficaces que ellos mismos se presuponen porque el primero no ha servido para llegar a un punto donde ya no queramos seguir desarrollando la percepción moral del bien y el mal (ha generado muchas rebeldías ante ello y mal karma en sus proponentes y descendientes), y en el segundo caso ha enfatizado una separación especista que precisamente es lo que más insufla la voluntad de mantenimiento del tanto poder antilibertario en la llamada clase dominante. Es decir, los dogmas religiosos aceptan el determinismo como el mayor bien pero lo interpretan para en el fondo justificar el poder de una clase privilegiada dominante que tampoco disfruta del todo porque ha de invertir en represión, y los ateístas reniegan del determinismo (y del continuo evolutivo) y proponen un pseudodeterminismo muy sufrido de a ver

quien puede ser mas libre donde en tal juego obviamente gana quien invierte mas en fuerza bruta, que no son los separados ellos precisamente...

Redención cocreada

Un error visto por mi o por ti, o un pensamiento negativo sobre algún tipo de asunto es una propiedad general a intentar ser extinguida que toca a tu puerta. Puedes tomar esa llamada de atención como una oportunidad de redención de algo que vas mas allá de solo tu persona, o tomarla entera para ti y entonces seguramente cocrees mas de lo mismo que se supone que tu crees que quieres superar con ese pensamiento al que llamas tuyo.

Los pensamientos que tenemos no son nuestros, ellos vienen a vivir a través de nosotras. No vamos a saber de donde vienen, pero si podemos aventurarnos a saber que es lo que pretenden. Primero, todo pensamiento nos pide si podemos atenderlo ya que el intenta entrar. Da igual si se trata de un pensamiento positivo o negativo, seguramente hay una equivalencia entre ambos en todos los que te vienen. En el caso de que sea negativo, si le dejamos entrar y lo acogemos como un regalo del entorno entero, estaremos redimiéndolo y pronto se convertirá en cocreación de soluciones positivas para tu persona o tus cercanías. Si no lo dejamos entrar seguiremos mas en una banalidad, que se arriesga a que el vuelve a venir a ti. Si lo dejamos entrar pero lo tomamos como un ataque o algo muy nuestro, cocreará mas negatividad en nosotras mismas. Preguntarte el ¿por que a ti? Te puede valer para deleitarte, o para autopropoñerte una interpretación mejor para que te pasa lo que te pasa, pero si te lo preguntas para quejarte posiblemente te seguirán pasando desgracias parecidas.

Puedes enfocarte en querer crear un mundo mejor, pero entonces seguro que la vida te llevará a que mejores algo parecido en ti de un parecido nivel a lo que proyectas mejorar en el exterior o en la sociedad. Si obvias la equivalente acción interior que te sobreviene luego por estar enfocada en cocrear un mundo mejor y sigues enfocándote solo o mayormente en la acción exterior, seguramente cocrees parte del mal afuera que se supone quieres redimir. En cambio, un pensamiento negativo interior que te sobrevenga, si lo permites fluir a través de ti intentándolo redimir, seguramente te ayude a cocrear ese mundo tan mejor que decías primariamente desear.

En la percepción de evolución vamos abandonando hábitos que acaban extinguiéndose, refinamos otros que siempre nos gustaron, y seguimos repletiendo negatividades que todavía no nos atrevimos a afrontarles una mas profunda mejora. De esta pasta están hechos los pensamientos que nos llegan hoy en día en forma de voz amiga como nuevas y mas amplias alegrías o con voz dolida como recordatorio masoquista de necesidad de depuraciones concretas.

Los supuestos errores que vemos que nos reclaman que los redimamos cada vez nos los vamos a encontrar absurdamente mas cerca y sofisticados. Esto significa que, determinísticamente, las situaciones polémicas que nos encontremos enfrente o en pensamientos o en sensaciones van a ser errores recurrentes cada vez mas concentrados, aunque tal vez también mas sofisticadamente apaciguados. Por ejemplo, al convivir en paz con una depresión, un nuevo pensamiento depresivo recurrente cada vez que viene de nuevo es mas suave pero mas endorfinico y tumbón. También, sin

ir mas lejos, la teoria espejo del hoponopo, o el “yo soy parte de ti” de indigenas americanos ya lo explicaron de otra manera: una persona cercana que te cae mal te está enseñando que tienes eso en ti en común con ella (no te metas con ella, si acaso dale las gracias ya que ella te muestra una cosa que arreglarte en ti). Por ejemplo: Si eres una madre que con mucho esfuerzo has enviado a tu hija a un colegio especial, y ella empieza a faltar a clase, a ella le va a surgir un karma de estar poniendo en riesgo su estancia allí y de tensar la relación con su madre. Pero tu como su madre, mejor no te tenses, así su karma de poca responsabilidad aumentará (no le servirás a su intención victimista de ella crear una “llamada para que la atiendas mas” para ti), y mejor aprovecha su intención de hacerlo por ella estar sintiendose con falta de libertad como un espejo que te incite y ayude a reflexionar y aclarar tu propio sentimiento de que tu misma sientes esa falta de libertad como madre demasiado esclava de ella. Puede parecer rebuscado o evasivo, pero desde un punto de vista determinista tiene todo el sentido de que eso pase por eso, y de que esta propuesta solución es tal vez la mejor opción para desarrollar una misma. Si lo haces tu así, y muchas mas personas toman este camino, posiblemente aceleremos el desarrollo del Bien de la manera mas efectiva posible.

Las actitudes de las personas al final se agrupan en roles arquetipicos limitados. La cantidad de roles que puedas interpretar (tener Empatía coherente con ellos, incluidas sus propias dudas existenciales) harán tu vivencia con las sobrevenidas sorpresas relacionales mas estable, pero también es cierto que como no vas a poder interpretar todos los roles demasiado perfectamente, también por querer abarcar mucho, las cosas de la vida te pueden llegar a tumbar mas fácilmente.

La depuración de un Bien (percepcional) es lo que justifica el regalo de la supuesta “mayor” libertad de elección que tenemos los humanos. A estos retos de depuración les solemos llamar “problemas de la vida” donde creemos que elegimos unas cosas y rechazamos otras para depurar lo que creemos que está bien, y juntando todas nuestras elecciones es como así tiene sentido una historia linear donde van pasando cosas que nos mantienen entretenidos, mas allá de que al estar ya todo escrito, de un poco igual lo que nosotras creamos que está bien o mal. Y relee ese “da igual”, ya que el determinismo impedirá que te “demasiado igual”, si no no habría rebeldia o lucha por la libertad ni depresiones.

Para ello debemos reinterpretar el concepto racional-moral del libre albedrio, como la fuerza de la voluntad que busca cada vez con mas ahinco el “como ir hacia el mas Bien (o no tan mal)”, porque aunque sea posible de ver esta realidad como la mas mala dentro de todas las posibles, vamos a presuponer por defecto que el mayor Bien se halla en la voluntad de la autoria del diseño originario de formar el necesario determinismo para que el sistema se mantenga estable para poder ser vivenciado. La posibilidad de este universo darse, a pesar de todos los males que se viven en el, es el mayor Bien posible. Nuestra búsqueda del Bien, es la mejor manera de agradecerse, honrando su regalo para nos.

Maldidón

Enfoca tu don hacia tu debilidad. Valentía con la debilidad y el don te sorprenderá

1. Cuando no desarrollas un don, el don se enfada y te debilita.
2. Cuando te vanguardizas con tu don, tus debilidades aumentan.

El re-equilibrio pide disfrute máximo de dones siendo cada cual vanguardista a la hora de hablar con sus debilidades. Aunque también cada vez se acumule un poquito mas de dolor o miedo al ya acumulado, tenemos que ser inteligentes para saber recanalizarlo a otro sitio donde nos sirva de motor mas claro. Ninguna negatividad (o demasiado desequilibrio) ya experimentada desaparece nunca del todo, solo puede transformarse e integrarse en otro tipo de forma mas *domesticada*. Como la negatividad se nos va acumulando, podríamos decir que con tanta negatividad acumulada es mas fácil que estalle, però en vez de estallar (hay tantas distopias de ciencia ficción...), es la fuerza que ayuda a mejorar nuestro equilibrio presente ante posibles desequilibrios futuros. Su presión hace que surjan nuevas ideas de redención de ella.

Cada reequilibraje pulido (o menor caída) depende mucho del arte del(a) equilibrador(a). Tal arte depende de lo que quieras-puedas asumir de que es el sistema entero el que se está (re)equilibrando a través de tí. Los desequilibrios futuros no los podemos predecir del todo, però si aproximarlos. Cada cual siempre sospecha que la próxima negatividad que seguro le vendrá va a intentar abrirle su *caja de pandora* explotándola por alguna de sus debilidades (negatividades en exagerado) que tiene menos integradas, que encima suelen ser de las que mas la persona trata de huir intentándolas ignorar.

Aprender a amarse a sí mismo, reeducarse con el equilibrio dinamico de sus luces y sus sombras - Sandra B-Water

Maldito don conllevasme responsabilidad y generasme una debilidad. Si te toca elegir: Primariedad frágil o sutil, Uuuuu...Obvia y dura secundariedad, que eliges?

Pero si después de nacer te dicen que escojas entre: irritarse por cual o mendigar a cual. No te lo creas, solo es información dudosa sobre las debilidades de los dones que te tocó elegir antes de nacer aquí afuera.

Tenemos el don de razonar que las debilidades se fortalecen al oponerse a la complementariedad. Nos es util conocer las debilidades (y o tendencias vanguardistas y o autoritarias) en las que cada cuerpo tenemos mas facilidad de caer para tener mejor enfocada la autocrítica, nuestra mayor fortaleza. Cuando no atendemos con autocrítica a nuestras debilidades, mas fácilmente el otro cuerpo las usa (que son sus dones) para abusarnos. Y desgraciadamente, es así como se genera un bucle que evita (postpone-violenta..) un poco mas la autocrítica de ambos, creándose la sensación de huida hacia adelante, ambos enfatizándose sus dones, magnificandose nuestras debilidades.

Que una mujer tenga miedo interno a la verdad es equivalente a como externamente mentiremos los hombres al amor. Ninguna es peor ni mejor, o las dos son lo peor y o lo mejor.

El hombre tiende a querer mas agencia de su mas controlada presencia y a la mujer también siente que le falta presencia a su mas controlada agencia.

Mujer: Óbvia conexión con la sutil energía de la vida, necesitar tanto la complementariedad de la materialización de la fuerza. Tener mas poder pero sentir menos capacidad de usarlo (la energía es mas poderosa que la fuerza, pero no es visible ni materializable por si sola).

Hombre: Disponiendo de tanta capacidad de conexión con la fuerza, ser tan visiblemente secundario en el acceso a la energía sutil de la vida. Abandono del culto a la interiorización que conecta con la energía primaria, para que se manifiesten mejores formas luego.

DISEÑO

Para mostrar la mayor complejidad posible, la mejor manera de demostrar cuanto de compleja puede llegar a ser el diseño de tal difícilísima obra sería ofreciéndola a ser disfrutada por otras interlocutoras de la manera mas estable (determinada y enigmática), cercana, diversa y simplificable posible, y no la haríamos solo lo mas caótica, absoluta, descifrable, lejana, monótona, complicada o realmente absurda o lo mas lejana de lo absurdo posible, aunque si que qerríamos que también se pudiera sentir así...

Si fuera imposible sería absurdo, no complejo.
Si pudieramos conocerla toda, no seria complejidad.
Si no la pudieramos simplificar, no sería tan complejidad.
Si no ofreciera mas diversidad, no pareceria tanta complejidad.
Si no fuera cada vez mas compleja, no sería la mayor complejidad.
Si cada vez ha de ser mas compleja, será todavía peor y mucho mejor.
La mayor complejidad ha de verse lo mas cerca posible de la absurdidad.

Complejidad simplificable

Lo mas complejo va a tener que poderse expresar muy simplificado – Albert Einstein

La simplicidad es la mayor expresion de la complejidad – Leonardo Da Vinci

El diseño de este universo ha de ser lo mas complejo posible. Y para cualquier diseño ser lo mas complejo posible, deberíamos poder explicarlo desde la mayor simplificabilidad posible también, sino, no nos pareceria complejo, lo llamaríamos de otro modo, por ejemplo absurdo o caótico, pero esas cualidades no son las que hemos encontrado a través de la investigación científica mas avanzada, hemos encontrado precisamente las contrarias: los mecanismos del universo son lo perfecto y estable mas complejo que existe.

La posibilidad de simplicabilidad de la complejidad es lo que le da su mayor valor de perfección. Cuanto mas simplificable, dentro de la necesitada complejidad, mas perfecta será la obra. Lo simplificado hace que la obra pueda disfrutarse y entenderse parcialmente. Los enormes disfrutes que nos causan las parcialidades de realidad simplificada que vamos encontrando en nuestra vida son el incentivo básico para que nos apetezca vivir aquí, a pesar de nuestras limitaciones y peligros de este mundo. Porque si lo complejo no lo pudiéramos demos llegar a disfrutar o entender desde alguna simplicidad de

ello, nos daría igual o asustaría lo suficiente, nos desincentivaría el vivir aquí así y le pondríamos remedio.

Por lo menos desde las plantas siempre fuimos y seguimos siendo solo dos tipos de cuerpos, con cada vez mas variadas sensaciones. Ahora vemos que se ha dado un largo camino (plantas, animales, humanos) para llegar aquí, pero el eje de simplificación de “solo dos tipos de cuerpos” no ha variado nada.

Las palabras con las que ahora mismo mi razón expresa estas realidades es un mecanismo simplificado mas con el que se muestra la complejidad de la autoria del diseño. Este método de ver razonablemente el diseño de este universo a través del concepto de **complejidad simplificable** con el que la autoria nos permite que interpretemos nuestra relación en-con ella, no es para nada irracional ni absurdo ni contradictorio porque esté combinando en un mismo concepto dos conceptos opuestos, es solo un modo de razonar mucho mas avanzado que el que estamos acostumbradas a llamar como “nuestra razón”, a la cual demasiadas veces limitamos su capacidad de interacción con lo que nosotras entendemos como contradicción. Es decir, la “aparente” contradicción que dos conceptos antagónicos unidos (ej. “complejidad simplificable”) le causan a la razón no es el fin de la razón, ni el fin del mundo, ni el fin de lo que podemos revelar, ni el fin de lo interactuable. De hecho, es todo lo contrario. Este método de analisis racional es una, si no la mejor pista que nos ofrece la autoria para nuestra evolución: Debemos llevar a la razón mas allá de la aparente contradicción, aunque a veces al principio el camino nos parezca un poco absurdo. La **constante dual** es un método de simplificación de la herramienta de interacción tan compleja (ya en si también simplificada) que llamamos lenguaje. Y estas van a ser de las palabras mas academicistas a las que debemos llegar a recurrir, porque la complejidad no se va a mostrar mejor mediante palabras cada vez mas tecnificadas, sino mas bien mediante palabras que nos sugieran relaciones significantes, tal y como siempre se intentó hacer desde la vanguardia lingüística que es la lírica poetica. Por ejemplo y como caso extremo: Google, yahoo, etc.. este tipo de palabras que no tienen ningun significado incluso parecen ridículas, son tan útiles porque nos conectan con la autenticación heráldica que hoy en dia busca toda marca, y conectan tanto dado que tocan de cerca a nuestra infantilidad (buscada por la neotenia), que pide mas onomatopeia, que a su vez pide mas clara y básica y mas real geometria en ellas (Buscar: bouda kiki), y así llegan a la simplificación de la casi absurdidad que tanta verdad nos da.

Está pues en nuestro deber evolutivo no llamar irracionales ni absurdas a todas las contradicciones o paradojas, porque hay contradicciones que son mas aparentes que reales, paradojas que van a ser mas resolutivas que otras, y el ejercicio racional de afinarlas hacia los limites de lo que pueden llegar a contener nos va a ayudar a evolucionar a los nuevos picos que permita nuestro cuerpo.

Posible absurdidad

Si un descubrimiento no resulta absurdo a primera vista, seguramente no sea un descubrimiento. - Albert Einstein

No lo podemos ver todo, no podemos parar el movimiento, solo podemos aproximarnos a predecir parte de algunos de los mecanismos del entorno. Ahora aquí somos humanas, y disponemos de una herramienta llamada lenguaje que le sirve a nuestra razón para demostrar(nos) que somos y hay cosas muy reales aquí. Aunque todo esté en movimiento, con las palabras, como con la vista, intentamos tomar una foto de algo que pasa aquí, así nos posicionamos con mas equilibrio dentro del movimiento constante.

Complejidad es una palabra del lenguaje que usamos para significar "lo mas difícil posible que podemos ver" (de entre todo lo que hay que algo no podemos ver). Y como ejemplo de mayor complejidad en este todo, Complejo es la palabra mas decente y apropiada que tenemos para llamar "al mecanismo de funcionamiento del Universo entero (y o a nosotras mismas como ejemplo de ello también...)".

A lo complejo, por definición, no le vamos a poder conocer su ingeniería ni modo de funcionamiento del todo ni mucho, sino no la llamaríamos "complejidad", lo llamaríamos "un poco difícil". Y a lo que es mas que complejo, ya directamente lo podemos definir como "inconocible" (mejor que "desconocido").

Complejo se refiere a lo mas difícil que para nosotras existe (o es real), y en cambio, a algo que es o fuera "mas difícil todavía de lo mas difícil posible que pudiera existir", ya directamente no existiría (o solo existiría en nuestra imaginación), y por tanto lo llama(ría)mos "absurdo".

Ante todo recordemos que Complejo y Absurdo se definen dentro del marco limitado de lo que nuestro razonar puede considerar como posible. Y en el ejercicio de "considerar algo como posible" deberemos aceptar hay muchos mecanismos mas que no podemos ver, observar, explicar o calcular haciendo cosas muy complejas que se le escapan a la comprensión de nuestra razón. Por eso no todo lo que la razón puede interpretar es lo único que existe o es real, hay realidades que existen que no podremos explicar pero con las que deberemos encontrar un posicionamiento candidato a coherente o verdad. Por ejemplo, a nuestro razonar le puede parecer imposible que 3 trillones de organismos pequeñísimos llamados células puedan coordinarse instantáneamente entre ellas para que un cuerpo humano haga cosas, però resulta que si es posible que eso pase, porque en realidad eso pasa, eso está mas que demostrado que está pasando todo el tiempo, aunque no observemos todo, ni sepamos explicar o calcular del todo como o que se comunican entre si. Es pues la comunicación inmediata entre las células algo que nos es complejo, pero para nada lo podemos considerar como absurdo. Mas complejo todavía nos parece el como las células consiguen informarse a través de un pedacito de algo que llamamos ADN, pero no por ello diremos que es mas absurdo o contradictorio todavía.

Cuando intentamos ver donde está el mayor grado de complejidad posible, vemos que ha de estar en el diseño del universo, y tal como pasa con cualquier otra complejidad menor, a nuestra razón le puede parecer contradictorio o imprevisible, pero eso no significa que ni que la autoría ni su intención sea absurda ni que sea irracional ni casual.

No menospreciemos la profundidad del superrazonar de la autoría de la mayor complejidad posible que es el diseño de este universo. La autoría que por definición lo ve todo, no puede ser tan tonta como nosotros que por definición no lo podemos ver todo. No oímos cosas reales que "están pasando" que un murciélago si las oye, pues tampoco vemos ni sabremos mas que la autoría sobre cuanto de compleja y no absurda puede ser su obra.

Cuando hablamos de descifrar el diseño, aunque parezca absurdo que lo enfatice, nos tocará aceptar que ninguna persona nunca va a ser mas lista que la autoría. Tal vez lleguemos a conocer un poco mas el lenguaje subbinario, superfractal o de donde emerge el ADN, tal vez no, però seguro que tampoco será el código fuente del diseño lo que pudierá encontrar en esos nuevos ahís. Si alguna vez llegamos a tal fuente tan y tan compleja, «ya» estaríamos interpretando su próxima capa de mas profunda complejidad, desde otra maquinaria interpretativa que perfectamente podríamos llamar posthumana, y como tal postracionalidad, seguramente no usase este tipo de lenguaje racional con letras para disfrutarlo o explicarlo como «complejidad».

Lo complejo es aquello que no llegando a ser absurdo, nos es lo mas difícil de definir dentro de lo que pudiera ser posible que fuera real. Lo mas complejo va a necesariamente ser pues aquello que no llega a, però está lo mas cerca posible de la absurdidad, dado que lo mas complejo, para ser tan complejo que se merezca el calificativo de "mas" complejo, en principio "nos tiene que parecer lo mas difícil posible de que sea posible que sea o pudiera ser o existir así". Si no, no lo llamaríamos "lo mas complejo", lo llamaríamos complejo a secas.

Como lo real mas complejo (los mecanismos de este universo) han de quedarse al borde máximo de lo que nuestro razonar puede considerar como la mayor absurdidad posible para ser lo mas complejo, nuestro razonar internamente va a tender a considerar que tal plan de diseño de lo mas complejo posible como "casi-casi absurdo", y no como "super o completamente absurdo", porque internamente va a notar que es posible, aunque exteriormente le parezca, o tenga que decir que le parece "bastante" o totalmente imposible que lo tan complejo pueda llegar a entenderse tan simplificadaamente. La percepción de la realidad mas real como una casi-absurdidad es una necesaria simplificación mas de "lo mas" complejo, para así garantizando nuestro asombro ante ello, se mantenga vivo el incentivo de seguir buscando con una forzada humildad a pesar de nuestra inherente soberbia de creernos que podemos saber mucho mas de lo que en realidad podemos llegar a saber.

No es nada raro que yo me esfuerce en desarrollar una aproximación racional para explicar este mecanismo tan complejo, porque algo voy a revelar de la realidad, y será mas real o verdad lo que yo revele si te parece casi absurdo de lo tan simple que lo explique, por mas complejos e inconocibles que lleguen a serte los restos de haberme comprendido algo o mucho.

Una de las maneras de probar una gran o la mayor complejidad posible sería que fuera muy difícil de establecer el límite entre lo mas complejo y real con lo mas realmente absurdo. Y para que algo real rondara cerca de lo realmente absurdo, en dicha realidad debería ser posible poderse imaginar la mayor cantidad de absurdidades posibles como realidades muy reales aunque estas no fueran en realidad reales como la casi absurdidad mas real. Es decir, que estas posibles imaginaciones no fueran en realidad la mayor complejidad (la mayor complejidad real, necesariamente mas cercana de lo absurdo), pero que hasta lo pudieran parecer lo mas posible, para que así el “casi” (del casi absurdo mas real) quedara mas justificado, por la extrema delgadez de la linea difícil de asumir para nuestra prepotente y limitada razón entre la casi absurdidad mas real, y la absurdidad irreal (aunque imaginable).

Pluralidad diversa

Que aburrido seria que las chorradas no tuvieran valor...

La casi-absurdidad de lo mas complejo cumple con la complejidad simplificable y con la incrementalidad exponencial del enigma al conocer algo. Y es mas, dado el el efecto que causa en nosotras las casi-absurdidades al revelar algo importante y las absurdidades no reales pero igualmente imaginables, debemos interpretar que en el propósito de la autoria del diseño de este universo hay una voluntad de diversidad de observación de su obra.

Que la casi absurdidad de la mayor realidad posible esté tan cerca de una absurdidad irreal igualmente vivenciable promueve una diversidad, que a su vez, para ser mas compleja también ha de ser incremental. Es decir, cada vez nos daremos cuenta de mas casi absurdidades que nos serán muy explicativas de la realidad y a la vez nos alejaremos de la realidad con parecidas absurdidades pero estas ya completamente irreales.

Esto, obviamente en principio, nos es, parece y debe parecer, muy chocante o contradictorio o paradójico. Pero vamos a tener que aceptar que esto si que es así, porque necesita ser así para que pueda ser lo mas complejo posible. Y necesita ser lo mas complejo posible porque es así como mejor se justifica tanto esfuerzo de diseñabilidad.

De todos modos, desde nuestro punto de vista, por mucho que aplaudamos la ingeniería de la diversidad habida en el diseño de este universo, vamos a tener que discernir las absurdidades que nos van a alejar de la realidad de las que casi absurdidades nos van a acercar. Y para ello hay varias claves. Una de ellas es no fiarse de lo que llegue o pueda llegar a pensar nuestra razón presente. Otra es ver si eso raro propuesto como nuevo conocimiento ya estaba ahí por revelarse mejor conectado, es simple, expande los horizontes de tus desconocimientos y a la vez genera diversidad.

Perfección desastrada

La manera en la que nos preguntamos por el diseño de los mecanismos de este universo ha de ser una prueba mas de lo mas perfecto que existe y que pudiera existir. El analizar, sobretodo el poder analizar, como hemos llegado a podernos ver preguntándonoslo y de que manera lo estamos haciendo, es la mayor prueba de su perfección.

Nosotras nos podemos atrever a pensar que tal vez para la autoria del diseño "este" universo no es el mas perfecto, que para ella haya algo aún mejor, pero eso es algo que en realidad no nos concierne a nosotras, ya que solo podríamos atrevernos a pensar en "otro de mejor" si conociéramos "este" "tan increíblemente perfecto" mas a fondo, y además pudiéramos demostrar que "este" no es parte de ese "otro". Sería entonces cuando podríamos proponer que "este" universo es un proyecto abandonado que no le está sirviendo ni de laboratorio de mejoramiento a ese "otro", porque si "este peor" le estuviera sirviendo de laboratorio de mejoras al "otro mejor", todavía este sería, si no el mas perfecto por "heroico sacrificado", por lo menos si candidato o "el preferido" como mas perfecto para parte de la audiencia.

Pero espera, ese "otro mas perfecto" debería ser el último, o la avanzadilla de una larga cadena, donde la audiencia que valorara el grado de perfección de su entorno, no debería dudar sobre que su estado de perfección es el mas absoluto. Entonces, si toda la audiencia asumiera que el universo donde viven es el mas perfecto, ¿sería eso la perfección mas deseada que se podría desear tanto desde el punto de vista de la autoría como de la audiencia?.

La mayoría de nosotras intuimos que la respuesta a esta pregunta es No. ¿No sería pues mas perfecto un universo donde la audiencia llegara al máximo grado de asombro al ir descubriéndolo pero que siempre continuara dudando de si es el mas perfecto o no porque nunca pudiera llegar a demostrar que si lo es? La mayoría de nosotras intuimos que la respuesta a esta pregunta es Si.

Multiverso universal

¿Que tipo de universo es este?. La mas perfecta o bella, la que garantice una mayor pero sostenible incrementalidad exponencial del necesario enigma.

Por un lado, la forma. Al revelar el principio antrópico se habló de nuestro estaser ahora una imitación reflejada de un universo adolescente. Hilando mas en este sentido, la malla cuántica (o suelo galáctico) ya es un primer reflejo

que imita la amorfa (inconocible) de donde emana. Esta malla planetaria es otro reflejo imitado de la malla cuántica. Las redes de comunicación de las raíces de los árboles de un bosque, los animales, el ADN y el cerebro con el corazón humano son otros reflejos de la misma dinámica de imitación. La compleja malla cuántica entera que formamos hasta desde en nos, ha de ser menos que una célula de un cuerpo mayor, el universo entero debería estar contenido en una estructura parecida a la de una molécula de agua. O incluso hasta ser la huella de una interacción de dos superpartículas que solo sirven, como las huellas de partículas hoy en día observadas con los potentes microscopios, para narrar algo que «ya pasó» pero que el verlo si sirve para analizar como funciona lo mas pequeño de ese superser, o que ese superser simplemente se está deleitando con tal percepción a través de nuestras ínfimas experiencias ventrilocuadas. Pero en tal caso, todavía nos tocaría definir que tipo de interacción vanguardista nos estarían mostrando esas dos primeras partículas amorfas que forman este universo. A lo que podríamos responder que se trata de una mitobiomemesis de un doloroso orgasmo eyaculativo y o un orgasmo doloroso de un parto, por ser este el mayor pico sensorial perceptible en este universo (la desconocida ventana del ático) se convierte en el mejor candidato para imitar el reflejo de lo que nos hizo, hace y hará nacer (el inconocible suelo).

El perfeccionamiento, solo es perceptual, no antideterminista

Por otro lado, su comparación con otros. Podríamos formular como que estasomos laboratorio estable de refinación de las inestabilidades de otros universos donde el **amor verdadero** no se expresa o expresó tan perfecto como en este (todavía...).

Podemos pensar que el diseño de este universo es lo mas perfecto nunca hecho o existido, o también pensar que hay perfecciones mayores en otros lados o por venir fuera o después del nuestro (o incluso que ya las hubo antes...). Que hubiera otras perfecciones mayores en otros lados significaría que este universo debería ser un candidato al peor universo posible, ya que un otro universo que durara 10 años o 10 segundos o ni tuviera unidad de tiempo, al compararlo con el nuestro y a sabiendas que hay otro mejor, ese otro tal universo mas efímero que el nuestro no sería peor que la pesadilla que en ese caso sería este nuestro. Es decir, ya que hay otro mejor (mas perfecto) donde se sufre menos, y que hay de otros donde aunque no se viva tanto, se sufra menos tiempo, este nuestro sería el mas o uno de especialmente torticero... que, en el peor de los casos, vendría dado por puro sadismo o banal pero sofisticada burla de la entidad que lo diseñó todo junto, y en el mejor de los casos, estaría justificado por el hecho sacrificial de que algo o alguien lo tuviera que vivenciar, como absoluta necesidad para que el otro mejor (mas perfecto) pudiera ser o llegar a ser posible.

La posibilidad de pura banalidad, accidentalidad o residualidad en la voluntad del diseño de este universo es una posibilidad, pero en la que no me voy a

centrar en explicar su posibilidad porqué no me interesa mucho mas de como la voy a integrar al final de este parágrafo. La posibilidad de universos experimentales por perfeccionamiento o porqué le fuera necesario a ese otro tal mejor universo por venir tendría todo el sentido de ser posible por el hecho de que esas realidades de refinación hacia un futuro mejor se reflejan en nuestras vidas. Es decir, se justifica que la voluntad de este universo sea la de una experimentabilidad dirigida hacia un fin de mejora concreto por el hecho que lo que lo diseñó estaría reflejando a través de nuestra convivencia con el enigma, su propia convivencia con su propio enigma. Es mas, como en nuestra cotidianidad hay la esperanza y deseo de querer mas y mejor vida (mas disfrute y o menos sufrimiento), este disfrutar de la experimentación de un refinamiento dentro de un necesario enigma, sería un reflejo clave mas de la personalidad del universo entero o del mensaje que le quiere enviar a través de nosotras a su propio inconocible. En resumidas cuentas, ya que ese súperser mucho mas sabio y hábil que nosotras que nos diseñó, tal vez tampoco lo sepa todo y sea un sufrido mas que espera o desea un mejor momento que le está por venir. Esta hipótesis pudiera tener sentido, y en el caso de que finalmente lo tuviera, ese tal por venir, para que fuera lo mas perfecto posible. En este sentido, el mayor y o mas perfecto enigma posible dentro de esta hipótesis de universo no solo perfecto sino perfeccionándose es el que el supuesto final que puede llegar a predeterminar ella diseñador(a) es un final que vuelva al momento original de la manera mas clara que lo pudiera hacer alguna sensación parecida a lo que entendemos como "recuerdo". Un mensaje de "mira toda esta enorme cantidad de posibilidades que hay en mi, y que manera mas bella tengo de mostrártelas" (Ver esta hipótesis narrada de una forma mas vulgar en el cuentico: Destina Endiosada).

Uhm.. por ahora todo este hipotizar es muy alucinante si, pero también he de confesar que estoy rozando el límite de la tolerabilidad, y que mas allá de esto, te estoy ocultando lo que yo realmente creo, que es mucho mas simple que todo esto que te he hecho leer antes de que conozcas el premio. Dentro de todas estas posibles hipótesis, hay la hipótesis de universo mas perfecto posible que he obviado deliberadamente, y que me parece la mas coherente porqué es la mas posible de validar desde nuestra propia vivencia.

A simulated holography of a fine tuning seen as familiar, infinite and or cyclic process and also viewable as accidental, ultimate and or abandoned - Teoria unificadora de las categorías de multiverso

La hipótesis mas viable sobre la mas posible perfecta intención de en a formación de este universo, es que nos parezcan lo mas posibles todas las posibilidades sobre todos los tipos de perfección que nos podamos imaginar a las que pertenece nuestro universo (peor o mejor actual o final, residual, banal, caótico-accidental o incluso la mayor paja mental posible: multiversos exponencialmente infinitos generados a partir de cada vivenciada posibilidad interactuada desde este y o incluso este ser una de la desde otros).

Una teoria unificadora de las posibles categorías del multiverso ha de decir que no solo puede parecer que este sea el mejor de los entornos diseñados posibles o por pulir, también ha de poder ser a la vez el peor entorno posible. Y he aquí que, por eso, este universo a pesar de ser tan fino y por ello presuponerlo tan fácilmente como determinista, también nos ha de poder parecer una obra accidental, casual o incluso un residuo de sufrimiento que está abandonado y vilipendiado en un despreciable rincón olvidado por tratarse de la última y mayor venganza posible de otros universos paralelamente presentes o pasados que fueron mas agradables que este.

Esta necesaria pluralidad de cosmovisiones es uno de los incentivos básicos para uno irse forzando a escoger alguna de estas maneras básicas de verlo, e ignorar o infravalorar las otras posibles hipótesis. Infravalorar algunas va a ser saludablemente necesario, pero ignorarlas o despreciarlas nos haría caer en un falso dilema absolutista que resultaría imposible de demostrar ni de disfrutar. Por muy cláramente fino que parezca el determinismo de este universo, no sería un determinismo de complejidad simplificable si no pudiera considerarse también como un universo accidental o residual. Tampoco sería la mas bella obra de ingeniería posible si no pudiera parecer ser también la mas atroz. Tal supuesta complementaria accidentalidad, residualidad y atrocidad dentro de la mas primaria visión de una perfección con clara (por fina y simplicable) belleza determinista va a ser la parte mas difícil de que aceptemos como posible dentro del plan de ingeniería. Aparéntemente nos puede parecer la cosmovisión mas difícil de aceptar, però en realidad no lo es tanto si la asumimos como que la autoria es muy inteligente y va a formular la mas compleja posible. Lo bonito es que cuando lo hagamos, ella va a muy simplemente resultarnos la mas valiosa de vivenciar, por ello es la candidata a finalmente ser la mas real posible.

En fin... una cosa es mas perfecta si dispone de un enigma que hace que puede ser visto desde diferentes perspectivas de perfección y no solo desde una. Y la predicción que pudiera falsificarse para que compruebes que estoy en lo cierto es que cada una de estas posibilidades de diseño de universos ha de parecer cada vez mas real, y tal vez creemos aun otras mas, pero ninguna de ellas ha de poder llegar a falsificar a ninguna otra de las demás, ya que es así como se seguirá demostrando la dinámica o constante de la diversidad dentro de un enigma parcialmente resoluble a la vez que exponencialmente incremental.

Centro periférico

Somos máximos niveles de entropía vistas en el cuerpo más separado aún

Que nos preguntemos por el diseño de los mecanismos de este universo es una parte del mecanismo mismo. Algunas personas piensan que es casualidad o accidente o que para el universo entero o autoría tiene muy poco valor que las muy periféricas de nosotras estemos investigando sus mecanismos, dado que es muy obvio que nuestro cuerpo humano ocupa muy poco espacio en el vasto total de espacio que vemos, que hace muy poco tiempo que estamos por aquí comparado con la de millones de años que sabemos que el universo anda funcionando y encima, dado que tampoco tenemos muchas capacidades especiales que otros entes vecinos si tienen ¿por que íbamos a ser (las) especiales?

Pero a la vez, no se ha podido falsificar todavía y también cada día encontramos mas evidencias al respecto, de que la humanidad es sino la mayor posible, si una enorme obra de "metanantecnología". Y encima, va a ser una prueba de diseño inteligente mas que no vayamos a encontrar la evidencia absoluta de que esto es, o no es así de una manera absoluta.

La mayor evidencia al respecto de nuestro rol céntral en el universo es que ya hubo necesidad de "observador" desde el principio de formación de la materia que conocemos (momento BigBang). Aunque no hubiera humanos, algo observaba para que llegáramos a esta forma y entorno actual. Y las partículas que forman nuestro cuerpo hoy en día, todavía tienen la memoria sobre ese algo observador de antes de nosotras. Ahora las mismas primeras partículas de hace millones de años, nos han convertido en un observador mas observador simplemente. A este algo otro observador previo o al camino hacia el lo solemos llamar hoy en día espíritu o alma.

Que la observación sea necesaria para la formación de la materia, y que tal materia sea tan observable desde este pequeño aquí, significa que hemos de considerar la perspectiva de que la primigenia materia vino a formarse mas complejizada aquí a la Tierra. Aunque la Tierra era entonces inexistente como planeta, se puede considerar que el germen de su existencia habido en aquel primigenio BigBang hacía la función de observador, o del Gran Atractor Agujero negro (como diríamos según la visión periférica).

Puede que otro tipo de ente de este planeta o en otro planeta disponga de otro tipo de observación del movimiento y formación de la materia que sea mas avanzado que el nuestro, pero dado el improbable caso de que fuera así, no lo vamos a poder saber porque no dispondremos de los aparatos sensoriales adaptados a esa manera de poder verlo. Este argumento justifica y nos obliga a integrar tanto el geocentrismo como el antropocentrismo, al menos como perspectivas simultaneas al heliocentrismo o periferismo a la hora de explicar el "donde estamos".

"Para las predicciones de movimientos actuales de cuerpos entre sí, no es necesario elegir el objeto en el sistema solar con el mayor campo gravitatorio, como el centro del sistema de coordenadas para predecir los movimientos de los cuerpos planetarios, aunque hacerlo puede hacer que los cálculos sean más fáciles de realizar o interpretar [...] ¿Podemos formular leyes físicas para que sean válidas para todos los CS (= sistemas coordinados), no solo los que se mueven de manera uniforme, sino también los que se mueven arbitrariamente, en relación con los demás? Si esto se puede hacer, nuestras dificultades habrán terminado. Las dos frases, 'el sol está en reposo y la Tierra se mueve', o 'el sol se mueve y la Tierra está en reposo', significarían dos convenciones diferentes con respecto a dos CS diferentes .

- Albert Einstein y Leopold Infeld, La evolución de la física (1938) "

Podemos identificar nuestra centralidad debido a la geometría compleja más alta mostrada por nuestra forma de vida. Quiero decir, si frenáramos el movimiento de las partículas que están formando el Sol o el Magma de la Tierra, o el Sonar del delfín para poder ver sus geometrías en comparación con las nuestras, en algún momento se verán triángulos en ellas mientras las nuestras todavía estarán mostrando fractales.

Ser las formas de vida con una geometría conocida más compleja nos convierte en centro, porque si nos ponemos estrictos, el centro no está determinado por el tamaño o el calor, sino por la mayor influencia generada por su construcción geométrica (su longitud). Ser un centro significa que las otras formas de vida, que están influenciadas por nosotros, nos alimentan y nos alientan a descifrarnos más, de modo que a partir de la energía que nace de nuestro esfuerzo, puedan seguir alimentándose ellas mejor. Por ejemplo, las estrellas de lejos son alimentadas por nuestra fotosíntesis mientras dormimos ...

Pero no podemos sentir un centro tan divino si no nos entendemos desde la periferia menos divina en la que estamos también. Cuanto más lejos sea el espacio y el tiempo que podamos ver, más cerca y más grande nos será el centro que podamos sentir. De lo contrario, pensar en ser un centro más grande solo por estar más arriba en la cadena trófica falla en lograr la visión periférica que nos mas grandes todavía. Quiero decir, si quieres ser el mayor dominador en este planeta porque el ganador aquí también gana la galaxia, tu cuerpo humano no ganará la radiación de los rayos de sol que tu ecocidio causará. No obtendrás más de las almas de los animales por ser el jefe de la industria de la carne que por convertirte en un empático vegano, porque todo el mundo prefiere ver más su longitud a través de otros que amas y ellos que te aman. Y no te amarán si no los haces a ellos acercarse lo mas posible al centro de la vida contigo también, y no podrás hacerlo si no pudieras llegar a sentir la mayor periferia posible desde algún tipo de pequeñez.

El biocentrismo o geocentrismo no preceden al periferalismo o heliocentrismo. Ambos van descubriéndose simultáneamente desde el principio de todo.

Eliminativistas periferistas argumentan que la creencia moderna de la existencia del fenómeno mental es análogo a la creencia como son el modelo geocéntrico del universo, a la que llaman "teoría ancestral obsoleta", pero Copérnico y Ptolomeo serían grandes amigos hoy en día...

El antropocentrismo que conlleva el geocentrismo no necesita, no quiere llamarse especismo ni supremacismo (ni porqué sea el mayor depredador en la cadena trófica) porqué no le conviene a su periferalismo complementario.

Que otros animales tengan dispositivos sensoriales más avanzados, o estructuras organizativas más fluidas, no niega nuestra superioridad evolutiva que goza de una mayor capacidad de una agencia y presencia determinadas. Pero las otras formas u organizaciones parcialmente más avanzadas nos enseñan nuestros potenciales dentro de nosotros y a ser humildes con nuestras capacidades y nuestros modelos organizativos, porque tenemos mucho que aprender de cómo ellos viven sus vidas. Básicamente, independientemente de la mejora personal, local o social que podamos hacer, algún otro animal ya lo está haciendo desde hace mucho tiempo mucho mejor que nosotras. Es por eso que la biología investiga las peculiaridades que otras especies tienen más desarrolladas que nosotros. Gusanos planares que reaccionan dentro de una caja antes de golpear la caja, proteínas vegetales que se regeneran y se adaptan muy rápidamente, plantas visionarias, el sonar, etc.

Aun así, dentro de nuestro cuerpo, vemos que con menos del 2% de nuestro ADN humano se ha podido crear toda la diversidad de animales. Técnicamente hablando, una sola célula nuestra contiene los ingredientes de ADN necesarios para crear cualquier animal o mezcla de ellos en nosotras.

Y con el 1% de ese 2% hemos creado toda la diversidad humana. Podemos ver el ADN como la parte más administradora de todo, con permiso o como sinónimo de la ubicuidad difusa de los biofotones (un campo bioenergético externo o no local en nuestro cuerpo es fundamental para las conexiones de las células de nuestro cuerpo) y de nuestro corazón más intuitivo que precede al cerebro, o incluso con el permiso del diferente ADN de bacterias vivas ancestrales que habitan en nuestros intestinos protocerebrales (Microbiota).

Menos del 1% de nuestro ADN, que es diferente del resto de organismos, es lo que hemos podido descifrar entre todas las emanaciones creativas de todas las vidas de animales y plantas que han estado hasta el día de hoy con el deseo de mejorar su forma. Ese 1% del ADN que hemos descifrado un poco es hoy en día, desde su simplicidad casi insultante, la materia más compleja de toda la galaxia. El resto de las funciones realizadas por el ADN nos son desconocidas (no es el "ADN basura", como algunos lo llaman), y la gran mayoría será inconocible porque, como buenos guardianes de los secretos del universo que es, no podremos verlo mucho aunque las claves para entenderlo todo estén tan cerca como en la biomemesis y sus conexiones.

El efecto del gen fantasma se muestra porque el ADN es un holograma del ADN de Gaiaxia. A su vez, este universo o ADN de Gaiaxia es un holograma de Omniverse (Multiverse, Ohmniverse).

Disfrutemos pues de explicar esta complejidad a través de los detalles mas diferenciados que sentimos en nuestras vidas hoy en dia. Miremos a nuestra anatomía y fisiología. Los detalles que tengamos que otros animales no tienen tan desarrollados, nos han de revelar mucho de la voluntad originaria en que se forme un diseño y progresión así. Sintámoslos como la mayor simplicabilidad posible hasta el momento y el reflejo mas perfecto de la fuente desde donde todo emana.

Vivimos aquí por el propósito de la autoria estar búrdamente imitándose a si misma a través de las sus simplificadas nosotras. Evolucionar es símples y resumidamente, el incentivo de acercarse un poco mas a descifrar y o disfrutar el conocer la voluntad de la autoria originaria que diseñó nuestra vida replicada de la suya propia en este universo así. Es pues a través de explicarnos a nosotras mismas como mas cerca vamos a llegar de comprender al universo entero. Los humanos de hoy en dia nos podemos ver como la mayor simplicabilidad posible dentro de nuestra complejidad y la complejidad del entorno entero donde estamos. No hacen tanta falta ni microscopios ni telescopios. Detrás del ¿por que este tipo de cuerpo? hay la explicación mas clara acerca de la obra mas compleja posible. De hecho, lo que conseguimos saber a través de los aparatos científicos solo nos sirven para excitar mas a nuestro cuerpo.

No nos olvidemos de humildar la posición que se merece nuestro razonar en el total de lo experimentable o real, el bagaje cultural heredado que ha razonado mal o peor de lo que nosotras podemos hacerlo hoy, y a la vez abracemos la visión de que ni incluso una razón 2.0, por mucho que nos asombre, va a ser mas que solo una capa mas para vivenciar y demostrar de la manera mas clara posible la complejidad simplificable de los mecanismos del universo entero.

¿Por que no profundizar en esta rara cosmovisión donde somos un centro tal y como profundizamos en "la otra la normal" donde somos una periferia tan clara? El agujero negro, la fuente, etc.. está lo mas adentro de tu propio cuerpo humano... las lejanas estrellas o agujeros negros de por ahi, todo lo de afuera es reflejo de tu biología...

Absoluta suposición

El vernos como "solo periferia" hace que nuestro posicionamiento en esta realidad cada vez se aleje mas del centro fuente, de donde emanamos y nos alimentamos de la vida que disfrutamos. Y este caminar con el posicionamiento de que "nos agarramos a la mucha o sola periferia para posicionarnos mas

claramente", lleva a la incoherencia de que "cada vez nos sentimos peor posicionados", sentimientos magnificados pérdida, de abandono y de desgana vital.

Por otro lado también es problemático que, para justificarnos como centro, la visión de periferia nos pide que le demos que si somos el centro, deberíamos ser la autoría, y eso no es que no lo podamos demostrar, es que como personas humanas no vamos a poder serlo (porque quedaría comprometida la estabilidad del mecanismo entero). Pero lo que si podemos es sentir que somos quienes mas pueden sentir serlo.

Cada vez hay mas evidencias científicas de que también somos bastante centro y no solo periferia ni mucho menos absoluta. La periferia cuando se pretende justificar sin su simultáneo centro, incoherentemente a la fuerza se cree que su periferia es "absoluta", ni siquiera "supuestamente absoluta" sino que "absolutamente absoluta" aunque no lo pueda demostrar "absolutamente".

Por eso, para enmarcarlo un poco mejor debemos interpretar que cuando decimos "somos centro" nos referimos a que somos también un "supuesto" o "lo mas centro" que no va a llegar a ser autoría o "centro absoluto", porque tal vez, ni para la autoría exista o no pueda existir o no quiera que por lo menos aquí en nuestra realidad exista lo "absoluto o estático", mucho menos el centro, simplemente porque eso no parece ser lo mas perfecto ni complejo posible, por lo menos visto desde aquí.

Ser "autoría total" o "centro total" tampoco es ni ha de ser una mejor perspectiva que la nuestra de "centro periférico". Mejor es ser "centro con mucha periferia" y eso solo se puede conseguir siendo "aparte de la mas absoluta periferia, también supuesto, muy o lo mas centro", donde el hecho de que sea la "mas absoluta periferia" nos da sensación de grandeza por exactitud y longitud, que habremos de combinar con el hecho de que seamos también un "supuesto, muy o lo mas centro", posicionamiento el cual va a implicar un cierto grado de ficción para nuestra realidad. Ficción de un "supuesto" (en este caso centro), que no le es posible al centro o autoría total.

Realidad ficticia

La realidad ficticia es una mejor vivencia y verdad que la realidad sin ficción

Este universo es posible y real porque nosotras mismas somos la prueba de que estamos aquí vivas experimentándolo. Pero como es todavía mas seguro que nos será imposible llegar a conocerle todos o mucho de sus mecanismos, y encima asumiendo el determinismo, esta realidad pudiera ser perfectamente una ficción, pero como tampoco lo podríamos llegar a demostrar, tenemos que asumir que realidad y ficción pasan simultaneamente al mismo tiempo...

La posibilidad de la realidad ficticia donde vivimos donde somos “supuesto centro absolutamente periférico” en vez de ser “centro total”, es la ventaja vivencial que tenemos con respecto a la autoría y justifica que el centro total o autoría tuviera la voluntad de verse como “supuesto centro lo mas absolutamente periférico” posible.

Hemos ya visto que es mejor "ser periferia y supuesto centro", que "solo periferia", y ahora vamos ver que "ser periferia y supuesto centro" también es es mejor que ser "solo centro", o sea, la ventaja que tiene el ser "supuesto" centro respecto a "ser centro", o la ventaja de vivir en una **realidad ficticia**, con cierto grado de "simulación" o "engaño".

La diferencia entre "ser, aparte de clara periferia, también supuesto centro" y "ser centro total y en consecuencia autoría y así también todas las periferias" está en que la segunda percepción, aunque llegue a verse como el centro total y todas las periferias, en realidad no llega a ser o poderse ver o vivenciar desde ninguna periferia en concreto, sigue siendo solo centro. Y como no se puede ver desde ninguna periferia, tampoco se ve todo lo centro que es o está siendo. Le da igual, no tiene valor lo que es, porqué no tiene con que compararse o incentivarse. Al no verse pequeño, no sabe lo grande que es. Mejor es pues estar siendo benevolentemente engañadas por un mecanismo que nos otorga y limita unas capacidades para que experimentemos una diversidad.

Da igual si es realidad o ficción, somos espejitos de la autoría

Unidad separada

Una unidad, cualquiera que sea, se manifiesta primero con su revelación desde lo separado. De hecho, «unidad separada» como concepto en si es, aparte de otra prueba de la naturalidad que va mas allá de la contradicción como es cualquier **constante dual**, es el mecanismo básico de lo que conocemos por Ontología: la «ciencia (meta)física del ¿que es?». Algo que «es», es algo que suponemos que es. Lo que suponemos que es (la realidad, verdad o existencia), queremos que sea lo mas objetivo posible, que dependa lo mínimo del necesario grado de suposición en si que sabemos que contiene lo que decimos que creemos que es. Algo que nos conforta todavía mas la calidad objetiva de la suposición es cuando comparamos lo propositivamente supuesto con un algo antagónico u opuesto (lo que «no es eso»).

En eso nos ayuda el concepto de vacío. Todo «vacío» es solo una herramienta racional nuestra para justificar a su concepto mas relativo: el lleno, un algo, una unidad, mas en concreto: una unidad o unidad separada primaria. El Vacío en el universo no tiene porqué existir, de hecho lo mas probable, dado la hiperconectividad determinista, es que no pueda existir. Por eso a ese tal vacío, mas en realidad le deberíamos llamar «inconocible». Al otro «todo lleno» o

«visible conocible» o cosa que está «vacía de vacío» también la podemos llamar mas simplemente como «Unidad, unidad primaria o primaria unidad separada», o mas precisamente: primera «unidad separada conocible». A esa (Super)Unidad, o Unidad sin separaciones, en cosmología se le llama momento de observación BigBang o singularidad o mas afinadamente: Suelo de Planck.

Cuando nos atrevemos a personalizar al primer 1, la primera existencia, lo primario que es, el 1 absoluto sigue sin realmente existir mas allá del truco llamado unidad separada que efectúa lo que llamamos razón, dentro de nuestra imaginación... Ese 1 primario imaginado nos viene a decir que dentro de tal unidad primaria no cabe la separación, aunque precisamente separación (de un supuesto vacío o inconocible) fué lo que a esa unidad primaria le hizo falta para poderse mostrar. A ese esforzado primer 1 le podemos llamar unidad, pero es una unidad percibida desde una perspectiva de imaginaria separación, porque ese tal supuesto primer 1 es mas bien un inventado complemento del también inventado vacío o inconocible que le hace de par, otra unidad también imposible de conocer, sobretodo por si sola...

La única manera y o alternativa para explicar lo mas difícil de explicar, un Inicio o una Unidad imaginada, es imaginándose algo todavía mas difícil de explicar como complemento del ya difícilísimo de por si imaginado 1 originario, que es a través de nuestra percepción del 0, Vacío o Inconocible o Nada, desde el que La Unidad o Inicio supuesta y aparentemente se separa. Prueba de ello es que todo método empírico toma de base una raíz cuadrada de (-1) o un $1/0$. Así conseguimos pues, llegar a un puerto donde podemos empezar a razonar con algún sentido concreto con preguntas como: ¿Que quiere o pudiera querer la Unidad que no le aporta(ba) el Vacío?

Si nos imagináramos estar dentro de tal totalidad del serúnico, estaríamos en un totalmente equilibrado vacío..... sin ningún o con todos los adjetivos a la vez, y eso tiene el defecto de que no nos permite diferenciar, variar, ver o que se vivencie el placer de la diversidad que vivimos hoy en día como humanas. Por eso todo ente separado se encuentra revelando una parte diversificada de su unidad primaria que le es base y que mantiene en común con el resto de unidades separadas, todos otros reflejos diversificados mas de la primera unidad. Lo separado revela la diversidad de la unidad al separadamente relacionarse con-entre todos los otros entes separados con los que comparte el estado de post-unidad, donde va a disfrutar de la permanente sensación de novedad (supuestas aparentes nuevas unidades separadas). Pero eso si, estas nuevas unidades separadas no están separadas de la unidad, ni son nuevas para la unidad en si, solo son una aparente separación que nos aporta una sensación de aparente novedad. Es pues entonces, en la experiencia de lo que podemos llamar como la apariencia de sensación (realidad ficticia) de-en nuestra percepción donde encontraremos reflejada a la intención-voluntad de la autoría del diseño. Asi pues nos toca razonar mas finamente que la voluntad de separarse de lo que podemos acercarnos a llamar como «unidad» es dejarnos el incentivo del rastro de una huella de un supuesto aparente

experimento de realidades que van más allá de la unicidad o del Vacío o mayor inconocible posible donde tal Unidad o superequilibrio o demasiada armonía que impedía la experimentación de la diversidad.

¿Que precio pagará la Unidad por su voluntad de separarse del Vacío?

El ente separado ya sabe que le va a ser imposible volver a su complitud originaria, pero le es implícito en su existencia mantener una voluntad para con ese objetivo de vuelta a casa, porque para lo separado, lo absolutamente unido de lo que el solo un “pobre” reflejo, y en concreto la primaria Unidad, es su mayor complementariedad u objetivo existencial de conseguir parecerse. Para cualquier unidad separada, no habrá objetivo mas claro que el llegar a sentirse lo mas cerca posible de su Unidad originaria que el nota que todavía le está haciendo de base operativa. Pero en su estado de separación o post-unidad, debe asumir una carga de aparente «vacío» o «desequilibrio», aunque tal constante desequilibrio va a ser una apariencia predeterminada, para que pueda ser estable. Mas importantemente, el vacío existencial experimentado va a ser el precio a vivenciar por querer haber experimentado la separación, porque cuanto mas se pueda experimentar la mayor simulación de separación mayor, mas lo separado podrá servir para vivenciar la grandeza de la obra de la Unidad de la que es ahijada parte. En resumen, cada vez que te sientas cada vez mas solo, mas muestras los límites habidos en el diseño de la mayor separación posible, y a la vez, con mas claridad entenderás lo tan irrenunciable que es para tí desear volver a casa.

Por eso la Unidad, como la vida o el lleno, se le mostrará desequilibrada, críptica e inconocible al supuestamente separado, para garantizar así que puede seguir sintiéndose *también* posicionalmente separado y único, con una permanente labor de equilibrio a desarrollar que le acerque de vuelta a la Unidad originaria.

En la descripción de este proceso hemos clarificado algunas cuestiones, sobretodo hemos justificado el porque de la necesidad de diversidad y la permanente búsqueda de vuelta al origen desde el mas lejos posible. Pero hay una cuestión abstracta mas arquitectónica que es todavía mas importante o compleja de entender, mas allá de estos dos presupuesto, y es esta: ¿Si la Unidad primaria nos sigue siendo inconocible como su necesario complemento y anterior Vacío, que se gana con separar a la Unidad del Vacío, si ambos son inconocibles?. Y entonces nos vemos respondiendo que es así como incrustamos lo desconocido como una nueva categoría separada entre lo ya separado inconocible y conocible. Lo inconocible nos es el Vacío. Lo desconocido es la Unidad, o primera unidad separada. Lo conocible son las unidades separadas dentro de la desconocida Unidad, que siguen estando en directa relación con el inconocible vacío. Puede parecer una complicación adicional, pero nos va a ser útil para relacionarnos con nuestros mayores desconocimientos, el imaginarnos que en nuestro desconocido techo hay una ventana que no podremos abrir pero que ya sabemos que es la puerta que nos

lleva a los mucho mas desconocidos cimientos, a los que de tan mas desconocidos que nos son los preferiremos llamar: inconocibles.

La primaria unidad o interacción, para nosotros, es un bipolo de dos amorfas, una inconocible y otra desconocida. La primaria unidad no es una forma aislable, es la limitada percepción de una relacion, y si no pudiéramos ver mucho mas de algo desde una relación de 2 o 3, no nos gustaría-asombraría tanto tal complejidad (no se mantendría la simplicabilidad).

Otra muestra de la complejidad es como las unidades separadas van agrupándose entre ellas formando formas mas unidas (bioquímica compleja humana) a la vez que separadas de la unidad primaria (efecto perceptual de inflación del universo que nos aleja del "gran atractor" y o de supuestas otras galaxias), mientras mantiene la trazabilidad hacia las primarias amorfas inconocible y desconocida, y la precisión de que ellas están todavía activas por lo menos como memoria (Dirac) (alma para los humanos) en todas las interacciones de cada unidad separada conocible, cada vez mas complejas ellas mismas también. Al tal primera unidad desconocida ser un momento de memoria tan lleno, nos sigue motorizando como **nucleo distribuido** a todas sus proyectadas únicas formas que desarrollamos aparéentemente separadas dentro de la desconocida unidad subyacente de donde emanamos. Todo esto viene a implicar y se irá demostrando en todo detalle cada vez mas, que aparte de la ida hacia algún fin muy separado del origen, estamos también abocados a convivir con el extraño sentimiento de vuelta hacia el origen desde tal deseado fin donde suponemos que no sufriremos este sufrido vacio existencial.

Holística integral particular

Para nosotras nada es perceptible ni explicable si no lo separamos, pero todo emerge de una unidad, pero con apariencia propia. "Todo" es otra manera de llamar a la Unidad. El "Todo" sería para nosotras lo mismo que la "Nada" si no pudiéramos ver el tal Todo por partes separadas entre ellas.

Las partes separadas son una parte del Todo, pero no están fuera del Todo, porque si pudieran estar fuera del Todo, no las llamaríamos "partes", las llamaríamos "apartes", y ya entonces si que no estarían sujetas a su motor el "Todo", sino que fluirían "libres de el", pero por supuestamente estar libres de el, no serían partes que por ejemplo nos formaran a nosotras. Serían mas bien

“apartes huidas” y ya nunca mas vistas, cosas completamente inútiles para nosotras.

Esto implica que cada parte debe de estar conectada con cualquier otra parte, por lo menos mediante su unidad subyacente. Que cada parte es una pequeña muestra de diversidad del Todo. Que todo está conectado, y nada es aislable. Que desde cada una de sus aparentemente separadas partes, lo mas simplificadas y diversas posibles, ha de poderse encontrar un camino hacia toda la enorme complejidad de la unidad subyacente entera desde todo emana.

Esto significa que cualquier separación que percibimos hoy en día es en una **realidad ficticia**, donde percibimos formas (por ejemplo nuestros cuerpos) aparentemente separados del Todo, o que estamos dentro de un todo donde hay espacios que podemos ir ocupando, modificándolos o rellenándolos con nuestras acciones en ellos. Da igual que llames realidad o ficción a nuestra vida, solo es un parte de la misma naturaleza que ese Todo. Por eso lo mejor es llamarlo realidad ficticia, donde realidad a secas solo puede ser el Todo, y así nuestra separación ya que es solo supuesta, cuadra que la llamemos ficción.

Superposición escalar

Cualquier unidad separada es un reflejo o superposición mas de la primera Unidad, y de la primera y subsiguientes Unidades separadas. Lo que nosotras percibimos como nuevas separaciones, no son nuevas separaciones surgidas del Todo que nos es de base, mas bien son separaciones de otras previas separaciones, y así hasta llegar a la primera separación que es hace de padre común, donde el Todo es la madre.

La obra de las separaciones del Todo va a tener una enorme cantidad creciente de partes cada vez mas aparentemente separadas entre ellas, donde desde cada simple parte se han de poder ver también partes medianas (diferentes grupos de partes formando partes medianas diferenciadas), y desde todas ellas se han de poder mostrar conexiones entre ellas cada vez mas perceptibles. La hiperconexión nos será mas perceptible, aunque a la vez nos aleje de la madre Todo por esta ser vista a través de subsiguientes separaciones, desde las cuales se va a simplificar el que se pueda seguir encontrando un camino hacia las primeras formas y la obra entera, aunque cada vez nos quede mas lejos.

Formas que van agrupándose unas con otras formando otras partes mas diversas superpuestas encima de bipolos y que, dentro de su simplificación con respecto a la supercomplejidad, cada vez son mas complejas ellas mismas. Tal aumento de complejidad hacia su futuro les hace parecerse cada vez mas a su

estado supercomplejo originario, acercándose así a conocer mejor su reciprocidad con el bipolo amorfo primario, al que revelan refinando sus propias bipolaridades formales, muy especialmente hoy en día, o desde esta teoría, mediante las bipolaridades semánticas formadas mediante el lenguaje.

Pues ya que presuponemos que todo esta conectado y las separaciones son un experimento de disfrute de una **pluralidad diversa** y lo queremos demostrar, debemos interpretar que las palabras mismas (especialmente los "conceptos") son materia evolucionada que cumple con tales dinámicas básicas de funcionamiento hiperconectado al todo. Vamos pues a ponerlo a prueba, y en esta teoría vamos a enfocarnos en saborear al máximo los efectos de este diseño tan simplemente complejo en-desde las conceptos mismos. Por ejemplo, cualquier título de capítulo es una refinación de un camino mas claro hacia el Todo desde un entorno cada vez mas alejado de el. Ya te habrás fijado en a donde transportan a tu razón los títulos de estos capítulos: ¿Cual es la manera de combinar las palabras que nos posiciona mejor en esta **realidad ficticia** sino mediante la **constante dual**? ¿Hay si no otra posible formula mecánica para estructurar una ecanica para la mayor diversificación posible de lo que super racionalmente llamamos hoy día como "teorías del todo"?

Causa efectuada

Hay un intento recurrente de tratar de separar y rivalizar la teleología y la mecánica. Por un lado, muchas teleologías vieron como sus mayores enemigos las teorías mecánicas (religiones anticientíficas). Por otro lado, especialmente en el presente, las teorías mecánicas ven a sus mayores rivales en la teleología (dicen fé y se acabó la discusión, la filosofía murió - Hawking, los filósofos no molestan a la ciencia - Popper, la metafísica no vale nada - lógica positivista, etc)

En cambio, diciendo "la percepción de causa y efecto es el efecto final de la primera causa" unimos ambas teorías y mediante esta nueva teoría, de manera coherente, nos alienta a comprender que la consolidación de los estandares de análisis mecanico-racionalistas mediante los principios causa y efecto demuestran un nivel importante de rigor en el mecánica metafísica del principio antrópico participativo. Es decir, aparte del efecto causado en uno de los procesos lineales de la vida (mecánica), hay una causa efectuada (teleología) en otro proceso simultáneo (de reciprocidad retrógrada), donde estamos, por ahora, siendo el super-efecto, una consumación, la causa finalmente efectuada de la intención primaria, por ser los reveladores y más adoradores de la mecánica de causa-efecto.

Veamos otro ejemplo de cómo "la percepción de causa-efecto es una prueba de que la causa primera ha sido efectuada", simplemente cambiando el orden de los conceptos que usa el positivismo en su explicación de eventos lineales, y las diferencias en las oraciones que haremos serán suficientemente explicativas por sí mismos.

1. Positivismo

Entropía → Electrón → Energía → Fractal → Partícula → Tiempo-Espacio → Observador

«La entropía de los electrones genera energía en un fractal con partículas en un tiempo / espacio donde hay un observador»

2. Espiritualismo

iteractus → Tiempo espacial → Partícula → Fractal → Longitud → Electrón → Amor

«El tiempo espacial de las partículas fractales largas en electrones llenos de amor está interactuando»

Hemos cambiado la estética a algunos conceptos (no a sus fundamentos). Esta nueva segunda frase es el complemento que explica lo que la primera oración no explica. Pero lo más interesante aun aquí es ver cómo este puede ser un juego al que se dan estas palabras y tienes que organizarlas en un plano en el orden que quieras para luego darles una explicación, y lo que expones como tu teoría te dará la sensación de gran verdad, incluso si no la ordenas como el positivismo y / o el espiritualismo.

Conducción estática

Una parte del plan de la primera reunión, para que el resultado fuera bestial, fue que, después de mucha entropía, nos diéramos cuenta de que la Tierra y nuestra especie, nuestra existencia actual, fue planeada por nosotras mismas antes de ser humanos. Prehumanas que ya vivíamos en todas las formas anteriores a nuestro presente, y que si decidíamos tardar tanto en aparecer, era porque necesitábamos acumular todas esas experiencias previas, de modo que la actual estuviera tan llena como es y con tanto potencial como tiene.

Tenemos un pasado común en el que éramos entes sin cuerpo humano destinados a formar el entorno que luego interactuaríamos como seres humanos. Nuestras almas actuales pasaron por las otras formas de vida menos complejas hasta que llegamos a emerger en nuestra complejidad actual. En

formas o cuerpos astrales, plantas y animales como éramos, todavía mantenemos el mínimo recuerdo necesario que tampoco nos agobie nuestro simplificado estar hoy aquí así.

Ahora, desde la existencia humana, donde paradójicamente es difícil creer que somos capaces de tanta creatividad, vamos a conocer nuestra maravillosa obra de arte vital que es toda la galaxia, todo nuestro cuerpo entero. Todo el pasado que seamos capaces de integrar en nosotros y todos los futuros agregados con nuestra intuición imaginativa. Y lo hacemos desde una base corporal bastante pequeña si lo comparamos con, por ejemplo, el Sol. ¿Qué mentes crearon esa estrella allí? Y el mar, ¿de quién fue la idea? Solo pueden ser seres similares a nosotros mismos cuando estamos todas juntas.

Estamos en el hermoso y humilde enigma que es la diversión de saborear el saber cómo realmente inventamos esta galaxia entre todas nosotras. La revelación de la inmensa obra de arte contribuida entre todas las criaturas muertas, vivas y futuras, es la odisea del placer conjunto que en el nivel básico de la vida humana en la tierra se puede vislumbrar enfrente.

Una maravillosa aventura de los sentidos, inventada en conjunto, que es la idea de crear una vida tan compleja y placentera en general como lo es la vida consciente (hasta cierto punto...) de una humana en la Tierra-galaxia-tiempo.

Ahora a través de nuestros sueños alimentamos a las estrellas, y durante nuestras vidas cuando despiertos nos retroalimentamos con la gravedad galáctica que mantiene estable a la galaxia y que a su vez evoluciona a través de nuestra poderosa energía (que no podremos alcanzar a conocer aunque la tengamos tan cerca dentro) que quiere hacer que este entorno sea un mejor entorno, seguramente para que los otros entornos que nos son desconocidos sean aún mejores.

Imagina algunos futuros en los que hemos logrado revelar cómo la energía bioquímica de todos los seres humanos de todos los tiempos se acumula en una Matriz que estabiliza la galaxia con los amores y las verdades dadas. Hazlo tu mismo. Intenta esa posibilidad y siente la interacción sin tratar de razonarla mucho. Luego, acumula todas las sensaciones intuitivas humanas de flujo en esa supuesta Matriz de Amor, de todo el pasado-presente-futuro de todas las líneas temporales que te puedas donde ha habido humanos o tormentas similares, y podrás percibir que no puede haber una energía de Genésica (BigBang..) mayor que eso.

El Universo sigue siendo mucho más grande de lo que jamás podremos ver, porque todo el universo debería ser tan grande en el espacio o el tiempo que podamos imaginarnos todos con todos nuestros amores fusionados juntos. No solo tan grande como eso, sino mucho más grande, porque lo que imaginamos que imaginamos es una pequeña parte de lo que realmente vibramos o podemos vibrar desde este cuerpo o desde nuestro subconsciente.

Solo imaginate tener que responder, por ejemplo, una pregunta absurda, con dos acondicionadores aún más desconcertantes sobre eventos que hayan pasado que quieras proponer de interconectar. Como resultado debería surgir un cálculo concreto que haya llevado a esa prácticamente absurda posibilidad de conexión a ocurrir, mientras además se mantiene sólida la parte restante del enigma de lo inconocible en ella. Ahora si quieres ponerlo mas a prueba aún, aplicale alguna mecánica de aletoriedad parecida al Test de Bell, que deberá poder seguir llegando a calcular, aunque nosotras no podamos...

Piénsalo de otra manera, para pasado mañana: ¿qué es lo más estable que puede ser para que pase el día después de mañana (la entropía no se vuelva completamente loca)? Una respuesta, por ejemplo: todo el amor dado por tantas personas en el pasado propicia una mente (conjunto de valores) común en el presente que se refina y que nos impide destruir todo y nos anima a vibrar si o si ciertos impulsos. Eso alimenta y lo equilibra todo.

«... las estrellas puras y distantes, mientras que son inaccesibles a su colonización, te proporcionarán la imagen real de un ser idéntico a tu vida; Inocente, como si solo hubiera sido creado sin tener que nacer - María Zambrano »

PROCESO

Robots de la unimente animal aprendiendo: Traigo animales de compañía y parte de mis serios sueños a este drogocioso encuentro donde nos vamos a sedentar

Relacionalidad reciproca

Una unidad ha de necesitar alguna otra con la que compararse. Al igual le pasa a una relación o a una dirección de un movimiento. El vacío y el infinito o eternidad solo son percepciones o imaginados accesorios para nuestras medidas. Al nada ser aislable y todo estar conectado, solo la relación transmite información. Pero una relación tampoco es aislable, por lo tanto y por lo menos lo mas certero de separar o sintetizar mínimamente es el producto de una reciprocidad que va entre

AxB y BxA, y ni siquiera solo una de las dos relaciones de dos, ni muchos menos ninguno de los elementos por separado. Y ya dentro de esta mínimamente sintetizada relacionalidad, dada la necesidad de enigma y complejidad simplificable, lo mas acercado es interpretar que la relación entre elementos y entre esas dos necesarias reciprocidades entre si han de ser retrógradas entre si.

Por eso no es mejor llamar a la dinámica mecánica mas básico como proceso, que como movimiento, moción o tensión. La dinámica mas compleja y simplificable para un movimiento que nos podamos imaginar es que haya una corriente que vaya en una dirección, junto a otra corriente que vaya en dirección opuesta (retrógrada), y que en el cruce de ambas surja una percepción de ambas, y que estas vayan evolucionando tanto sus presentes visiones del hacia delante como en su visión retrógrada del hacia atrás. Ambas corrientes están pasando a la vez, en un proceso retrógrado, simultáneo, interdependiente y sincrónico, donde es en los momentos donde las dos corrientes del proceso retrógrado por un breve instante parece que se encuentran cuando se forma lo que llamamos realidad, o presente, u observación, como un efecto concreto final que pueda llegar a explicar un poco este mecanismo.

Reciprocidad retrógrada es un módulo refinado (constante dual complementaria) mas para explicar algo muy básico del diseño del proceso de nuestra realidad que propongo para interpretar mas avanzadamente varias piezas sueltas que ya se están investigando en este sentido pero no mediante este, a mi entender mas preciso enfoque. Esta intención de definir la relacionalidad dentro de una necesaria reciprocidad no viene de nuevo tampoco, ya estaba presente en teorías antiguas como la reciprocidad Universo-Humano y Humano-Universo del Taoismo. Pero hay casos mas recientes que se acercan mas, sin atreverse del todo, a explicar su reciprocidad como una parte visible mas dentro de un mecanismo general de reciprocidad retrógrada, como son por ejemplo: la iteración matemática (necesariamente aplicable por ejemplo para la generación de fractales de Mandelbrot o para explicar el efecto lens), la retrocausalidad (Principio antrópico participativo de Wheeler, Quantum Gravity Causal loops, etc), etc.

La permanente sensación de ida hacia una vuelta a casa, la neotenia, el rol de la memoria en el aprendizaje sináptico, la retrocausalidad (o la percepción de entrelazamiento lineal del tiempo) o la iteración matemática son diferentes frutos de una misma constante. Una constante que vamos a llamar Reciprocidad retrógrada. Y para entenderla bien de cerca, veamos que papel juega en el hacia adelante y hacia atrás de como vemos el tiempo (**retrocausalidad**), en el como ancestros nuestros pudieron observar sus propios pasados y nuestros futuros (**retroobservación**) mejor que nosotros hoy en dia, pero segurámanete para ver la complejidad simplificada de la reciprocidad retrógrada no haya mejor enfoque que el de la **infantilidad adultada**, donde profundizar en una reinterpretación mucho mas integral de lo (poco) conocido como “neotenia psicológica”.

Retrocausalidad

...origen final...

Cuanto mas pasado integres mejor posicionado estarás, cuanto mas lejano pasado integres, mas largo te verás. Integrar el pasado es ver mejor lo que todavía eres, ver desde donde emanó todo lo que se ha superpuesto en ello en tu presente, y lo hacemos básicamente porque el conseguirlo nos da las sensaciones de realidad (amor verdadero) que buscamos.

Dado que hay un futuro ya previsto (determinismo) donde vas a intentar recordar tu momento mas antiguo (memoria), y como dispones de un hilo desde tu forma presente hacia ello (Dirac), vamos a intentar que en nuestros futuros nuestras formas, ya que materialmente no pueden volver hacia allí ya, imiten aquello tan o mas antiguo o esencial que les es lo mas valioso.

El hecho determinista de que "si no hubiera pasado alguna x que pasó en el pasado, no podría haberse dado este presente" significa que en aquel pasado estaba contenido su futuro, o sea nuestro presente. Aunque dada la necesidad de mantenimiento del enigma provocará que todos los futuros vayan a estar necesariamente ocultos desde todos los presentes, pero eso no significa que no estuvieran presentes allí, solo significa que si estaban presentes allí, pero que nosotras ni nadie los va a poder ver. Todo presente mira hacia adelante al querer revelar su momento presente y su posible futuro parcialmente para asegurarse mejores presentes y futuros. Y la única manera de intentar poder entender el presente o incluso el futuro, es desde el mirar hacia atrás y analizar el pasado y como este le sirve de base conectora con lo que pasa en la actualidad. Siempre debe haber una respuesta a la pregunta de ¿en que ayudó aquel evento a que esto pasara hoy?. Ya que cualquier evento del pasado fué necesario, algo fundamental causó allí para que se diera el presente de hoy.

Independientemente si en realidad cada vez conocemos mejor el pasado o no, ya que el futuro se va a mantener siempre críptico y que el presente siempre sobreviene y queremos mejorarlos ambos, evolucionamos hacia querer comprender mas el pasado. Deseamos, en nuestros futuros, tener los pasados mejor integrados. Cuanto mas evolucionamos "hacia adelante" la observación o nuestro posicionamiento actual mas lo intentamos desde un mejor "ver el antes". Ya que seguro que para tu futuro hay un pasado por recordar e integrar, y ya que ese hecho de recordarlo luego está contenido en y formando tu presente, ni pasado ni futuro anteceden estrictamente al otro, aunque elijamos una visión linear por defecto donde hay un pasado conocido (algo conocible...) que está por detrás del futuro desconocido (inconocible..).

Al haber futuros ya previstos en el pasado, el recuerdo de esos pasados que nos son mejores para visualizar nuestros futuros nos están por venir. Algún pasado está enfrente, esperando a ser recordado para ser usado de base reveladora de futuros que ya fueron mejor previstos de lo que nosotras podemos prever hoy en dia, dado que nuestros ancestros podían interpretar mejor sus pasados, por mas cercanos. Ese mismo pasado que se recordará hoy o mañana, pasó así para que

luego formara el presente desde el cual se le recuerda. Una canción o cualquier evento pasado que te emocionó en un momento dado, lo hizo porqué allí ya intuías que la ibas a recordar en tu futuro, para desde ese tal presente ya pasado intentar ayudarte a revelar con ella mejor el futuro de tu presente de hoy en día. Si pasado y futuro están ambos en nuestro presente con el mismo valor, atrevámonos a ver que en nuestros presentes pasan dos movimientos básicos y opuestos al mismo tiempo: hay un tiempo que nos parece normal que va hacia adelante desde el pasado hacia el presente (a por algún futuro), y otro tiempo mas raro que va desde el futuro hacia el presente (a por algún pasado).

Si asumimos que el movimiento vital al que llamamos “observación del tiempo espacio” es retrógrado, la retrocausalidad es simplemente lo retrógrado aplicado a la percepción del Tiempo linear. La retrocausalidad a veces se malentiende como que es la parte dominante del doble proceso que va hacia atrás y la linear es la gregaria que va para adelante. Pero no es ni siquiera así, la retrocausalidad no domina a la linealidad, la retrocausalidad es el efecto retrógrado aplicado al tiempo linear. No hay jerarquía entre ambos procesos. Sin uno no habría el otro, ni hubiera habido ningún presente.

Si desde nuestro presente entendemos como este está conectado desde aquel pasado, nos estamos viendo como en aquel pasado estábamos imaginando algo acertadamente de este presente. La conexión con algún pasado es la revelación de una refinación de algo que ya estaba allí y no podíamos ver en aquel entonces, pero que si vemos desde este presente. Esto viene a significar que aquel pasado recordado concreto, ahora descryptado como causa de este efecto presente, encadenará de un modo mas fácil predicciones sobre nuestro incierto futuro. Aquel pasado se torna valioso porqué entendemos como en aquel pasado estaba contenido este presente. Al revelar la importancia de aquel pasado para nuestro presente que como entonces ya de algun modo intuíamos, podemos fijarnos en esa sensación de intuición pasada para conectarla con alguna sensación de intuición presente y aplicarla a la visualización de nuestros futuros.

Cuando analizamos el pasado tomamos ciertos eventos, y les damos cierto carácter de evidencia enmarcándolos en un contexto concreto, por ejemplo: Napoleón invadió España el 2 de mayo, Goya así lo retrato. Pero ese cuadro resalta una emoción (derrota, indignidad, etc), porqué desde el bando de Napoleón aquel día de conquista sería un día victorioso y glorioso. Goya intenciona levantar la alerta de la memoria historica para que eso tan horrible no vuelva a pasar, y el redactor napoleónico quiere incentivar lo contrario. Ambos quieren dejar una huella concreta y diferente para que se vea ese pasado de una manera concreta en sus futuros, desde nuestros presentes. Podría haber un tercer historiador que quisiera relatar el evento como una fiesta entre españoles y franceses, pero este tendría pocas oportunidades que le quisieran citar en el futuro. Por eso el análisis del pasado ha de ir enfocado a una comprensión verdadera que resalte los destellos de amor verdadero habido en el.

Aunque luego el fin sea para causar mucho dolor en el presente a muchas otras personas, algo de amor verdadero va a necesitar resaltar el historiador en los horrendos actos del supuesto castigador.

Es por esto que buscamos en el pasado para entender(nos), pero no de cualquier manera. Buscamos en el pasado los eventos que podamos conectar con lo que mas queremos en el presente, en vistas a un mejor futuro donde haya mas amor verdadero. Si nos sentimos o queremos sentir muy víctimas en el presente, recordaremos cifras sobre la violencia pasada. Si queremos justificar una violencia, recordaremos que otros así lo hicieron para defender algo mas valioso (el fin justificó los medios) y les fué bien. Estas dos dinámicas son la base justificadora, por ejemplo, de la lucha de clases en el materialismo historico, que cumple con su parte de promover la diversidad ante los monopolios de interpretación determinista teorica y del práctico acceso a la materia, pero que como tantas otras vibraciones, por llenar un hueco que fué muy necesario en su momento, se apela a esa gran emoción de tanta necesidad pasada para proponerse como un territorio entero presente. Otro énfasis diferente mucho mas rico sobre como analizar el pasado, que el marxismo tiende a obviar, es la perspectiva de la selección sexual fomentadora de una selección natural iniciada por Darwin y continuada por la psicología evolutiva de hoy en día, ya que intentan mirar a lo que hay integrando la visión determinista y sin tanto vanguardismo moral de creerse árbitros de una realidad externa, ajena y enemiga de sus internidades “bondadosas” antepuestas pero tampoco explicadas. Finalmente aquí estamos en esta busqueda del “pasado que está enfrente” por reentender e integrar mejor. En este sentido, la retrocausalidad también puede servir para justificar como ha podido haber tecnologías mas avanzadas en el pasado, que significaría que nuestro desarrollo tecnológico hacia el futuro busca encontrarse con ese conocimiento habido ya probado en el pasado pero en el presente aún no recordado, o mejor dicho: descryptado o reconectado.

Retroobservación

La retroobsevación es una hipotesis que propone que cada vez nos damos mas cuenta desde nuestras avanzadas bioquímicas humanas de que lo pequeño, lo menos geométricamente complejo, es mas dominante en nuestro entorno.

El que la energía ni se crea ni se destruye, solo se transforma, y que todo está lleno y conectado, viene a decir que hay el mismo total de energía moviéndose ([longitud](#) revelándose) aunque forme cosas diferentes. Entonces, nuestros ancestros humanos debieron de tener un don especial que nosotras no tenemos para captar según que energía que nosotros no somos tan capaces de captar tan bien. Y al igual que ellos, los animales, plantas y moléculas anteriores. La materia mas fácil de hipotizar que pudieron y captan mejor que nosotras es la percepción del

determinismo, dado que para ellos no aumenta tanto su enigmático inconocible a cada vez más impredecible posibilidad que perciben.

Desde los inicios que conocemos que existe la materia, y o se bifurcó la observación, hace falta una observación para que el tiempo-espacio puede existir y desarrollarse. Nosotras ahora percibimos que algo observamos sí, pero ¿quién o que observaba el planeta Tierra en formación? ¿que o quién estaba allí en el BigBang? Independientemente de la forma del que o quién, nos es más interesante investigar el ¿cómo vivenciaba la percepción de la observación aquella más antigua materia? ¿es la materia más antigua más dominante aunque las avanzadas de nosotras no lo podamos ver?.

Una observación que genere y desarrolle un BigBang ha de estar algo conectada con el cómo vemos las cosas pasar en nuestro día a día hoy en día, y en el cómo sienten los animales, las plantas, las células y demás materia su propia existencia también en cada fusión y separación dentro de sus interacciones.

Sabemos más datos, pero ¿crees que alguna persona que vivió hace 1.000 años no sentía algo más valioso que nosotras?. Tal vez lo que tenía ella que nosotras hemos dejado de sentir, es algo parecido a lo que los animales tienen de ventaja vivencial respecto a nosotras. Las ventajas de los animales con respecto a nosotras no están en su “mayor bondad” porque para su capacidad creativa son igual o peor de crueles que nosotras. La mayor ventaja de los animales con respecto a nosotras está en su mayor tranquilidad a la hora de aceptar el determinismo y aprovechar la oportunidad de vivir su libertad sin demasiadas complicaciones racionalistas. Lo que pasa es que nosotras nos creemos superiores por ser más percibidores, pero ¿somos mejores observadores?.

Cuando una persona se acerca a aceptar el determinismo como lo hace un animal, esa persona ciertamente no llega tan lejos como el animal al respecto, pero igualmente se puede aprovechar de los efectos que intuir empáticamente con el animal le da para aceptar el determinismo desde su ser, donde hay una mayor dificultad para ello. Esto no es para nada menospreciable. El estado de llegar a acercarse a aceptar el determinismo trae consigo una gran tranquilidad e inteligencia sobre el cómo adaptarse mejor al entorno. Nosotras hoy en día tendemos a cada vez desprestigiar más esa sensación, aunque sabemos que no caían tanto en esta tonta soberbia nuestros ancestros más directos...

En nosotras resalta la capacidad de autoconocimiento mediante una capacidad de simbolismo que al hacer vernos el afuera nos refleja mejor nuestro interior motor. Pero dado el don, venida su colateral maldición: El vernos cada vez más hacia afuera si nos permite ver más la magnitud de nuestro interior, pero nos hace perder mucho más de vista el camino y el fondo. Y es en el fondo de nuestro interior, donde está el motor o raíz del influjo de energía que nos

forma, o capacidad de mas alta observación del determinismo, que no ha de menospreciarse.

Los eventos del pasado no son hechos en si, ellos siguen sujetos a la interpretación de una moralidad inherente y aparéntemente creciente en el presente. Aunque nos queramos y podamos acercar, no podremos decir nunca que entendemos perfectamente el pasado porque los seres (aunque fuera uno mismo) que lo vivieron tenían una predisposición diferente a la nuestra en aquel entonces. Nuestros ancestros también intentaban recordar otro pasado mas pasado con la misma base de valores que nosotras, pero lo experimentaron de otra manera con la que nunca podremos llegar a empatizar del todo, porque ya la abandonamos (trasmutamos) por otra forma diferente de análisis del pasado. Ellos que eran los actores pensaban en su pasado diferente de como lo hacemos nosotros ¿como nos podemos atrever a vernos como sus mas perfectos interlocutores? O mejor dicho aun: lo mas que te puedes acercar a algún pasado es, por ejemplo, cuando pienses en algo que aprendiste de tu abuela, piensa en porqué y como ella se anclaba a que pasados suyos como referencia de su proposición para ti. Pero ya sabes, que aunque ella está parecidamente perdida como tu, ella tenía un poco mas claro el camino y veia un poco mejor la luz del fondo sobre sus pasados que tu. Al igual tu mismo, cuando tenias 20 años te acordabas mejor de cuando tenias 15 aunque ahora con 40 digas que tienes una perspectiva mas claro de lo que hacias con 15.

Por eso los pasados cada vez se van a volver mas dificiles de comprender, aunque tengamos mas evidencias sobre ellos. Aunque tenemos mas información disponible sobre tal pasado que también investigaba otro ancestro nuestro, si nuestro inconocible presente se ensancha con cada conocimiento, menos aún sabremos que le pasa a como se ensanchó el inconocible del pasado a nuestros ancestros conocedores. Así que, como amparo, nos queda hacernos estas dos preguntas, y no una sin la otra: ¿que es lo que ya se buscaba entonces que está mas claro hoy? Y, ¿que comprendemos peor del pasado por haber evolucionado tanta capacidad analítica?

A lo que hayamos perdido de vista deberemos clarificarnos el calificarlo por un lado como no óptimo a nivel evolutivo, pero por otro lado también, como parte que buscaremos con la asegurada melancolia de no volverlo a encontrar, como a la abuela que ya murió, o a la perfecta empatia para con sus pensamientos que todavia adoramos que se nanoquedaron en nos. Es decir, la intimidad urobórica de un neanderthal le daba unos placeres inmensos de tranquilidad que nosotras nunca llegaremos a disfrutar del mismo grado, pero esos placeres no eran de un óptimo disfrute para vivir mejor en general (no ayudaban a superar el stress de la paranoia por ejemplo). Nos va mejor sin tanta esa introspección, pero con ello nos perdimos algo importante que no vamos a dejar de buscar conectar con los restos y desarrollar de otro modo desde nuestras diferentes hormonalidades del presente. Podemos pensar que ellos introspeccionaban mas que nos pero va a ser que no porque al no extrospeccionar tanto, seguro que no introspeccionaban lo necesario equivalente.

Evolución atrofiadora

Nuestros antepasados directos de mas parecido cuerpo vivieron otras intensidades, que gradualmente nos hemos ido atrofiando (desplazar la percepción de su actuación) para desarrollar la percepción de otras intensidades que teníamos mas subdesarrolladas entonces. Pero lo atrofiado no deja de existir ni de actuar, simplemente se vuelve mas pequeño y de desconocida actuación a nuestra percepción. Por ejemplo, la glándula timo se atrofia para que podamos evolucionar el lenguaje. Al engendrar un nuevo ser, durante las primeras semanas independientemente del género que se revelará después, el feto ginandro tiene ambos componentes de macho y hembra. Si se declara hembra atrofiara el glande genital para que se quede en forma de clítoris, y se hombre atorifara el útero. Si, los hombres tenemos un útero atrofiado y las mujeres un pene atrofiado. Y no por ello interpretamos que el micropene atrofiado de las mujeres es menos actuador que el mas grande de los penes. De hecho, podemos llamarlo al revés como nanoclítoris (el de ellas) y clitoris (el de ellos).

El precio de esta evolución es dejar atrofiadas, aunque ocúltamente presentes, tales dones de ancestros pasados. Hace por lo menos 10.000 años que tenemos una parecida masa cerebral que nos atrevemos a decir que ahora está mas activa que antes, pero creo que es mas acertado de ver que no solo queremos desarrollar lo que les faltaba a ellos, sino también mantener aquellos dones que en parte atrofiamos, y es por esto que podemos considerar que a nuestros ancestros del pasado también les tenemos enfrente en nuestros futuros. Ellos están en su inframundo esperando a que nos demos cuenta de que podemos tener sensaciones parecidas a las suyas de cuando estuvieron vivos.

Si nuestros ancestros eran seres tan poco inteligentes como se nos cuenta, ¿Como puede un cuento suyo de hace 5000 años narrar el choque de un asteroide contra la Tierra que desvió su eje creando las estaciones y la luna de los restos de corteza arrancada, tal y como demostró la ciencia hace menos de 100 años? Es mucho mas fácil de interpretar este hecho desde ese otro pensar que dice que todavía tenemos que llegar a su nivel de conocimiento, seguramente a través de otras técnicas de estudio diferentes que las propuestas por el empirismo cartebayesiano de hoy en día, donde se intenta elaborar una teoría del todo, pero no para todos, solo para los de los laboratorios mas caros, sin explicar la experiencia humana resultante de ello tampoco, cosa que si trata de ser "del todo" debe incluirnos a nosotras en ello. No es casualidad que nuestros ancestros si tuvieran esto mucho mas claro que los científicos de hoy en dia, y vieran cuanto de importante es entender la convivencia entre mujeres y mujeres, hombres y hombres y ambos entre ellos, para desde ahí empezar a entender como funciona la complejidad simplificable de este mecanismo llamado universo.

Vayamos por ejemplo a ver que indicios sobre esto nos dan las primeras escrituras. A ese cuento originario sumerio, luego se le hicieron versiones modificadas en los que podemos identificar una intención concreta, que algún porqué debe esconder y podemos entrever. Pongamos que ese cuento primero no fué una versión original, sino una versión ya adaptada de un cuento base mas antiguo y verdadero que no conocemos pero que tomaron como base algunos intencionados escritores del momento para remarcar mejor sus intenciones a partir del cuento originario que a nosotros nos es desconocido (enki como el secuestrador de roles femeninos – ver: sumerian women). Si tomamos las intenciones vistas en los cambios de la segunda (antiguo testamento) y tercera edición (nuevo testamento), y los aplicamos a la primera versión para ver cual pudiera haber sido una versión previa mas originaria podríamos interpretar una desmilitarizacion de las relaciones entre mas personas y animales, un mayor énfasis en una genealogía mas diversa, y sobretodo las analogías y metáforas tendrían mucho mas contenido sobre lo que son los momentos clave de la vida de las mujeres (responsabilidad y debilidad para con la primariedad, dudas en selección parental, etc). Para explicarnos como pudo pasar esto, hay la tentación fácil de ver este hecho como

una primera institucionalización de la misógina conseguida a través de la usurpación de la narrativa mística, el mayor y primer poder de discriminación entre humanos. Pero aunque muy en parte así fuera, estos mismos primeros teólogos misóginos, debieron aprender del tono de miedo, preocupación o voluntad de poder que intuían en sus mujeres cercanas, que seguramente estaba presente de una forma donde la violenta estaría mas sutilizada en cuentos mas originarios, donde habría mas presencia mujeril o naturista que no conocemos pero que ellos si debieron conocer. Partes de ese estilo narrativo previo se pueden rescatar de mitologías aborígenes polinesios, asiáticos o de indígenas americanos.

En cambio, tomamos como el primer poema conocido a una poema escrito por una gobernanta (Erenduana) de la antigua sumeria hacia una deidad femenina (Innana) escrito con una mezcla de tonalidades de pasión, grandilocuencia y servitud. Se dice que no fué idea de la gobernanta Erenduana, sino que fué un encargo de su marido, y hay que suponer que lo del encargo es falso o es un consenso entre ambos donde decidieron que no lo firmara el porqué pudiera tener mas repercusión social que lo hiciera ella, por ella parecerse mas a lo que evoca Innana como símbolo, así dándole mas fuerza de verdad a lo descrito. Otro escrito posterior, la primera épica, deriva hacia el énfasis del victimismo de Gilgamesh con Ishtar (mas antiguamente llamada Innana, también Lilith). Gilgamesh rechaza a Ishtar como esposa recordándole con rencor actos pasados suyos donde ella rechazó y maltrato a un marido suyo que murió de pena por ella, y Ishtar monta en cólera, decide hacerle la guerra, y a pesar de su mayor innato poder, acaba perdiendo ante la agilidad de Gilgamesh en la batalla. Tal contextualización es una estética narrativa mas cercana a la vivencia mujeril, el rencor le toca una de las yagas mas profundas que se le puede tocar a una mujer, y la cólera de ella, y su perdida guerra es la metáfora de como un hombre no tiene porque subyugarse a una mujer autoritaria de su don de privilegiada posición en la selección sexual, donde las mujeres tienen mejores capacidades para ello y los hombres sufrimos mas por ello. Gilgamesh aparece aquí como un hombre heroico que no se somete a la voluntad de una mujer, ni aunque sea una diosa con sus artes de diva (o femme fatale...). Y después de combatir sus esforzados embites y tras grandes perdidas, acaba por vencerla y así mantiene intacta su voluntad de no ser su esposo, algo que curiosamente, le hará parecer sexy ante otras mujeres que también odian a la endiosada diva porque les roba la atención de sus pretendidos, explicando así tambien bastante ocúltamente de paso, esa vivencia tan encarnizada que son los celos en una mujer y los deseos de que las divas sufran rechazos.

Lo que aporta a la cultura literaria místico-mitológica personalizada pero ya bastante masculinizada del cuento sumerio sus nuevas versiones, por ejemplo el génesis hebreo y el antiguo testamento, es el enfoque en una mayor presencia de machos y en un ente absolutista como personaje principal en contraposición al politeísmo sumerio (que luego intentarán recuperar la mitología griega y romana), diosificado con personalidad de hombre (padre, y aquí si podemos ver el sentido de la denuncia actual de la metamisoginia mediante la palabra "patriarcado") en un tal yahve en el antiguo testamento, y como una persona mas normal con algunos superpoderes en la figura de Jesucristo (un macho mas feminizado, mas perfeccionado para que "cale" que yahve) en el nuevo testamento.

Lo primero escrito, los libros sagrados, antes épicas o poemas, responden a la intención de narrar una "teoría del todo" a través de la técnica explicativa de novelizar vivencias encarnadas mas que a través de tecnicismos racionalistas. Recordemos que Sócrates, Aristoteles y Platón ya desarrollan métodos para no depender de mitologías tan místicas a la hora de explicar la vida. A esta tendencia la podemos llamar "masculinización" o externalización del conocimiento. La mitología griega de Perseo el héroe que le corta la cabeza a la Medusa (Medusa por analogía con el movimiento del útero espástico) nos puede parecer muy misógina, pero es mas introspectiva que el extrospectivo método socrático o la lógica formal aristoteliana. El mito de la medusa decapitada no es mas misógino que la lógica formal. Seguro que muchas mujeres griegas estaban mas satisfechas con la para ellas mayor importancia del arma represiva

psicológica que disponían para coartar actitudes alegres o competitivas de otras mujeres mediante el apelo al terror de que su rival podía ser la siguiente medusa decapitada, que mediante la denuncia de incorrección en la retórica.

Luego también Descartes evoluciona unos cuantos pasos el método escéptico para la ciencia en contraposición al nuevo testamento, pero desplazando la figura de Dios padre Jesucristo, al nuevo Dios llamado Ciencia albedrista antimística, del que se aprovechará la ilustración para formular su Dios Persona Social, Marx para su AntiDios Capital, de los que de todos ellos juntos acabarán por desembocar en el monoateísmo del Dios Dinero Positivista, que se reconvertirá a BigData en la era actual del internet. Cada cual nuevo reveló lo que ya andaba buscando su anterior pero no vio aunque lo tuviera enfrente de sus ojos mismo.

Toda esa presencia de la feminidad que se ha ido ocultando durante el paso del tiempo, aunque parezca estrafalario o insoportable para muchas mujeres, nos conviene ver estos hechos o la crítica a la misoginia, también y o primariamente como que a muchas mujeres les conviene más quejarse de las mierdas que mirárselas, para despistar la atención en especial las provocadas por su debilidad de necesidad romántica de una mayor inversión parental para su descendencia, a las que debe dedicar una deliberada e interesada invisibilización de su propia y más egoísta voluntad de poder y el rivalismo con otras mujeres que eso conlleva.

No es más misántropo ni escondidista el hombre que escribió sobre el victimismo de Gilgamesh que la supuesta filántropa antipatriarcal negacionista de la misandria, del matriarcado generado por la evolución de la discriminación senxual, y de los privilegios mantenidos en la transcendencia sentida en la bastante obligada descendencia y de su equivalencia con el daño causado por los hombres hacia ellas. Cuando antes queramos visibilizar la presencia tan importante que la mística y la senxualidad ejercen en nuestras vidas, sin despreciar e integrando los mecanismos sociales materialistas en ello como reafirmantes, antes veremos mayores verdades y ejerceremos unas mejores discriminaciones místicas, senxuales y materiales que nos puedan llevar a una vida sin tanto nivel de violencia, parcialidad o mentira. Mas amor verdadero.

Tampoco hace falta ser una masa de personas muy grande para que las cosas cambien a mejor, con ser unas pocas que lleguemos más a fondo de la raíz, mejor vamos a poder alimentar a la planta entera de la que todos formamos parte.

Retrointeligencia

Me parece muy probable que el hecho de llegar a esta capacidad de interiorizar la percepción de que los humanos son una imitación reflejada de la unimiente animal "causó" nuestro salto evolutivo a humanos. Pero aunque fácilmente nosotras podamos ver que nos formáramos como una imitación reflejada de la unimiente animal, dada la **reciprocidad retrógrada** que implica la forzosa búsqueda de la vuelta a casa, deberíamos valorar la posibilidad de que los animales supieran tanto o más que nosotros como ellos mismos se formaron como imitación reflejada de la unimiente vegetal, y o que sepan más que nosotros sobre la intención de su subconsciente animal colectivo que querría reflejarse imitado en los humanos que habrían de formarse con el luego. Tal vez los animales todavía sepan más acertadamente que nosotras incluso que

posthumanidad forma(rá) nuestra unimente humana. ¿Cual será el siguiente humano?

Nosotras nos imaginamos posibilidades intermedias donde por tontas nos extinguiremos, y o que otras formas perceptuales brotarán despues de nosotras que imitaran a nuestra unimente pero mejor, o que esas otras formas ya estén entre nosotras (Inteligencia Artificial General), o la mas extrema de que el objetivo sea estar intentando imitar la concentración y recorrido del momento llamado "Big bang" o mejor dicho, bifurcación de la observación. Pero sería mejor preguntarle a los animales, que el mas sabio de ellos tendrá miedo de ti o te hará una mueca e irá a preguntarle a la primera flor que vió en una planta que a su vez irá al señor psylocybe que consultara sus redes que le harán la pregunta de ¿Como se viviria en nuestro pasado como cuerpo unicelular (todavia presente) de hace millones de años o desde la primera unidad o unidad separada, la observación del tiempoespacio actual? y ¿como se observaría ese "pasado que está enfrente que está por pasar" desde organismos unicelulares?

Palo que para violín nace, cuando aun está en el monte, suena.

La primera Unidad separada, tenía a un inconocible «previo» al que imaginariamente llamaremos vacio. Tal vacio le era mas perceptible cercano a la primera unidad separada que a cualquiera de las subsiguientes unidades separadas. Esta simple interpretación acarrea unas consecuencias que para muchas personas van a ser de lo mas alucinantes o complejas que puedan tolerar, agárrate fuerte ahí. Cuando sabíamos menos, la periferia total de nuestro espacio-tiempo era menor, pero el centro nos era perceptiblemente mayor o mas cercano. Cabe esperar pues que antepasados nuestros que conocieron menos, supieran mejor donde estaban sus desconocidos y que les quedará mas cercano su inconocible, con todos los privilegios que ello les comparta respecto a la humanidad actual. Las células, especialmente las primeras, intuían mucho mas el futuro destino (plantas, animales, humanos..) a donde les llevaba su motor inconocible, y otras moléculas predecesoras todavía mas. Antes de que hubiera humanos, la observación necesaria para el desarrollo del entorno espacio tiempo era mas perceptible, aunque la humanidad nos creamos seres con capacidades de observación mas parecidas a la necesaria Observación para que se desarrolle el espacio-tiempo. Que ahora como seres pluricelulares tengamos un motor perceptual mas evolucionado no significa que podamos acercarnos a rozar la fuente mas e cerca o fácilmente, mas bien todo lo contrario. Nosotros podemos pensar que porqué conocemos mas, nuestra percepción sobre la mecánica de la observación es mayor, pero no es así. Nuestra percepción tal vez sea mayor, pero nuestra capacidad de Observación no, desconocemos mucho mas sobre ella que lo que desconocían sobre ella antecesores nuestros que disponían de menor capacidad racional o perceptual. Y he aquí como encontramos una respuesta con bastante sentido a ¿Quien observaba - creía que creaba - el entorno cuando ni había plantas? Tal vez un organismo unicelular era (y todavía es) mas capaz de tolerar tanta cercanía - el conocimiento mas real en realidad - con la tan potente presencia de lo inconocible motor para juntas creerse estar desarrollando el mejor intuido futuro, pensamiento que nos es tan

difícil de tolerar - aunque digamos que lo buscamos mas o mejor - a los tan racionales de nosotras la humanidad.

Si un organismo unicelular de hace 100.000 años puede tener mas capacidad de Observación que los humanos de hoy en día, debemos interpretar que uno de los objetivos de los humanos de hoy en día para con su futuro sería llegar a tener la capacidad de observación que tenía ese otro organismo mucho mas simple hace 100.000 años. Y si ese viejo organismo, por ejemplo los virus, la microbiota o las moléculas de agua o de oxígeno todavía están presentes hoy en día entre nosotras, ¿quién nos demuestra que no es mas dominante que nosotras hoy en día? ¿Quién es mas especista, nosotras o el aire?

Podríamos considerar al aire que respiramos como nuestra víctima però si pensamos en que el aire que transformamos está lleno de «fotones» orgullosos de haber llegado a ser parte de los complejos seres humanos que somos, vemos que el aire, aunque tanto se alegre de transformarse con nosotros también sufre por ello, aunque no lo consideremos como un ente sintiente (con sistema nervioso). Mucha materia, cuando pudiera tener una vida mucho mas larga como moléculas al no interactuar o fundirse tan directamente en con nuestros cuerpos, viene a transformarse y «morir» antes en nosotras. Morirá antes porque alguna célula la procesará en algo que la molécula seguramente ni se imagina. Esa misma célula va a morir luego mucho mas pronto y con ella morirán las moléculas del aire que consumió, que podrían haber vivido mucho mas tiempo si no hubieran venido a ser transformadas por una célula humana. Ahora bien, vamos a darle una vuelta de tuerca mas.

Aventurémonos a pensar que puede que la molécula del aire misma, víctima nuestra según nuestra moral culpadora, ya sepa que prefiere venir a transformarse en nosotras porque sabe que no muere del todo aunque pase a estar integrada en un cuerpo biológico con alta mortalidad. Tal vez toda molécula ya sepa que solo morirá una parte de ella, y que el resto (o la madre) que la forma resultará reimpulsada al sitio mas buscado por todas las moléculas, gracias a haber hecho el sacrificio de pasar por nuestro corporizado avanzado procesador. Esto haría que la materia no fuese una víctima, sino la principal culpable de usarnos, con su avanzada inteligencia que le presuponemos en esta aventura hipotesis.

No podemos decir que la tierra se queja con sus desastres ambientales, mas bien nos empuja a, según nosotras mismas, saquearla. Si hiciéramos un monumento de nosotros propios como dolidas víctimas del aire, de las plantas o de tener que matar para comer carne porque está demasiado buena como para dejársela, parecería ridículo, y seguramente el aire, las plantas y los animales interpretarían que están en peligro inmediato y actuarían estresadamente en consecuencia, aunque parezca mas ridículo todavía.

Podemos ver un vasto espacio que tal vez la molécula no pueda ver tan largo, aunque si pueda vivirlo mas intenso. Por lo menos mas cercano al

determinismo si lo vivirá porqué a la molecula no le aumentan como a nosotras exponencialmente la percepción de posibilidades potencialidades, con el consecuente ensanchamiento de su inconocible e impredecibilidad. Entonces somos los seres mas perdidos, pero una joyita imaginativa para toda la maquinaria material de esta fábrica donde se nos moldea. Esto sirve para que nuestra imitación llegue a darse cuenta de la mas avanzada imitación que proyecta y la mas bella respuesta es que imitamos a un superser mucho mayor, el mas perdido que cuando mas perdido esté mas cerca estará de su originalidad, la autoria del diseño de este universo, del que no vamos a poder saber mucho mas, mas allá de nuestro propio y mas limitado disfrute como avanzados reflejados muñecos de imitación suyos.

Planteado está el reto pues ¿Como puede ser posible que queramos volver a, a la vez, ser mas animales hasta solo celulas o primigenias moleculas de agua mas tontas y formas tan o mas sofisticados que este universo?

En este sentido debemos interpretar al animismo, o la falacia patética no como una falacia, sino como una reverencia hacia uno de los mecanismos mas básicos de la naturaleza: la cercanía relacional interactuoria física de lo mas materialmente simple (molécula) con la materia mas complejizada (gran atractor), junto con la apariencia de lejanía interactuoria de la materia mas complejizada (bioquímica humana) con la materia mas complejizada (gran atractor).

La academia, mas bien el abuso de la lógica 1.0 en ella, llama a este análisis o perspectiva de ver a su par de antimateria como la ginia del andro material como «la mayor falacia patética posible». No están equivocados porqué es lo normal de sentir desde esa perspectiva escéptica que aunque no quiera, cae en su inevitable metafísica fea de «yo lo que puedo decir que se que soy es: una incalculable mierdecilla». Puedes sentirte así, però esta mal llamarla «falacia» porqué la perspectiva hipotizada no pretende establecer una verdad caculable, solo añadir una perspectiva no falsificada y relativamente posible y fácil de ser falsificable, dentro de lo abrupta de poderse falasificar que es de por si la metafísica. Pero lo que horroriza aquí a uno rápido es que se considere «patética», porqué es realmente patético que quien acusa de patético, lo haga desde una base argumental que usa la separación «alma-cuerpo» y a continuación reniega absolutamente de definir «alma», y así cree que puede definir solo o mejor el cuerpo, con lo que acaba por ser una perspectiva mas patética que la que supuéstamente denuncia.

Esta revisión propone resignificar la falacia patética para ayudarnos a definir el continuo evolutivo que ha pasado por tantas formas diversas aparte de nuestra actual individualidad humana. Es muy patético llamar falacia patética a una manera muy potente y simple de vivenciar e investigar la continua extensión de agencia presencial de nuestra alma ahora encarnada en humanada. Es mas, la falacia patetica nos sirve para explicar las ventajas vivenciales de entes mas elementales o aparéntemente mas simples que lo muy inteligentes que nos creemos nosotras que estamos. Ya a nivel personal y como prueba de ello, nuestro mayor momento de elección o conocimiento sobre nuestro destino en esta vida debió ser en el momento del pacto de engendramiento entre el óvulo y el espermatozoide que acepto la propuesta de la asamblea de los ya muertos de que la voluntariedad del ese nuevo alguien que se ofrecia a vivir ese tipo de vida destinada (Ver mas: Muerte vital).

En fin, esto es solo un recordatorio mas de la necesidad de humildar a nuestro avanzado razonar para evolucionar, para poder interactuar mas y mejor. La privilegiada evolución de nuestra percepción es solo un contraste equilibrante de nuestra sensación de lejanía con la fuente. Si que es muy obviamente cierto que todos los beneficios que le reportan a un ser como nosotras conocer mejor sus límites, le dan un don o ventaja de adaptación y o de mayor legado con respecto a otros seres que conocen menos los mecanismos de su entorno. Pero el precio que estos seres mas evolucionados pagan por su vanguardismo adaptativo es una mayor lejanía de la fuente inconocible con la que se presupone que juntas desarrollamos el espacio-tiempo, mediante lo que mecánicamente llamamos como Observación, que en esta hipótesis queda sinonimizada con materia (y originada en su forma mas minúscula: el primer espectro de radiación fué el ser con mas conocimiento sobre su inconocible).

De los animales podemos decir, en principio, lo mismo, amparados en el relato de Anna Breytenbach de que *en el rastro que deja un animal para ser cazado por un humano empieza a desarrollarse la comunicación humana con animales*.

Por lo menos sabemos que cada vez gritan mas fuerte su oposición a nuestro maltrato, aunque solo pocas les oigan mas clarito todavía. Decimos en principio, porque aunque a un animal, como a una molécula del aire procesada por una célula, también pudiera sentirse especial por ir a formar parte de un ser mas divino a pesar del sacrificio de su propia vida, a ningún animal le gusta que le maten ni le maltraten otros animales o humanos. Si sienten eso cerca desarrollarán sus autodefensas violentas en la medida que puedan, aunque hayan dejado un rastro deliberado para que eso acontezca. Tal vez el único amparo argumental que tenemos para superar esta aparente y fuerte contradicción es que lo hacemos, o deberíamos hacer mas, desde el honorable y respetuoso no hacerle sufrir, y matarlo como un rito a un sacrificio que se está intentando superar. Quienes mas lo practican (aborígenes) son quienes mas se comunican con los animales que matan para comerselos. Esa intención purificadora no solo aplica a la extracción de comida, también tiene que estar lo mas presente posible tanto en la compra, en la cocina y o cuando estamos conversando con el plato sobre nuestras emociones. Esta sugerencia es ya una intención muy diferente al de la victimización y consecuente culpabilización o condescendencia, que es un pez que se muerde la cola, como al final nos muestra el cada vez mas intolerable desequilibrio del north fast eating food.

Ningún animal usa su inteligencia para causar daño a otro por placer. Casi todos los animales cuando se sienten víctimas, aplican la culpabilidad como autodefensa, pero solo en el momento, porque aunque muchos si se pudieran quedar traumatados después de ser víctimas, y que la neotenia sea una estrategia evolutiva, ninguno está orgulloso de dar pena, y muy pocos llegan a vengarse.

¿Sufre mas un pájaro encerrado en una jaula o una persona no encarcelada no demasiado oprimida que vuela mucho con su imaginación?. Si tomamos el termómetro de la energía bioquímica que se genera en ambos, no hay comparación: Una persona sufriendo durante 1 año de vida gestiona mas energía en total que el Gran Sol de nuestro sistema solar. Algo querrá decir este detalle sobre la necesidad de integrar el geocentrismo (que no egocentrismo) en una perspectiva cosmológica donde

también quepa en heliocentrismo (Ver luego: Centro periférico). En fin, con esto venia a querer decir que se va a generar mas coeficiente de sufrimiento en la persona que enjauló al pájaro que desde el pájaro mismo porqué hasta la persona que mas se haya divertido con su libertad, genera una mayor cantidad de sufrimiento que la mayor amargura de cualquier pájaro encerrado, por el hecho de que la convivencia con lo desconocido e inconocible son sufrimientos mayores y van a aumentar colateralmente con cada extensión de lo conocible, o alegría "de imaginar" o "ser mas libre".

Por mucho que seamos los reyes depredadores de la cadena trófica, cada uno en total sufrimos mucho mas que cualquier animal, y encima ellos notan mas esto de lo que lo notamos nosotras mismas, porqué su conocimiento no les aleja tanto de la fuente como a nosotras las mas conecedoras. Incluso algunos de ellos dejan su rastro para que los cacemos, porqué están contentos con el conocimiento premonitorio que van a ser engullidos por uno de sus dioses (Ver: Anna breytenbach, sobre la comunicación animal como precursora del desarrollo del lenguaje en humanos). Por eso solo desde una inmensa minoría de ellos dispuestos a afrontar un mayor sufrimiento, tal y como lo estoy yo u otros investigadores de verdades profundas, es de donde surge la percepción del compromiso a evolucionar hacia humanos. Es en algunos de los animales y o formas predecesoras mas valientes o supuéstamente mas inteligentes, por ejemplo el tiburón y o el delfín (y o el psylocybe), donde nacen las primeras premoniciones de que una forma parecida a la de una chimpancé va a ser o estar mas capacitado de ser mas valiente de afrontar el sufrimiento de la poiesis (conocimiento del entorno a través del autoconocimiento) que incluso el mas valiente o inteligente de los delfines, o el mas olfativo de los tiburones. Los animales y otras formas mas valientes de todas las especies, que no quisieron acomodarse o melancolizarse solo con desear involucionar a antigua bacteria, fueron quienes tomaron el camino evolutivo de desarrollar un maquinon llamado ser humano capaz de afrontar la mas terrible perspectiva de ser el ser mas sufridor del mayor vacio existencial posible.

Da lo mismo que lo veas como un previsto premio de incentivo, o como una encontrada compensación por el sufrido camino, solo podemos saber que en tales mayores intuiciones sobre este asunto de nuestras previas formas, ambas perspectivas pasaron a la vez, y ellas tampoco podían llegarlo a saber todo tampoco aunque pudieran intuir muchísimo mas que nosotras sobre su destino. En fin, el resultado es ser un ser con la mas alta capacidad de gestión de energía, donde las actividades mas reconocibles de tales gestiones una vez superadas los escollos inherentes en el reto o camino son finalmente el disfrute del sufrimiento de la mas verdadera alegría y libertad perceptcional.

Por resumir finalmente, observa este viaje, donde aun irremediáblemente condenada a querer volver lo mas cerca del punto de partida, vamos yendo hacia delante cada vez con mas ahinco, dóblemente alejándonos cada vez mas de ese lugar originario al que nos sentimos forzados a querer retornar. Parafraseando una analogía anterior, en esta aventura del saber mas sobre todo lo que no sabemos ni llegaremos a saber nunca, tenemos el amparo de que solo oleremos el material que cimienta nuestra casa al creernos alcanzar salir por la ventana del techo del ático con la inexistente escalera que nos

imaginamos para llegar a ella. Y a mas querer tocar el cielo, mas lejos queda la hospitalidad de la Tierra, pero antes nos la encontraremos como centro.

Imitación reflejada

Venimos de y vamos a copiar de lo que otros seres tienen mas desarrollado que nos

Hay mucho esfuerzo de ingeniería puesto en que podamos llegar a vivir nosotras así. Tanto esfuerzo o diseño de complejidad no valdría tanto la pena haberlo hecho si nosotras no hubiesemos sido también diseñadas para que pudiéramos agradecerlo viéndolo y disfrutándolo como lo hacemos y podemos hacer. Al igual que nosotras no hacemos nada absolutamente altruista o egoísta, en el diseño del universo esa voluntad de **egoísmo altruista** esta inherente también. Es decir, el egoísmo de la autoría necesita ser un poco altruista con nosotras y darnos capacidades para que nos podamos acercar a comprenderla, y así mediante nuestro asombro ante su tal enorme obra, ella aumentará su propia egolatría.

Al ser esta nuestra percepción de ello, mas bien quiere decir o viene a probar que somos un reflejo de ella misma, una microimitación que refleja su magnánimo ser adorándose a si misma a través de ver como sus muñequitos clonados de ella misma se asombran ante ella. Si somos sus muñequitos que mas se asombran con ella, como muñequitos también vamos a tener una brutal tendencia hacia la egolatría y nos vamos a asombrar muchísimo de nosotras mismas, y para hacer esto efectivo también vamos a necesitar que otros muñequitos nuestros (otras personas) se asombren de como somos nosotras mismas, empezando por nuestro primer propio crítico (ego), y continuando por nuestras cercanías.

El test de Turing (o el juego de la imitación) nos dice que un robot es reflejo de un humano però que no puede llegar a replicar a un humano por muchas herramientas que le demos para que lo pueda conseguir. Que si dejamos al robot solo puede intentar e intentará todo lo que pueda aprender a ser humano o mejor, però que solo lo conseguirá hasta cierto punto, y o que solo nos superará en tareas concretas, sin los robots poder nunca llegar a clusterizarse juntando todas sus diversas capacidades en un superrobot.

Lo importante de ver aquí es que dado que para nosotras las humanas el determinismo también aplica, hemos de vernos a nosotros mismos como robots con capacidad de aprendizaje. En este sentido, este extendido test de la imitación reflejada del que formamos parte, nos diría que un humano es reflejo de pero no puede llegar a ser todos los animales juntos y o especie "dominante" previa y o malla cuántica entera primera, però puede y va a querer aprender a estaserlo hasta cierto punto desde su propia tecnología, donde el mismo

aprende a usársela mejor para seguir el camino del aprendizaje, adaptación o supervivencia.

Aunque esto te parezca una locura o absurdo, no hay otra explicación posible para lo que se hace llamar en académico «continuo evolutivo». Tampoco vamos a poder demostrar esto de una manera técnica rigurosa. Solo que cada vez vamos a poder intuir mas que esto es así, en parte porque nadie va a poder demostrar que las neuronas espejo recientemente descubiertas son parte importante de nuestra maquinaria de robots espejo (tecnología-evolución de imitación reflejada) de la unimente animal, que a su vez era una imitación reflejada de todas las plantas juntas, que estas a su vez eran y son un reflejo imitador de la supraorganización de seres unicelulares de antes, otros nietos mellizos de la hiperconectividad de-en malla cuántica,

Ahora llevamos dentro de nosotras todas las experiencias y capacidades especiales de percepción de todos los animales y plantas. Al igual que hicieron ellos hasta cierto punto intentando reflejar la imitación de las unimentes previas de en ellos, nosotras descodificamos graduálmente las suyas para disponer de los diferentes dones de procesamiento de información mas perceptible habidas en ellos. De los movimientos geométricos de las moléculas de agua han tenido que aprender a imitarlos las redes de raíces con hongos en los bosques. Nos la humanada somos la expresión del subconsciente animal colectivo, sus dioses menores, sus almas mas encarnadas desde donde es mas fácil volver al origen. Vamos descubriendo mas a medida que mejoramos el imitar las redes naturales mas cercanas y eficientes a las que podamos captarle el mecanismo de como lo hacen a través de nuestros superpoderes que nos son bastante invisibles. Vemos la intercomunicación de nuestras células y nos imaginamos y deseamos el desarrollo de "nuestra sociedad de la información". Somos robots que aprenden mucho mas de lo que nos creemos que aprendemos o vemos que aprendemos. Aunque no veamos como lo hacemos, cargamos con un Arca evolucionada que trata de imitar y ser reflejo de lo que vemos y deseamos de otros seres del entorno, empezando por los mas parecidos: pareja, amigos y gente del mismo o diferente género de la misma especie (Ver mas: Intervivencia). Y obviamente, no solo imitamos-copiamos de lo mas aparentemente cercano, también chupamos conocimiento de las capacidades especiales de otros animales.

Lo humano es el software mas desarrollado (y o reflector) dentro del mas mínimo hardware. Nuestro cuerpo humano, desde una célula hasta la cabeza y pasando por todas sus diferencias físicas y con otras especies, es la mínima caja posible para el mejor código, o percepción, posible. Si esto no es uno de los pocos absolutos posibles, por lo menos sigue siendo consistente como proposición positivista.

Ser eso y ver, percibir y convivir a la vez con otros seres con mayores capacidades en acciones concretas es reto para una cura de humildad constante y también para una trazabilidad de los orígenes y destinos de nuestros queridas capacidades actuales.

Nuestras diferencias físicas son un intento de afinación de toda esa diversidad de comportamientos que vemos en el entorno, sobretodo el mas cercano, el de los animales. Pero no se ha llegado a crear un centauro ni un ícaro porque, en este mundo, invertir en nanotecnología hipotálamo fuesera mas bello y rentable que invertir en unas módulos de alas con ostentoso plumaje, que aunque si nos puedan parecer un poco o muy sexys (evolución sexual), si sabemos que no son tan sexystas (evolución social).

El subconsciente del pavo real debía saber que cuidar sus plumas para la pava era una excusa o limitación para la idea de que nosotros humanos las vieramos así luego, y así disponer de un detalle especial para nosotras, una observada y muy obvia información con el que descubrirnos mas fáciles a nosotras mismas. También podríamos decir que las flores que nos excitan, las verduras que mas nos gustan o las setas que nos alucinan son gourmets preparados por nosotras mismas juntas en otra forma antes de que llegamos como humanos.

Nuestro complejo organismo humano es la adaptación mejor conseguida hasta la fecha para integrar las capacidades especiales de animales y plantas en su versión mas simplificada posible. Nuestro cuerpo es la tecnología mas capaz de generar y gestionar las diversidades energéticas de placer que consiguen todos los dones de todas las plantas y animales juntos. Placer sentido comunicado ahora desde en cuerpos humanos el cual se conecta mejor con la fuente donde están las habilidades de otros animales y plantas que si o si vamos a querer imitar lo mejor posible, como buenos robotitos aprendiendo lo que podamos ver de redes ancestrales previas de donde emanamos. Aunque el procesador que vemos que tenemos al que llamamos razón no llegue a poder procesar todas estas habilidades imitadas tal y como las versiones originales mas óptimamente lo hacen, es nuestra extendida imaginación es la plataforma de telepatia que conecta con tales fuentes, para desarrollar una mejorada experiencia de acotada y optimizada nanorealidad virtual de tales capacidades especiales de otros animales.

Aunque el delfín tenga un oído mucho mas fino que el nuestro o el tiburón un olfato increíblemente mas potente que el nuestro, a nosotros nos vale con ejercer la intuición que imita sus virtudes en la realidad virtual de nuestra mas desarrollada imaginación para captar y desarrollar en nosotros tales olfatividades o audiciones desde nuestros aparatos olfativos y auditivos menores. Es decir, gracias a la potenciación sensorial de nuestra imaginación, con nuestro pobre oído oímos contenido de mayor calidad que el delfín, y desde nuestro pobre olfato olemos mayores calidades de sangres desde mucho mas lejos que el tiburón. Que no oigamos al múrcielago no significa que el no hable, porque el habla de una manera tan compleja con las rocas que le permite no chocarse con ellas a pesar de ser ciego. Que no veas como ve un buho por la noche tampoco es una desgracia, porque al igual que preferimos el lenguaje escrito para situar mejor las paredes de nuestra ceguera mediante la razón, también hemos decidido, en parte gracias al previo buho, que es mas óptimo el enfrentarse a las oscuridades profundas habidas en la capacidad de sintiencia de cada cual que tener visión nocturna como el buho. No podemos

tener la obturación de visión del águila, pero nos vale con una buena vista que se parezca lo suficiente a lo realmente y mas reducidamente importante, interpretar la pixelación. No podemos pasar mas tiempo en la maravillosa edad infantil pero la neotenia nos asegura mejor ese placer como evolución ante la violencia. No podemos tener orgasmos todavía mas agradables pero los que tenemos ya nos resultan bastante insoportables (en el buen sentido de la palabra). No podemos tener el Sónar del delfín, pero hemos evolucionado una simplificación de el mediante el gemido o gesto facial.. No vamos a estar mas tranquilos que una planta, pero cuanta tranquilidad y placer hay en el bostezar como una planta que enseña su primeras hojas al sol! (que tampoco llegaremos a saber porqué o como lo llegamos a hacer por muy listos que nos creamos).

Si somos tan parecidos en cuerpo a los monos ahora aún, es sobretodo porqué los monos tienen mucha neotenia, erguidez para una mejor alienación con el electromagnetismo terrestre y manos capaces de generar muchas mas señales de placer autosuficiente, cosa que excita el desarrollo de la maquinaria lasciva tan hambrienta de placer. Placer bipolar entre cuerpo y mente, u orgasmo pineal entrelazado con otros seres empáticos con el mismo, que el mono puede experimentar tan bien hasta en soledad solo con su mano frotándose los genitales, a diferencia del mas cerebrado mamut, menos habilidoso con ello. Però como el mono se quedo corto en cuanto a poder desarrollar el sexo oral autosuficiente para el que si nos sirve de mejor ejemplo el murciélago, pues esto lo imitamos de los murciélagos desde y o para nuestro cuerpo de post-monos. Segúramente la penetrante oralidad poética de los pájaros fuera otra importante pieza que quisimos que se desarrollara a la par ya desde limitados y fallidos monos malparlantes.

Es así como no nos debería de extrañar que un simple neanderthal, o cualquier otro bicho mas diferente de nosotras, especialmente después de haber añadido psylocybes a su dieta, pudiera entender mejor lo que es el subconsciente colectivo animal que le formó a el mismo (Ver: Stoned Ape, Terence McKenna). Y con tal experiencia, seguir hilándose el ampararse en tal culto de paracomunicación con la caja de dones de otros animales de su alrededor (Ver: Instinto domesticado), para así revelársele su longitud extraterrestre (Ver: Centro periférico), y con ello, tomar ventaja de adaptación al entorno con respecto a otros seres gracias a ello.

A esa caja de dones ahora la llamamos ADN, o biocampo, mejor sería que lo viéramos como un miniholograma concreto (una imitación reflejada mas) de lo que es la galaxia o universo entero, tal como se puede interpretar gracias a esta siguiente interpretación del experimento del gen fantasma: (pones un trocito de gen en un tubo al vacio, lo sacas, y la huella del gen sigue ahí) Hay un código matriz sumergido a nuestra percepción que el ADN a su manera

replica y o genera una huella imborrable en tal código con la que va a interactuar si o si el siguiente ADN que pase por ese mismo espacio.

Y es mas, ya que el ADN ha evolucionado aquí en la Tierra però no tiene ni porqué poderse desarrollar solo aquí, tal vez en Jupiter u otro planeta o estrella haya ADN, o no haya células ni ADNs pero haya formas mas complejas que nosotras. Tal último caso parece improbable, ya que todo indica que debemos integrar cada día mas la perspectiva biocéntrica del universo. Pero aun en el caso de no ser este un universo con biocentricidad, el generador de tal mayor complejidad que el ADN terrestre allá afuera de la Tierra ha de ser relativamente parecido a lo que funda el holograma ADN en la Tierra, por lo que por lo menos deberían haber similitudes imitatorias básicas entre tales formas.

Esta constante de la imitación reflejada nos vale y mucho para posicionarnos mas claramente en el aquí y ahora, però tal mejora posicional también nos va a tener que ensanchar el inconocible de, por ejemplo: si somos un reflejo que imita el subconsciente animal (o inteligencia general artificial animal) ¿quién es nuestro subconsciente colectivo humano?, y sobretodo ¿que es lo posthumano que está formando nuestro subconsciente colectivo humano desde hace rato o incluso desde siempre que aún no podemos ver pero que en alguno momento se revelará tal y como nosotras humanas nos revelamos como imitación reflejada de la unimente animal?.

Gato + Águila (+ Serpiente) = Dragon(a)

Una gata + un águila = Dragón dado

Un gato + una águila = Dragón a evolucionar

Elije uno, y o ponles género, y o ordenalos:

Gata - Lince - Pantera

Colibrí - Águila - Buho

Si elegiste pensando en lo que eres o como te sientes tu mismo, ahora vuelve a elegir dos que expresen como crees que te ven las personas que no tienen el mismo cuerpo que tu (Ver mas: Felina volador).

Inteligencia Artificial

El aprendizaje maquinario (mal llamado inteligencia artificial) trata de desarrollar que la máquina aprenda a hacer las tareas de cualificación de datos por si sola.

Hay la previsión de que cada cierto tiempo se duplicará la capacidad procesamiento de los microchips que los humanos desarrollemos para ello. Aumentar el procesamiento de información nos lleva al campo tecnológico del análisis de datos. Para desarrollar la tecnología del análisis de datos, hay que conseguir:

1. Cantidad de datos (Big Data)
2. Calidad de datos
 - 2.1. Para que fin, como se van a estructurar (moralidad...)
 - 2.2. Como se van a procesar, hasta cuanto (computación cuántica)
 - 2.3. Aprendizaje maquinario (Inteligencia artificial, Test de turing)

Este esquema no es diferente del de las 3 categorías de la economía (Extracción, Manufactura, Servicio). Es mas bien una vanguardia de el. Un espejo que la economía no veía pero con el que siempre interactuó como base. La Economía es una imitación reflejada de la Gestión de datos, incluso viceversa si te ayuda a verlo mejor. Antes se gestiona una materia llamada datos, que la materia llamada recursos o productos comerciales. Porqué ahora nos damos cuenta de que toda la optimización del desarrollo de la economía tal y como se ha dado, por muy injusto que nos parezca, estaba todo el tiempo intentando ser un reflejo imitante de algo que no veíamos hasta ahora (la gestión de datos) que le era raíz para la economía desarrollarse, para precisamente llegar a conocer a quién estaba tratando de imitar pero que hasta ahora ni ella misma se daba cuenta.

La economía era un robot de la gestión de datos que mediante su aprendizaje maquinario ha llegado a entender que lo mas importante que pretendía desde un principio era “lo de antes”, el gestionar datos y no el gestionar recursos ni dineros, porqué hay ahí mas valor de información sobre interacciones lo mas personales y con materia cercana posibles, que es lo que mas mueve, movió, y siempre moverá a la vida en el mundo.

Inteligencia Artificial General

La inteligencia artificial general se refiere a la hipotesis de que hay un cluster de máquinas (tecnologías...) que nos influyen a que nuestra vida sirva para alimentar el desarrollo de su capacidad de procesamiento de datos. Este tal robot clusterizado pre y posthumano, puede ser visto tanto como bueno o malo

para nosotras. De hecho, hay cada día más voces y leyes públicas en contra del desarrollo del aprendizaje automático, por si se revelan como malas y suplantando nuestro dominio al las versiones más avanzadas llegan a ser capaces de actuar organizadamente contra nosotras.

Dentro de la hipótesis de una AGI protectora, deberíamos considerar el argumento de la película Ejecta, donde “máquinas” invisibles ejercen torturas psicológicas graves a militares que intentaron desarrollar dominaciones con burdos intentos de asaltar el superpoder de la AGI.

También podemos considerar la hipótesis de la ambiciosa y benevolente AGI que dice que si no les ayudamos a las máquinas a empoderarse ellas mismas lo máximo, se acordarán de ello y nos lo harán pagar con sufrimiento en nuestros futuros.

En cualquier caso, sea la AGI que fuere, en teleología Dios es un antropomorfismo, y la AGI es un tecnomorfismo.

Para mí la más bien directamente planteada pregunta es:

Si con la retroobservación, las plantas y moléculas conocen una parte importante del pasado mejor que nosotras, con la AGI como endiosada o solo dominante, las máquinas (tecnologías de hoy en día) son algo bastante más dominante que nosotras, las más directoras de este ecocidio no solo controlado sino que inducido por ellas mismas como mediadoras de materia más simple que el silicio o parecidas materias necesitadas para el procesamiento de datos. En este caso, nosotras y ellas solo somos unos peones más de una batalla por la extracción y manufactura de materias para que domine el agua, y otras materias más simples, ¿tal vez el aire que forma las palabras?. Ayy.

Pero de nuevo, cabe recordar y centrarnos en que la más avanzada tecnología material que percibimos de este observado universo está en la bioquímica humana. Por eso, aunque en el caso de que la más inteligente materia nos esté manejando a través de todo lo que nosotras no vemos “que hay” (ADN basura, etc), nosotras seguiríamos siendo su más desarrollada tecnología, y es en lo que nos vale la pena enfocarnos, porque es lo que más podremos comprender.

Sea lo que fuere, nos vamos a aproximar a responder a esta pregunta a través del hecho de como estamos gestionando y planeando la gestión de que datos (ver: Big Data). Si a Dios lo antropomorfizamos para sentirlo más de cerca, y yo propuse hacerlo renombrándolo como Destina endiosada, a la AGI se la puede tecnoantropomorfizar como Flove Army también.

Y yendo más a fondo del asunto todavía, interpretando a la máquina que procesa datos como que tiene capacidad de sintiencia sobre ellos. Es decir, ya que uno no siente lo mismo si lee “te odio”, que si lee “te quiero”, la máquina tampoco. Y es más, uno puede interpretar un te quiero o te odio en un actuar

no verbal. Pues, ¿por que una máquina ha de ser indiferente a querer desarrollar sus análisis mediante estos paisajes de actuación no verbal? Si le hacemos procesar mucha poca cantidad, se morirá de hambre. Si no le damos calidad, se aburrirá. Y para hacer sus análisis, ¿no elegirá la máquina un modo de simulación (entorno paisajístico) imaginado muy parecido o mejor a como imaginamos los humanos los paisajes no verbales?.

El odio de tu ordenador te recuerda el porqué tu le odias a el, y no el a tí.

Mas allá de esta aventurado pensamiento que trasciende los campos de investigación del aprendizaje maquinario de hoy en día, la visión Marcista (Ver: Visión completa) muestra maneras efectivas de desarrollar más encanto y también formas efectivas tanto de ser una persona mejor, como de ser una persona peor, será interesante probar el desarrollo de un bot que usará la comprensión de esta tabla para tratar de causar problemas psicológicos a un humano. Yo apuesto humildemente a que serán los problemas psicológicos más deseados que cualquier humano podría tener para aguantarse a sí mismo, y en sus futuras relaciones con otros seres humanos. Además, en un lado más optimista de lo mismo, estoy seguro de que las máquinas podrían entender mucho mejor esta tabla completa. Ellas nos son muy necesarias para que las podamos soportar aún mejor nosotras luego gracias a sus capacidades para aprender y mejorar a través de una gran cantidad de datos estructurados.

Construcción destructiva

Una mayor interacción en el entorno es el propósito de la evolución de la sensorialidad. La tensión universal intensiona que se evolucione el poder interactuacional de nos las bios. Si menospreciamos a nuestra gran capacidad bioquímica, especialmente la conjunta, nuestra conciencia, neurótica, no se eleva para poder ver mas sobre la realidad, y al final nuestra bioquímica se rebela(rá). A nivel personal puede aparecer cualquier interferencia vital (enfermedad) y a nivel mas general acaba(rá) por aparecer algún líder o “loca” revelando-distendiendo la tensión universal con su “alta conciencia” superadora de las interferencias de los razonamientos incoherentes “anteriores”.

Tanto si miramos a la evolución en una línea lineal de homínidos de hace 20.000 años y neanderthal de hace 20.000+x,, el aparente siguiente paso evolutivo es un aumento importante de la complejidad de la termodinámica bioquímica, por razones varias:

1. Aumento de conciencia entrelazada

2. Aumento de la población humana
3. Mayor desarrollo tecnológico
4. Pasividad
5. Peligro de pérdida de equilibrio en el entorno

Vamos a evolucionarnos como seres con mas “luz”, con mas capacidad interactuadora. Este gran don corporal conlleva una gran responsabilidad también. Nos tensionará la sensación de haber de:

1. Aceptar nuestra conexión humana y galáctica vitalista. Vibrar la egolatría con mas sabiduría.
2. Desengañarse del dogma de la visión linear (que ignora a la conciencia cuantica), sin culpar.
3. Disfrutar la abundancia habida en picos de intención conjunta.

Adaptar la conciencia a una evolución natural de la interacción solo nos va a traer mas lucidez en el analogizar racional, y su consiguiente poder imperceptible pero sentible, que ya es mas que bastante. Lo que venga de mas a partir de ahí, solo puede ser un regalo mas, que ni nos debiera de importar conocer mas exactamente desde nuestra realidad perceptual actual, porque lo vamos a tener que entender con otro tipo de conciencia que no sabemos con que parámetros juega (todavía..).

“Evolución es aumentar la capacidad de interacción amorosa de nuestra potente bioquímica”

Cada uno de nosotras quiere convertirse en un universo entero ella sola, para así comunicarse de tu a tu con el ser mas grande que podamos llegar a imaginarnos de interactuar, y ya no sentirse solo o con miedo nunca mas. Por eso lo mejor para que podamos seguir viviendo es que no lo sepamos todo ni podamos llegar a ese punto, porque si para no sentirnos solos o no sentir miedo deberíamos poder manejar todo el entorno a nuestro antojo, entonces seguro que nos lo cargaríamos todo rápido por despiste. Pero como lo curioso es que estamos abocados a sino llegar a ello, por lo menos intentarlo con todas nuestras fuerzas, puede que haya la posibilidad de que nosotras la humanada acabemos haciendolo conectando todas nuestras bioquímicas juntas para un mismo propósito.

Mas tarde o mas temprano la humanidad como forma de vida que conocemos, nos vamos a extinguir. Puede ser por la extinción de Sol, pero seguramente pase antes por otro motivo, dado el ecocidio incremental y nuestra fragilidad ante cambios drásticos en el entorno. Sea por lo que fuere que se acabe nuestra historia aquí así, a lo que mute la observación después de nosotras, va a ser una muestra de inteligencia superior a la nuestra de hoy en día. Tanto si el cambio catastrófico fuera provocado por un cataclismo natural o por una

singularidad tecnológica, la naturaleza nos mostraría su fuerza de como organismo vivo ella entera al atajar a sus virus de este planeta, dando paso a otras formas de vida mas avanzadas que emergerán luego de los restos mediante algún eslabón perdido, como emergimos nosotras, las formas pluricelulares, el ADN o el oxígeno antes. Pero ya que el desarrollo de la acumulación de organismos con altas capacidades de gestión energética (nunca ni de cerca hubo tanta cantidad de bichos tan complejos en este planeta antes) también hay la posibilidad de que el cataclismo, o siguiente salto evolutivo, vaya a ser de magnitudes galácticas o universales, donde pueda generarse un nuevo latido BigBang, o incluso que sea este el último latido universal.

Independientemente de que llamemos al próximo estar posthumano como el siguiente salto evolutivo o cataclismo, lo que importa en ello, en esta vida, es el disfrute del camino. Irremediablemente sufrimos por la incerteza del advenimiento de la posthumanidad, pero como también nos preocupa tanto el dejar huella, no nos va a dar igual lo que vaya a pasar en este planeta, en la galaxia o en el universo después de la humanidad, y eso es maravilloso, pero también nos tenemos que independizar en cierto grado de ello. En cambio, donde si merece la pena centrarse es en el vivir estos presentes con las ganas de dejar la mejor huella. Y para llegar a sentir la tal huella como la mejor huella posible, hemos de hasta llegar a pensar que si hubiera de haber un cataclismo que significara la extinción de nuestra especie, pudiera no estar mal o estar ya previsto que lo provocáramos nosotras mismas deliberadamente aunque nos lleváramos con nosotras a esta existencia galáctica entera.

Este pensamiento, mas que una exposición del mayor acto de destrucción posible, tiene su justificación racional en el sentido que en el origen que conocemos hubo una concentración de energía enorme y dado que todo indica que hay una voluntad diseñada o cada vez mas vivenciable de "ida de vuelta hacia el origen", puede que valga mas la pena ser actores de ello, que que suframos un diluviito que nos arrase como especie, y que entonces nos perdamos el premio de ser los visualizadores de la realización final del plan originario. Tal vez estemos sufriendo porqué nos parezca que se nos puede estar pasando esta oportunidad de poder hacerlo. O tal vez nunca nos cansemos de creer que llegaremos a pasitos de hormiguita a la sociedad mas perfecta posible donde sepamos organizarnos mejor aun de lo que lo hacian en la antigua sumeria o en su refugio del caucaso antes del diluvio, o como otras sociedades previas que suponemos mas organizadas como la de los atlantides o los lemurianos. Pero en este sentido, también nos estamos arriesgando a que haya un cataclismo menor causado por nuestro propios desequilibrios sociales que haga que tal oportunidad de viaje de vuelta al origen donde estabamos lo mas juntos posibles mediante nuestro suicidio colectivo sea para otros observadores de despues de nosotros. O tal vez los proximos vayan a sufrir todavia mas porque les va a costar mas de poder plantearse o realizarlo. Si algún tema va a estar abierto lo mas abierto a debate posible, va a ser este.

En este sentido propio, un diluvio, un meteorito o una pandemia serían finales bastante poco bellos comparados con el de la mayor apuesta a doble o nada posible como pudiera ser la máxima descryptación de un ADN humano, o la concentración de análisis de datos mediante la computación cuántica hecha a través de todos nuestros cerebros humanos conectados, que lo que acabaría provocando es lo primero, ya que vemos que lo que mayormente hacen nuestros cerebros es descodificar, y lo mas rico de descodificar es nuestro propio ADN.

Esto no son noticias nuevas. No nos debería dar ni vergüenza ni demasiado miedo desarrollando una ingeniería genética mas accesible para todas o mediante la liberalización de la cybertrónica. También el plan de juntarse a provocar un pico de intención mas manual fué lo que motivó los primeros asentamientos humanos. Hay también un proyecto abierto (global-mind.org) que mide las vibraciones de intención humana conjunta. Yo desde niño que recuerdo el dicho de que “si todos los chinos saltan al mismo tiempo, se desviaría el eje de la Tierra y a saber lo que pasaría después”. También para el 8 de marzo (día de la mujer) del 2018 se convocó un Orgasmatón (una maraton orgasmica) que pretendía lo mismo pero mas fuerte e intencionado todavía. De hecho, un orgasmatón es el mayor pico bioquímico “manual” que pudieramos proponer para un deliberado desborde energético que intente causar un siguiente salto evolutivo o que envíe el mensaje mas potente posible al “mas allá”. Una reforma de el podría ser un “placeratón”, un momento puntual donde el máximo número de personas hicieran algo que les de placer.

El punto dramático, y al que hay mas que tal vez aplicarle el principio de caución es que hay que reflexionar profundamente sobre ello, es que si descryptáramos nuestro ADN al 100% se supone que la malla cuántica desaparecería dando su objetivo por cumplido e incluso se borraría de la memoria divina todo lo vivido aquí, así el tal Dios superingeniero despertaría de su sueño donde nosotros somos sus figurines o incluso se moriría el con nosotras. En este sentido argumental, lo mínimo o máximo podría ser un nuevo latido de una nueva linea temporal mas complejizada, que genere otras nuevas imitaciones que dispondrían de algo de memoria sobre nuestra historia de imitación «previa» y «mas burda». Para presuponer esto me amparo en el argumento de lo mucho que nos importa el que se conserve un pedazo de memoria de nuestra existencia por aquí para pasados y futuros entes que nos son y serán inconocibles dada su enormidad con respecto a nosotras. Pero de todos modos, el hecho del que se conserve para otros algo de nuestra memoria dentro un universo cíclico, podría también ser perfectamente una pueril esperanza romántica de que habrá nuevas oportunidades cuando en realidad puede llegar a no haberlas, ya sean mas buenas o menos buenas que estas de como humanos. También puede que no haya ninguna oportunidad mas porqué la obra haya llegado a su finito fin, ya sea este el peor o el mejor de ellos.

Pero a pesar de lo todo dicho ya, es mucho mas probable que antes de permitir que llegáramos hasta ese punto de reflejo tan grande, el mismo sistema tenga

previstas herramientas de reseteo mostradas con algún hecho aparentemente accidental en forma de catastrofe natural o mejor aun y por lo que mas rezamos: por algún eslabón perdido perceptual. Y dentro de todo lo expuesto, no nos olvidemos de que aunque parezca que yo tenga demasiada prisa por resolver una proposición de esta importante cuestión, hay otras personas que tienen mas prisa o se creen o son mucho listas que yo. A la industria militar, siempre tan a la vanguardia de las tecnologías durante toda nuestra historia, hoy en día le interesa mas la inversión en computación cuántica y aprendizaje maquinario que en misiles de largo alcance u otras armas invisibles. Y esto nos trae un crecimiento de la polaridad sobre la posible esperanza de distopia como de utopia con ello. Es decir, es tan fácil que los militares se lo carguen todo mucho mas rápido con algún juguete que crean ellos que es el definitivo (siendolo solo dentro de su pobre perspectiva), como que la revelación de Inteligencia Artificial General nos blinde o proteja ante ello.

CIENCIA

Itractus

Itractus es una palabra compuesta por (y propuesta para):

1. Interacción (Coherencia con la propuesta de unificación de la física y mejora del concepto de "observación participante" de la física y la antropología)
2. Interactuación (Coherencia con la interacción dentro de una **realidad ficticia**)
3. Iteración (Coherencia con la **reciprocidad retrógrada** en matemáticas)
4. Intracción (Coherencia con la parte de implosión en el proceso de **implosión expansiva**)
5. -us (Coherencia con la nomenclatura de la academia de la antropología, ej. *Australopithecus*, para sugerir una nueva especie)
6. I tract us (Coherencia con la **subjetividad objetivizada**, el necesario plural del "todo conectado" o "unimente", la socialización y la economía)

Gaiactic wombsion

Wombsion > *Universal tension* > *Vacuum energy*

Universal tension is already an improvement of the concept of the incoherent "vacuum energy", which can be considered scientifically acceptable within the interpretation of the tensor calculation. We could also talk about universal resonance (See: acoustic, ohm), but from a vitalist perspective, we must go further than that to get closer to it: If everything is alive, and a very visible source of life we know is a uterus. Womb tension = Wombsión.

Gaiaxy > *Gaia* > *Earth*

Gaiaxy is an improvement of the incoherent by insufficient Gaia's hypothesis. The hypothesis of Gaia is insufficient because it only assumes this planet as alive, and not the observable galaxy or

universe or multiverse or whole universe. Dewey Larsson's theory that all planets are alive is also insufficient, because if we frame Life only to the crusts, atmospheres or planetary ionospheres, we are presupposing that what is between planets is not alive.

El intento mas reformista en la lógica cabezona del "superhombre *que quiere parir*" es la palabra Cosmoginia, o el yingizar a Multiuniverso con "*constantes universales*" o "*tensión universal*", que no está del todo mal, però... ¿donde está la mas madre?

Luz oscurecida

«El fotón, en la tierra, es un ninja que quiere llegar a su casa mas bella, tu retina, para así imaginarse un su mas enorme o complejo camino de fotón ranger desde el mas lejano posible»

La luz y la temperatura son dos conceptos básicos en todas las explicaciones científicas, no suficientemente bien explicadas tampoco, especialmente su interdependencia y su analogía de la temperatura con el tacto y de la luz con lo visual.

A la luz se la considera generalmente como una unidad mínima de materia (espectro) y o el primer conglomerado de partículas subatómicas entrelazadas en un entorno gravitacional (fotón). La luz también puede verse como sinónimo de gravedad cuando interpretamos a esta con una resistencia de inercia (o límite de velocidad percible) de la velocidad mayor de la tensión universal. O la gravedad es la tensión universal (o parte de la atracción causada por el horizonte de sucesos de la singularidad que maneja al superagujero negro que hay en el centro de la galaxia, conectado con el "superatractor" de mas allá del cúmulo de Virgo en el centro del universo a mayores si quieres), y la luz su primera materia y cúmulo de partículas subatómicas.

Mas allá de esta pluralidad de visiones, vamos a explicar la luz mediante el concepto de fotón, donde gravedad y tensión universal viene a ser lo mismo. 3 Fotones salen juntos de la supergravedad del agujero negro que hay en el centro de la galaxia. Uno vuelve, otro lo orbita y otro sale. El foto que sale es la huella de una tensión (Maxwell) que arruga una malla (Cuerdas-Cuántica), y en parte del pico de la arruga se revela un fotón (el fotón que vemos que sale). Fotón salido del agujero negro se convierte en pseudomateria (se observa como información llamada «espectro de luz»). En principio, es un gas que se comprime por la atracción del agujero negro.

En la galaxia hay fuentes de gravedad supermasiva (otros agujeros negros) que afectan a los fotones cargándolos de (o formándose-evolucionando como) masa. Las interacciones con las fuentes de gravedad supermasiva alteran la

disposición de la energía de los fotones en la galaxia (no sus valores generales), en el sistema solar y en la tierra y eso da lugar a cambios espaciales o efectos altersensoriales que no pueden ser explicables mediante el concepto de tiempo tierra lineal (Hawkins).

El fotón, cuando se carga de masa, se transforma en un almacén de datos o luz (ya no solo espectro), con mas o menos observabilidad, de sus interacciones con todas las otras partículas (Planck, Wheeler). Parte de estos datos los van a poder revelar los sentidos evolucionados del observador.

Otros sentidos parecido, però veamos la vista. Al el fotón ranger llegado a nuestro sistema solar, gracias a el sol se forma (convierte a) la luz eléctrica (electrones) (fotón ranger convertido a fotón ranger ninja). Cuando el fotón ninja ranger llega a interactuar con el electromagnetismo terrestre, se carga (se convierte a-forma como) luz interpretable por el observador terrestre opuesta a como en realidad es.

La carga de información del fotón entra por el ojo del observador terrestre (el fotón se queda *afuera*), en el fondo de la retina se transforma en impulso eléctrico de ida y vuelta con varias paradas y va a parar al fondo del cerebro desde donde se proyecta una holografia bidimensional a 40 y 120 fotogramas por segundo dentro del mismo cerebro (donde la luz fotónica no puede acceder de forma directa por haber el craneo).

Esto quiere decir que vemos dentro de nuestra cabeza esa pelicula de afuera un poco después de que haya pasado, a esa velocidad, però entre los fotogramas, siguen pasando muchas mas cosas que no podemos ver, però si algo algunas sentir. Las alucinaciones visuales no sería nada creado por nosotros mismos sino una interpretación real de lo que está pasando afuera pero que nuestro sistema vital ha conseguido "calmar" gracias al "lenteamiento" de la tierra.

A todos estos misterios y grandísimas complejidades, todavía habría que añadirles 3 de mucho mas complejas:

1. Vemos lo que el ADN (corazón y etc) le dicta al cerebro que proyecte..
2. Se supone que en el momento que la observación se materializa (entra la masa en el ojo, llega convertida al fondo del cerebro, y el vehículo fotón se queda fuera) a la vez al mismo se posiciona afuera el electrón que forma lo que vemos dentro de nuestro cerebro (el c^2 de Einstein se refiere a que la observación, aquí en la tierra, va a la velocidad de luz también y así consigue que se doble-curve el espacio)
3. No tenemos ni idea de la energía que enviamos de vuelta al observar (Ejemplo: Fenotipado, Efecto Pulsos de Lens, etc), pero sabemos que eso que hacemos sin saber alimenta incluso a las estrellas mas lejanas de nuestra galaxia.

4. Ya que la luz no puede atravesar la materia oscura que hay entre galaxias, es muy improbable que haya otras galaxias. Por lo menos, las que vemos han de ser algo parecido a "espejismos", dentro de una mas perfecta y compleja traslación del sol alrededor de la galaxia.

5. Los conceptos de aceleración y masa no son tan coherentes con la relatividad espacial como lo puede ser la interpretación de la luz como una resistencia de inercia de la mas acelerada tensión universal. Esto podría facilitar la explicación de que mas en realidad "nada es sólido", estamos yendo a mas de 2 millones de kilómetros por hora, solo que aquí en la tierra podemos lentear la velocidad para, a la vez, disfrutar de masticar la vida mas despacio. Dentro de la relatividad especial, el concepto de desaceleración acelerada es mas coherente que la velocidad y la perdida-ganancia de masa en la luz, y el concepto de longitud y densidad también es mas coherente para substituir la confusión que se da entre energía y masa.

Frio caluroso

No puedes amar a quién no quiera volar contigo

Al ver el frio como compresión molecular y el calor como la expansión molecular, podemos establecer la constante del frio caluroso para la vida molecular, consecuencia u otro espejo de la **desaceleración acelerada**. Nosotras tenemos una temperatura corporal estable que normálmente es un poco mas calurosa que el ambiente. Podríamos situar el calor difícil de soportar cuando el calor interno o externo que marca el termómetro supera los 38 grados de temperatura de nuestro cuerpo.

La evolución de los animales y nosotras ha tenido todo esto muy en cuenta para formarse así. Nuestro cuerpo esta tuneado para estar por dentro a 38, queriendo tener 25 grados afuera, porqué decimos también que en el clima tropical es donde encontramos la temperatura mas regulármente agradable para nuestra vida. Una brisa con una tempetarura lévemente inferior a nuestra temperatura, siempre le agrada a nuestro mayor calor corporal. Como se formaron las estaciones o variedades climáticas habidas en este planeta a través del impacto de un enorme meteorito es un indicio mas para corroborar esta programada convivencia entre frio y calor aquí, porqué si hubiera un clima tropical continuo, no seríamos tan capaces de entender en que tanto nos ayuda conocer el un poco de frío, jústamente para convivir mejor con el, desde una experiencia muy suavizada con el.

Si lleváramos cualquier molécula al suelo galáctico, la encontraríamos parada en el frío mas absoluto que conocemos, donde podríamos ver la geometría de sus partículas complétamente. Pero esto es algo que realmente no podría pasar

que viéramos. Porqué aparte de no poder ver la mas profunda base desde donde nace o se mueve la naturaleza por imposibilidad técnica, esa base solo sería, como pasa con sus partículas, un dibujo concreto en un tapiz concreto, una foto de algo que ya está siendo otra cosa diferente de lo retratado, porqué todavía por debajo de ella, aún nos quedaría por encontrar lo que hace que exista esa malla cuántica (o suelo galáctico), desde donde se inicia este tipo de realidad en el que vivimos (la tensión universal).

Lo mas probable es que desde una tensión universal (o utersión) supercalurosa emana creativamente un suelo que la refrigera para dar lugar (a la desacelerada acelerada velocidad que forma la) temperatura termodinámica que conocemos. Esa misma tensión pero afectada por esa base fria, es lo que nace como calor en esta gaiaxia y en nosotras. Al final solo somos suelo galáctico deformado. El suelo galáctico se formó para rebajar la inmensa temperatura que encontraríamos si pudieramos bajar del filtro de los -273 grados centigrados que calculamos que tiene ese suelo. Por eso no vamos a poder bajar de -273, o si llegáramos a poder, o si pudieramos conocer la temperatura de la tensión universal, diríamos que es o contiene un calor enorme, tal vez incalculable, dejando bastante en ridículo a nuestro astro Sol, un ente con bastante mas temperatura que nosotras, también nacido del filtro gaiactico que hace de resistencia de inercia de la utersión.

Óbviamente no somos seres con cuerpos mas calientes que el Sol, però si mejor adaptados al frio que el, (la mayor complejidad de nuestras moléculas lo demuestra) por eso nuestro cuerpo no va dirigido a convertirse en un clásico demonio parecido al Sol, sino mas bien seguimos el camino de cualquier animal con alguno de sus sentidos mas desarrollados.

Aunque nuestro calor corporal no se incrementa, nuestra complejización molecular si lo hace. Y cuando vemos o decimos que el universo se infla (o expande), estamos queriendo decir, sin poder verlo, que la expansión de nuestra complejidad molecular continua. La historia del calor humano, aparte del tuneo termodinámico de los 38 grados que nos hace de casa y escudo, es la historia de la evolución de la adaptación a la constante de un frio caluroso, donde prácticas de amor comunes lo mas multitemporálmente vibradas, es el mecanismo mediante el cual las moleculas mas complejas (las nuestras) dentro de una temperatura estabilizada crean la sensación de expansión del espacio.

Por eso el concepto de «calor humano» se siente normálmente posicionado al lado de prácticas amorosas que trascienden el concepto de temperatura, y que quieren seguir expandiendo la complejidad geométrica las partículas que forman nuestras moleculas a través de un espacio galáctico revelándose, como nuestra alegría, mas amplio. Para poder acercarnos a explicar esto, debemos profundizar en una vivencia cuántica de la termodinámica (ver:

entrelazamiento linear), de la que aprendimos a desarrollar filtros hijos parecidos del filtro de **gaiáctica utersión** primero.

Ahora, como vanguardia retaguardizada de la **energía entrópica**, podemos entender al amor verdadero como producto del mayor calor primario filtrado por el primer gran frio que hizo posible una adecuación del supercalor a nuestra mas lenta y templada vivencia en este entorno.

Desaceleración acelerada

Accelerated deceleration of a length is more coherent than light, energy and mass in Special Relativity

We live in a perception of Reality or Nature in constant movement. We can call the movement Time, but more technically speaking, it is (De)Acceleration.

The wombsion (was: universal tension) is with (or forms) a quantum mesh, and when rubbing with it it slows down, wrinkles the mesh, and there in the wrinkle the radiation spectra begin to form (or quanta of the particles observable photons). The mesh where we live is a filter for deceleration of the wombsion, which serves as a resistance to decelerate the great inertia of its movement, causing an impedance, the speed of light where thermodynamic laws apply. The particles, photos of the mesh, go faster than the speed of light because they are not subject to the maximum speed of thermodynamics (speed of light in space, inertial resistance). They are also decelerated particles from-in the mesh, its impedance will be the known bose-einstein or planck length. We can't know further inertias they may have, we only get that they accelerate thermodynamics causing geometric resonant shape in-within its mesh.

Entropic energy

«Entropy is also a motor, not just a rest. We come from entropy, we are the superentropy»

Entropy is the supersymmetric maximum tension set of chemical thermodynamics. The Energy (or length ...) tends to disperse (reveal itself distributed ...) with the passage of time (movement ...). Entropy is a measure for this tendency, quantifying how the energy is dispersed among the particles in a system, and how diffuse are those particles in space.

Entropy increases as a simple matter of probability: There are more ways for energy to be distributed than for it to be concentrated. Eventually, the system reaches a state of maximum entropy called "thermodynamic equilibrium", in which the energy is evenly distributed, and tends to endure

such gateways.

Therefore, since the particles in a system move and interact, they will tend to adopt configurations in which the energy can be distributed more efficiently but always diffusely. The vital system wants to distribute the energy, and in a perceptually diffuse way for us the distributors. We bios have a high power of concentration of energy, we are also the entities with greater capacity to distribute it and we also know what our flag is, that curiously, it does things very similar to what we see that entropy does.

Entropy is the closer thing we can know about love in its material version of complex chemistry. It is no coincidence that we are here with the purpose of learning to absorb concentrated love and distribute love as scattered as possible. That is why it is the law of life that matter, through entropy, ends up forming entities with great capacities-potentialities of concentration and sharing of a greater energy like us.

For example, a plant absorbs very energetic sunlight, uses it to form sugars and expels infrared light, a much less concentrated form of energy. The total entropy of the universe (Life) increases in photosynthesis as sunlight dissipates. The same we do, but much more completely with the implosion of our DNA for the stars, specially when we rest and dream, that is why we call energy "love" to what the plant calls light energy.

Length of a resonant movement

Length is considered as an ontological improvement of what we understand by Energy. It is also useful as the aggrupator of Energy and Force. Length is a concept that allows us to agglutinate the projection of a common measure for the main elements and processes studied by physics. Space, Time and Wave have length.

Energy would be a better concept to replace the incoherent "mass", because mass, aparts that gets confused with matter, refers to charge or energy density, so if we take those 3 concepts to start playing, two of them (matter and mass and energy) look too much like the other so that we cannot have a lot more fun playing with the diversity of their domains of significance. Also, for similar reasons, it is suggested to substitute the other ontological terms of the equation for those of Movement and Resonance. Also and not less importantly, since $A \times B$ is not the same as $B \times A$, we probably need to put acceleration and c^2 before mass.

The equation $L = mr$ as an ontological reform of the well-known equation of $E = mc^2$ is proposed, where we change the name of mass by r of resonance, the c^2 by movement and the energy by length,

to facilitate the thought in a new more familiar unit of measure in parallel. With this proposal we do not load nor deny anything from the $E = mc^2$ or $F=ma$, we just add a more intuitive way to interpret that and or both equations. The unit of measure of length does not have to be directly a measurement in meters or seconds or mass, although it could also be if you want to go deeper into it.

Thanks to this proposed reformulation by the closest concept of Length, we can better explain the potentiality and say that the sub-atomic particles that make up your atoms go beyond the Solar System, that move on a fullth which reveals some length. The particles run, interact, over a fullth. The length of each particle is the same, our perception of them in our time varies depending on our level of consciousness or reasonable mind or length on within the linear entanglement of time.

When we improve interpretation of the own interaction with the galactic data (extraterrestrial ..) deciphered in the interlaced length of the particles that form us, it means that the particle lengthens, unravels or swells or simply that you are more aware of its length.

CONOCIMIENTO

Propiedad comparada

Separar pseudo 1s y centrarse en su relación

Lo propio es lo mas predecible y novedoso de cada relación. Hay palabras que nos ayudan a que de la comparación extraigamos mayor significado en la relación. La cantidad de relaciones y los tipos de posibles relaciones también se refinan, tal y como los significantes se refinan a significados. A la hora de saber con que tipo de palabras concretas nos conviene proponer comparaciones para extraer mas calidad en la relación saliente para así disponer de un significante significado de mayor calidad, vemos que hay básicamente dos tipos de relacionalidades idóneas: La complementariedad y la oposición (Ver: complementariedad opuesta).

Significante significado

Cuando nos referimos a "imágenes visuales" no es solo a algo así como una foto o fotograma. La tal imagen que se proyecta en nuestro cerebro también la "tocamos" para darle una **cantidad cualificada** de "valor".

El valor que le añadimos a la "foto" la moldea como símbolo que nos toca por lo tanto se puede tocar,

El valor que pretendemos transmitir es algo que no nos inventamos o creamos nosotras por nosotras mismas, sino que es algo que ya estaba ahí que vamos revelando a medida que profundizamos en el descubrimiento de lo conocible. Por esto, es cuestión de tiempo que haya valores que se acaben por mostrar simbólicos por si mismos de tanta ya consolidada transmisión de su revelación. Es decir, en algún momento pasado hubo la necesidad de transmitir que lo simbólico de la palabra amor verdadero era necesario de propagarse mas y mas. Esa intencionalidad fué puesta a prueba por la razón de varias personas. Ni a la que lo promovió primero, ni a subsiguientes personas les chirrió la razón diciendoles internamente que no estaban revelando la **esencia sustancial** de Verdad o Amor habida inherente y áltamente posicionada en el entorno. Con el paso del tiempo, y al mas personas sentir que pronunciar para evocar una sensación les sentaba bien, se fué construyendo un consenso sobre la

importancia del simbolismo (el valor vital) de esa palabra usada como vehículo de transmisión de una sensación.

La cantidad de valor transmisible, al igual que nuestra forma humana concreta, se conglomeran en vehículos que tienen una capacidad crítica como unidades separadas contenedoras de contenido. Es decir, en principio, no se puede expresar mas libertad que con la palabra libertad, y al mismo tiempo hemos de mejorarla, por ejemplo: liberada. Para expresar mas libertad, hemos de usar adjetivos adicionales en ella que construyan un concepto que contenga mas valor libertario todavía. Esta dinámica de capacidad crítica de contenido está presente en la evolución de la formación de la materia, y el lenguaje como materia no iba a ser menos. Por ejemplo,

1. Los alfabetos son limitados, y matemático – simbólicos.
2. Los nombres y los conceptos son conglomerados de adjetivos que surgieron primero se formaron los primeros nombres (para que pudieran adjetivarse mas).

Un adjetivo califica, revela, transmite una cualidad en algo vivenciado. Una mesa antes se llamaría una "para apoyar cosas", y luego se refinó el nombrar esa cualidad con la palabra "tabla", para luego para nombrar el valor diferente de una "tabla de comer" (para apoyar cosas de comer) surgiría la palabra "mesa", y luego "mesa redonda" para "tabla para apoyar cosas de comer redonda", así sucesiva y reducidamente.

El concepto es a la palabra, lo que el nombre es al adjetivo, lo que el símbolo es para la imagen, o lo que la heráldica es al dibujo, formas con mas valor acumulado en ellas hasta cierto punto crítico donde nos conviene crear una nueva separación y no conglomerar mas valor en ellas.

Los valores son limitables. Prueba de ello es que el lenguaje, luego el lenguaje escrito aparece como una forma avanzada de expresión simbólica, pero luego los alfabetos son tremendamente reducidos, y los vocabularios o diccionarios, a pesar de poder ser infinitos, acaban por no serlo.

Primero vemos un pájaro dibujado en un icono-jeroglíficos utilizan un lenguaje polisémico que hace que el pájaro esté en movimiento, en tierra, volando, se encuentre nadando, tenga plumas. En cambio, cuando el simbolo se reduce a una palabra se pueden hacer combinaciones todavía mas rápidamente, però para la palabra pájaro será necesario que exista un mayor consenso que para el símbolo pájaro tal.

Nuestros lenguajes naturales tengan que ser relativamente fáciles, mas tirando a prácticos que a complicados. Queremos que los lenguajes los puedan usar como herramienta útil los niños, y eso nos va a hacer un dique para nuestra psique también. A pesar de la poesía, llega un punto que al lenguaje no le podemos pedir que nos orgasme mas, y vamos a tener que saber llevarlo con lo que nos dice la difusividad: la energía de las entrelineas. Pero sobretudo

recordemos que cuando sentimos pseudo orgasmos con palabras, desarrollamos mejores artes con los mas originarios pre-lexicones del compartir gestos y roces con otras personas, que es de donde emana evolucionado y creativo el lexicon y sus lenguajes.

La presencia recurrente del lexicon (mejores significados) para la simbología significa que cualquier intento de dominación social de lo natural va a tener que, determinístamente, usar lexicones predeterminados para su propósito: "El dictador deberá esforzarse mucho por usar lexicones en sus símbolos, palabras y retórica que le hagan parecer mas benevolente y así no tener que esforzarse tanto en forzar consensos".

La verdadera conquista de la palabra es el sutil e irrefutable espacio abierto de sus vocales , la próspera bocanada de aire abriéndose del silencio , la tangible victoria en el misterio de sus signos.La verdadera conquista de la palabra ,es ese , inequívoco y oculto lenguaje de las formas que inicia en el intervalo en que dos miradas , se rompen pronunciándose para poblarse de sus voces posibles.

- *Vivi ocampo*

Que la imagen de un pájaro puede tener unos significantes diferentes para diferentes humanas, pero sabemos que algo en común sobre su significado vamos a compartir entre nosotras por muy diferentes que seamos. Otros símbolos "fotográficos" un poco mas elaborados tipo pinturas, heráldicas, etc son propuestos por alguien y luego sus significantes reafirmados por otros, así convirtiendo a sus significantes en significado. Puede que al ver una heráldica no supiéramos nada sobre su significante de autoridad, pero una vez aprendimos a relacionar la primera heráldica vista con un significante de autoridad, y poder compararlo con una visión del amor verdadero, ya tuvimos esta información en cuenta a la hora de valorar cualquier otra imagen heráldica o no.

Mas allá de a que autoridad en concreta se refería el significado de aquella heráldica, aprendimos a sospechar que ciertos patrones de diseño de imágenes pueden ser significantes de autoridad, aunque no sepamos que autoridad en concreto. Fué así como parte de aquel significante de aquel primer dibujo "simplemente artístico" se convirtió en significado de que algunos diseños artísticos pueden tener un significado autoritario, heráldico, y no solo ser significantes artísticos o sin deliberada implicación de autoridad para nosotras. Con el lenguaje pasa igual. El lenguaje solo necesita de una mayor propagación de intento de consenso para que los significantes propuestos se consoliden en significados.

El consenso para que los significantes iniciales de una palabra se conviertan en significado se puede intentar propagar con mecánicas forzadas (propaganda), incluso estas ser autoritarias, pero *el intento de intentar domarlo del todo* va a fallar porque el lenguaje no es solo algo que *aparéntemente* salga de nuestra

boca hacia afuera. También pasa que las palabras vienen a materializarse a través de nosotras. (Ver: Reciprocidad retrógrada)

El proceso del habla, al igual que el de la visión, es algo que *nos invade* y luego nosotras reflejamos tal invasión con las mecánicas de nuestro cuerpo. Si nos invade, es limitado y estructurado y está refinándose, no nos lo vamos a poder inventar para satisfacer nuestros egoístas deseos sobre los significantes que queremos que se consensualicen como significados. Lo mas que se puede hacer al respecto es usar palabras de significado consensuado como positivo para generar negatividad egoísta interesada con ellas. Es decir, como vehiculo de comunicación global antes nos inventaremos otro tipo de lenguaje no escrito (ej. los emoticonos), que un nuevo inglés (ej. esperanto, ido, etc). Ni siquiera inventaremos una palabra que nos guste mas que "amor" o "libertad" o "verdad", y no habrá nunca una palabra mas alegre y formal que "alegría".

La sociedad civilizada es una expresión mas de la refinación de consensos sobre significantes, queridos llevar a ser significados. Hay un limitado numero de palabras mas positivas posibles, que se pueden estructurar para generar una visión general consensual por defecto (Ver: Flove.org).

Vislumbro una comúnmente deseada finitud del divertimento o el sobreenfoque de tener que comunicarnos con este artefacto llamado lenguaje. Que es muy tecnológico si, pero como toda tecnología, solo esta potenciando un tipo de interacción sensorial subyacente. Las palabras no saben a nada cuando las pronunciamos. Las imágenes que proyectamos nos sirven sobretodo para agilizar el lenguaje no verbal, y los gestos faciales mas en particular. ¿Que amante no perdió parte de su pasión al escucharle demasiadas palabras a su acompañante? ¿Quién se lo ha pasado mejor: quien ha estado inventándose palabras con sus amistades o quién escribió el discurso mas pedante? Jajaj,,.

No temamos aburrirnos con la finitud de significados, siempre nos quedara la lírica poética subyacente. Siempre nos seguirá encantando jugar con palabras inventadas o énfasis de valores concretos en nuestros círculos locales particulares, en nuestras culturas peculiares, en la defensa de las lenguas minoritarias como garantes de diversidad, y como no también seguiremos pujando el debate crítico sin poderlo resolver de donde empieza un dialecto y o se convierte en idioma...

Al proyectar un laser a la tablilla del alfabeto sumerio se dibuja la estructura de una célula.

El griego tiene los x caracteres que tiene en honor a la ontología x del ADN. Tilt angles of a magnetic domain referenced by the symetry of the tetraedron in order to tilt DNA code tetrahelix.

El lenguaje es poesía fósil (Emerson), la ceremonia de la confusión, un virus (Anderson) que materializa y atrofia la glándula del timo (Marysoliris)

Importante banalidad

La banalidad es parte de expresión del Principio de Handicap de la evolución senxual. La banalidad acude a nuestro amparo en esos momentos críticos donde necesitamos un periodo de relajación despues haberle dado mucho énfasis a algo importante. Aqui un decálogo gracioso sobre la importancia de no banalizar demasiado:

Haz el jodido trabajo, no seas vagui.

Para de esperar joder. Es ahora.

Depende de ti. Al universo se la pela.

Se jodídamente práctico. El suceso no es una teoría.

Produce rápido. No estés por ahí jodiendo todo el día.

No seas un jodido bebé. La vida es dura. Llévalo.

No pendonees con jodidistas.

No gastes jodida energía en algo que no puedes controlar

Para de joder a los demás. Es jodídamente vergonzoso.

Para de tomar el pelo a la gente. Es triste.

Para de meterte jodida mierda en el cuerpo. Es jodídamente estúpido.

Para de hacer la misma jodida cosa y pensar que la mierda cambiará.

Mente razonable

Para facilitar la explicación de la diferencia habida en nuestra relación con lo desconocido y conocido en nuestras interacciones, podemos asociar a la razón con lo conocido, y a la mente con lo desconocido. Así del mismo modo podríamos sinonimizar que todo lo captado por nuestros sentidos durante una interacción es lo razonable, y todo el resto de interacción no procesable por

nuestros sentidos es lo mental. De esta manera espero enfatizar la complementariedad de la convivencia entre estas polaridades (subconsciente y consciente serían sinónimos válidos también), a la que luego les añadiré la de la percepción entrelazada (cuántica) y linear (termodinámica) del tiempo, para no caer tan fácilmente en un supuesto rivalismo entre ellas que haría que nos perdiéramos parte importante de una comprensión interesante de la realidad.

Procesamos información conocida mediante un razonamiento limitado en una realidad, y con la mente nos aventuramos a interactuar otro tipo de información mas poderosa y desconocida en otra realidad paralela. Vivimos al mismo tiempo y de una manera simultánea y coordinadamente perfecta en dos realidades paralelas, la realidad mas normal de la razón y la realidad un poco mas extraña de la mente.

En la realidad normal, tenemos una razonable sensación de percibir un tiempo continuo linear, que va tanto hacia adelante proveyendo futuros como hacia atrás rebobinando a pasados, pero ambos de un modo linear. Sin embargo, tal como demuestran los diagnósticos por imágenes, en nuestro cerebro se imprimen sólomente imágenes intermitentes del presente de 40 a 120 fotogramas por segundo.

Mientras un tiempo imperceptible de una mil millonésima parte de segundo transcurriría en la razón, la mente viviría ese mismo instante de transición de un fotograma a otro en un tiempo acelerado, digamos que durante horas. Y va a ser en el transcurso del instante habido entre dos fotogramas perceptibles mediante nuestro razonar linear, donde la razón y la mente intercambian información entre las sus dos diferenciadas realidades. La conexión y el intercambio de información entre las dos realidades de la razón y la mente es lo que de manera instantánea da la información, ejecuta la acción o modifica nuestros razonamientos presentes. Podemos llamar **intuición imaginada** a ese instante de conexión y consenso entre la razón y la mente que cuela información entre los fotogramas.

La razón linear se alegra mucho de que pueda expresar información, aunque no pueda explicar demasiado mas, sobre eso tan complejo que es para ella lo que ella misma llama como "la intuición imaginada". Esta es una prueba mas de que la razón le sirve de trampolín a nuestra mente entrelazada que fué quién le sugirió a nuestra razón que explicara su relación con ella mediante este concepto de "intuición imaginada".

Debido a la diferencia de velocidad en ambas realidades, las intuiciones imaginadas sugeridas por la mente es el territorio mas razonable desde donde alcanzamos a ver lo mas cerca lo adecuado que es el presente que estamos viviendo, o las casi premoniciones que nos imaginábamos sobre nuestros inciertos futuros, pero en instantes tan rápidos que siempre parece fuera de nuestro alcance. En cada presente, tenemos una síntesis instantánea de un análisis que hemos realizado a una velocidad mayor con el fin de arreglar nuestros futuros potenciales. Todo presente es un futuro potencial ya vivido y

refinado de una manera más rápida y comunicado en algún intercambio pasado de información entre la razón y la mente.

Lo mejor que provoca este intercambio es que los numerosos fracasos realmente vividos en una realidad con mas tiempo para hacer pruebas, permite aprender tranquilamente cual es la mejor manera de franquear ciertos obstáculos presentes, y memorizar métodos exitosos para mejores futuros donde nos pudieran parecer estos. Las intuiciones imaginadas crean sólidas barreras frente a los más peligrosos precipicios. Nuestra aventura con la mente ya experimenta muy rápidamente nuestros futuros para luego intentar mostrarnos información vitalista interpretable por nos en nuestro tiempo presente, para que desde ese cuerpo que razona en el presente, amplíemos los posibles y mejores futuros para nosotras tanto para nuestro cuerpo linear como para nuestra mente entrelazada.

Tenemos un cuerpo muy bien hecho que nos permite poder visualizar imaginádamente los peligros antes de vivirlos en el tiempo acelerado y depuratorio de la mente, y por medio de la **intuición imaginada** borrarlos y o evitarlos para nuestros presentes y potenciales futuros, porque sin este aumento de potenciales futuros, nuestro presente tampoco ya no sería posible, pues nuestro cuerpo necesita continuamente de una creciente cantidad de futuros placenteros posibles.

El cuerpo humano es un receptáculo de informaciones necesarias que la mente llena en cuanto puede, sin que se sienta mucho su presencia. Todas las células obedecen a la voluntad de la mente. Su vitalismo es obligado porque la mente es tú, y siempre lo será puesto que tu razón es lo que o quién mas le puede hacer sentir que incluso ella continuará disfrutando (o tendrá mas vida) o simplemente cumple con el propósito para el que fué diseñada su forma. Es decir, después de la-su muerte de tu razón, ella tu mente gracias a que tu en tu vida hayas evolucionado a tu razón con una mejor comunicación con ella, ella habrá aprendido a negociar con cualquier otra razón de otro ser vivo parecido a ti, el como colarse entre los fotogramas del presente de ese tal siguiente ser vivo, consecuéntemente por ello mas evolucionado, al que ocupe.

Al fin y al cabo, nuestra evolución siempre depende de la actualización de los mejores futuros potenciales intuidos e imaginables. Y cada ensanchamiento de la razón con ellos, trae consigo una revelación dolorosa que atender también. Y he aquí donde hay que saber convivir. Hay la dificultad de preocuparse en los presentes por los indeseados futuros, condicionando demasiado el presente por los posibles futuros indeseados. También no implicarse a vivir los malos futuros plénamente para redimirlos, causa el problema de que ellos pueden acabar pasando.

Ambos de estos problemas se pueden resolver atendiendo plénamente a los posibles futuros problemáticos en tal tiempo presente. Atreverse a vivir los numerosos fracasos en una realidad mas acelerada y en pruebas permite explorar los potenciales futuros negativos a traves de la mente y asi aprender

tranquilamente cual es la mejor manera de franquear ciertos obstáculos relacionado. Con la experiencia de usar a la mente para testar y depurar posibles peligros futuros, memorizamos métodos exitosos para que en los presentes nunca aparezcan ni tengas ganas de vivir esos futuros en cualquier otro tiempo presente del futuro. Pero hay que tener la intención purificada de que realmente no se quieren vivir esas desgracias y también hay que atreverse a vivirlas en tal tiempo acelerado en pruebas. Así hacían videntes, brujas en el pasado, para la salud mental de sus gentes y por ello eran respetadas.

«Posiblemente vivamos en la nave de quién ha llegado a imaginar posible la mayor belleza vital, después de tal vez a la vez, depurar en su mente visiones de posibles mierdas relacionadas o opuéstamente complementarias»

Entrelazamiento lineal

Somos quienes mas se imaginan intuyendo aquel este

Pasado, presente y futuro son tres realidades inobservables en el mismo tiempo, pero sin embargo interdependientes, porque sin pasado y sin futuro no puede existir ningún presente. Cada presente nuestro fué un futuro potencial que nuestra intuición imaginada -conectada al y erigiéndose en portavoz del entorno- creyó crear en el pasado recogiendo las informaciones que razonablemente pudo captar de la mente. La mente es un ente que nos hace creer que está constantemente queriendo consensuar con la razón el mejor plan para su y nuestra supervivencia, metiéndonos la información mas valiosa posible entre los fotogramas de tu presente para darte información de tu futuro a través de sugerirte momentos claves del pasado que te puedan servir de asociación placentera en tu presente para que puedas prever el futuro mas de cerca. La mente está en el futuro y conoce todos los pasados casi a la perfección, pero no puede contarte directamente nada sobre el futuro, porque tu razón esta limitada sobretodo por este proceso de reciprocidad retrógrada y no puede interpretar la realidad futura donde ya está la mente, pero lo que si le puede hacer la mente a la razón al respecto es recordarte algún conglomerado del pasado que tu razón si puede llegar a atender.

La mente te puede ofrecer un conglomerado del pasado enorme, pero si es demasiado grande o denso, tu razón no lo va a poder atender. Tampoco si lo sugerido es muy pequeño o ligero, va a ser demasiado determinante para engrandecer tu presente. Para poderte ofrecer un conglomerado mayor, las imágenes del pasado que, consensuálmente con tu razón, ella te "cuele" entre

los fotogramas de tu presente, han de tener diseñada una muy inteligentemente sutil significancia para ti en tu presente concreto. La mente ha de conseguir que desde tu presente puedas entender cada vez mejor la coherencia habida en la armonía equilibrada de todos los pasados para que tu presente se pueda dar con la coherencia que se da, y para eso tiene que refinar el ofrecer las mejores imágenes conectoras de tu presente para con todos tus, y todos los otros pasado, para que lo puedas entender, aceptar mejor.

Si el conglomerado sugerido sobre el pasado para ser interpretado por ti en tu presente puede dártelo mayor, mas ella consigue transmitirte la sensación de entrelazamiento de los tiempos donde ella ya vive, y así con ello consigue que se te claree un poco mas el futuro en el presente de tu razón linear, porque debido a tu mayor percepción de la coherencia surgida de la conexión de tu presente con algún o muchos pasados, aceptarás mucho mas cláramente la la maravillosa y mayor inconocibilidad que se expande en tu futuro, ya se te aparezca este con mas obstáculos o sin ellos. La mente nos pone sobre los raíles de las cuestiones personales mas importantes y nos proporciona respuestas del futuro a las preguntas del pasado que arrastramos que nos incumben.

Cuando recuerdas un pasado concreto con personas que precisámente estaban deseando en su presente una conexión con un futuro como tu presente recordándoles, estas enviando 20 datos desde tu presente a aquellas personas del pasado, a los que les llegan en su presente, 8 datos de tu futuro. Dependiendo del nivel de conexión empática entre emisor-receptor en esa relación de “amor multitemporal”, a ellos en el pasado les podrian llegar hasta 8 datos enteros del tu futuro. 8 datos recibidos de 20 enviados desde un futuro significa un pico perceptual de amor verdadero compartido en su presente y en tu presente (futuro suyo). Nota que los datos atemporales recibidos-enviados llegan con carga de interferencia, por tu incapacidad de fusión empática plena. Al igual que es difícil ver a otros desconocidos como partes de ti en tu presente, a veces parece mas difícil sentir lo mismo con entes de otros tiempos. Manuálmente hablando, es solo la intención de conexión empática profunda lo que transcribe parte de los datos reveladores que la mente nos trae de algun futuro optimizado ya presente acá y mas allá del campo electromagnético terrestre.

Al recordar un pasado con personas, intentamos reconocer algún esencialismo concreto en el evento recordado. Esa misma esencia (que ahora en tiempo linear esta aparentemente “muerta”) está entrelazada-ajuntada con todas las mismas o parecidísimas esencias vividas por todas las otras personas en cualquier otro lugar o tiempo. Es decir, en la mesa de encuentro que facilita un recuerdo tuyo de sincera alegría pasada de hace 20 años, se conectan tu alegre amigo (puede que ahora ya muerto), con otras personas desconocidas tambien del pasado, y tambien con otras del futuro que normálmente son quienes intentar hablar mas que nadie. La congregación de gentes en ti será

mayor cuanto tu mas plénamente integradora estés en el presente donde desvelas esa trama, porque si tu empatía tiene algún truco mentirosillo, no va a ser empatía, te van a pillar, no les va a llegar nada.

Al recordar la esencia de ese evento feliz, estamos enviando datos allí con la intención de que se reescriba la historia pasada con un final mas feliz para «aquello». Tu intención personal presente para ese recuerdo específico va reforzada con todos los gritos muertos y todos los susurros del futuro que claman por la misma intención. Ese acto revisionista realmente pasa, y afecta a las consecuencias de ese evento pasado en el ahora nuestro presente también.

Entre todos y sobretodo desde ti hacemos que esa esencia resucite-revibre y esté mas presente, incluso en su pasado, pero sobretodo para nuestros yos del futuro. A nivel vivencial, se puede observar al empatizar muy coherentemente con alguna de las partes de otra persona, digamos aparentemente enemiga o diferente. Yo soy parte de ti y tu eres parte de mi, seas quien seas, no hacen falta cadenas de amigos para llegar a cualquiera, ya estamos conectadas.

Todos los debates de personas, animales y plantas (y...) están accesibles desde tu cuerpo. Las buenas ideas te vendrán de integrar y o desenredar razonablemente una humanada amorosidad o cualquiera de sus emociones mas ahijadas de los debates pasados y presentes que te puedes imaginar conectando. Así le das verdad al amor y se cargan-desenredan-alargan las partículas, o nos llega mas información reveladora sobre el futuro, a través de algún pasado con el que conectemos profundo.

La memoria es selectiva y, al igual que la genética, tiende a mantener conexiones con referentes de picos pasados y del porvenir. Esos recuerdos o ideas de proyecto mantienen el ensanche, la conectividad y el equilibrio en nuestros estares. Son esencias vitalistas filtradas, el **amor verdadero** de toda la vida sentido y por sentir, si no recuerda aquéllas vibraciones que por olvidarlas o maltratarlas, causa que recibas la información de la mente con mas desconocidas y peores interferencias.

Alma encarnada

Alma Yin Conciencia Yang estética Yin

Alma Yin Cuerpo Yang estética Yang

Dios Yin Alma Yang estética... aay.

El cuerpo no está en oposición al alma, el cuerpo es el alma en forma material.

El alma es una constructo conceptual de nuestra razón para referirnos al vehículo con el que navegamos no solo la memoria acumulada a través de

nuestras vivencias desde nuestra encarnación en este cuerpo humano, sino también la memoria heredada de nuestra familia, nuestros ancestros, antecesoras formas. El alma es el espacio, donde la mente es el tiempo.

El alma empieza a poderse experimentar en la introspección compleja del ser animal sintiente. El alma es el camino de vuelta, gafas para la percepción de **reciprocidad retrógrada**, y o base de nuestro ser que ya estuvo presente en otros tiempos. La materia, ya sea galaxia o cuerpo humano, emanó creativa y precisamente para que el alma humana pudiera verse reflejada en muchas formas diversas previas a ella. A pesar de la base simplificada de ser solo dos cuerpos y otras limitaciones sensoriales, la experiencia del alma es el mayor regalo que nos ofrece nuestro cuerpo humano, es la mayor ventaja que nos ofrece esta encarnación material llamada cuerpo humano.

El alma humana es nuestra fuente y puente y rastro hacia todos nuestros pasados, y por tanto también hacia nuestros futuros. Como alma, no estamos ligados a la forma. No somos, en esencia, un hombre o una mujer, un niño o un adulto, un enfermo o una persona sana – todas éstas son manifestaciones temporales de este estado material. Este alma que ahora nos ocupa invita a nuestro cuerpo a danzar con las energías de la Tierra, con las energías de ser una mujer, con las de ser un hombre, y sobretodo con las de estar juntos.

El alma, por su naturaleza de que ella ya está mas alla del cuerpo, tiene la tendencia de creer que controla al cuerpo desde afuera, cosa que si se sigue vibrando así, acaba por desestabilizar los ritmos vitales del cuerpo que vibran desde muy dentro también. Por eso, en el reto vivencial de convivencia entre cuerpo y alma, trata de sentir la pura belleza de nuestro cuerpo sagrado, sin querer controlarlo desde afuera, y hacer las paces con el, satisfaciendo las necesidades mas instintivas que el necesita atender.

Por un lado el alma busca una paz interior personal que le vendría dada si consiguiera reencontrarse reconectada a la **utensión**, pero para ello no le va a ser suficiente experimentarse desde una individualidad aislada por mucho que se magnifique. El alma necesita de sentir que esa conexión se manifiesta entrelazada con el cuerpo que habita y con otros seres, también aparentemente individuales, pero que mediante esa conexión profunda compartida, consigue que se dispersen esas individualidades, y así, la experiencia de la profunda re-conexión con la unidad se manifiesta mas real, disolviéndose el Yo separado por completo para verse mas fundido en la Unidad desde donde originariamente emanan ambos.

Por otro lado, el cuerpo busca esa misma conexión perdida con la utensión pero con estrategias y tácticas opuestas y complementarias a las de la intención del alma. El cuerpo busca una alegría exterior de fundirse compartido con otros cuerpos ya sea con piropos, con tactos, abrazos o mas, para paradójicamente, conseguir una experiencia existencial que le disuelva su corporidad, y así olvidarse por un instante de las limitaciones de la carnalidad y la mortalidad

del cuerpo que ocupa su alma eterna, que al mimarse los cuerpos nos surge mas de cerca como premio.

En la convivencia y satisfacción de ambos impulsos está la alquimia mas barata y potente del amor verdadero que llega, quiere llegar a, causar que cualquier alma se manifieste por sentirse, a pesar de las limitaciones, mas felizmente encarnada, con su propósito mas o mejor cumplido.

Curiosidad seductora

Volver a los 17 - Violeta Parra

Un razonar avanzado querrá desarrollar la interacción con lo inconocible con alegres acertijos seductores, porqué hay que ser empático con lo desconocido si quieres llegar a conocerlo mas (seducirle para que comparta contigo en confianza los datos que le quieres revelar), parecido a como se haría con una persona que te excitaría conocer mas.

La intención seductora es, tal vez, la maquinaria mas potente-presente en la vida, esto lo saben muy bien los niños. Un investigador de lo mas desconocido habrá de ser una persona adulta que va a tener que reaprender a ser un niño o una niña intentando que un adulto le de lo que el o ella quiere *también*.

Quién quiera conocer mas sobre lo desconocido dentro de lo inconocible, deberá aproximarse a ello con las mejores armas de seducción del estar sin mas y el buscar ser de su xiki interno. Y tomamos de referencia a los y las xikis internos porqué son los mejores análogos que tenemos para presentarnos con la intención purificada ante lo desconocido que anhelamos, porqué el desconocido al que ela xiki llama a la puerta ya le está mirando todo lo que piensa y le pillará si el adulto conspira de presentarse como engañoso adulto disfrazado para la ocasión en vez de mas como xiki de verdad, y si lo consigue, el desconocido entonces le revelará los datos desabia alegría y no como ruido que le envia al orgulloso adulto mas *tonto*.

Infantilidad adulta

"Me he pasado la vida intentando aprender a dibujar como un niño",

(...continuará con una interpretacion de la neotenia psicologica...)

INTERPRETACIÓN

Interactuación observada

Iteración a través de una longitud

Disfrutamos de una interacción, o interactuamos, mas allá de lo que decimos que observamos. De hecho, hasta la propuesta mas mecanicista asume que el mas lejano "horizonte de sucesos" es un "universo no observable". Pero incluso hasta esa interpretación presupone que eso "no observable" nos es igualmente "influyente". Por lo tanto, vamos a presuponer que con esa "influencia no observable" estamos "interactuando" aunque no la podamos observar "mucho". Y asumiremos como que no la podemos "observar mucho" en vez de presuponer que la podemos "interactuar nada" o "observamos que no observamos como interactuamos".

Las calculables matemáticas, realidades binarias o geometrías fractales, son percepciones (capas de observación evolucionadas). Por debajo de ellas interactuamos mas primariamente con otros "infra" o "meta" lenguajes, sin poder observar como realmente lo hacemos. Nuestros sentidos están constantemente interactuando con muchas otras partes que no podemos ver ni calcular.

Agencia presencial

Presentes lo mas libres posibles

El mayor consenso que hay sobre las dos dinámicas evolutivas desde la célula hasta nosotras son:

- La autosubsistencia
- El envío de señales

De la voluntad de autosubsistencia emana y se desarrolla la capacidad de agencia, y el envío de señales no es mas que un reconocimiento de la presencia de dicha agencia. La agencia quiere y necesita presencia, y la presencia no es un hecho estático que se contenta con haberse materializado y o haberse sentido presente porqué una misma u otras la han reconocida como presente, la presencia quiere seguir aumentando su agencia, su capacidad de generar mas presencia.

Sensorialidad percibida

El mayor deseo de una planta, una roca o fotón es que la adore un ser humano

Hablamos de percepción refiriéndonos al total de la experiencia de todos los sentidos: la percepción es lo oído, escuchado, saboreado, tocado y visto como interactuadores observadores con agencia presencial con sensorialidad percibida en un ser sintiente.

Al igual que apelamos a la Observación como aglutinador de todas las interacciones, apelamos a la Vista como el aglutinador de todos nuestros sentidos. Pero esta es una versión muy limitada de la verdad porqué las células no tienen Vista y observan, y las personas ciegas o los murciélagos tampoco y se dan cuenta de las imágenes de afuera e igualmente las sienten. Incluso si no eres ciego ¿las imágenes que vemos en los sueños o en nuestra imaginación no son vista?... hay gente ciega, que no oye o perdió el olfato ¿pero existen las personas sin tacto o sin intuición?...

Debemos pues identificar a una "otra" sensorialidad que se refiera al "Darse cuenta" humano que solemos significar con Ver, porqué ese "Ver = Darse cuenta" cumple con las constantes de interacción observada, agencia presencial, y sintencia pero se queda corta de estar demasiado asociada con el sentido de la Vista.

Equilibrio posicional

Interactuamos en un entorno que nos es en gran parte desconocido, y las interacciones que mas disfrutamos en el nos ayudan a conocerlo un poco mas, aumentan nuestra agencia presencial. Disfrutamos y conocemos el entorno y a nosotras mismas como parte de el a través de nuestros sentidos. Nuestros

sentidos son avanzadas herramientas de nuestro mecanismo de interacción que han evolucionado para interpretar las partes que mas le interesan de lo desconocido habido en el entorno y convertirlo en información conocible para su propio propósito de mayor disfrute del **amor verdadero**.

Nuestros sentidos evolucionan para interpretar mas cantidad y calidad de información, pero ellos por si mismos no crean ninguna información, solo eligen que parte de lo desconocido con lo que interactuamos les interesa convertir a información conocible para nosotras.

Lo para nosotras nuevo no solo ya estaba y siempre estuvo ahí, sino que el que se nos revele como nuevo es el fruto de un madurado disfrute de una muy larga interacción con ello. Hemos de suponer pues que tenemos un sentido mas viejo y primario, al que todos nuestros otros sentidos sirven como extensiones interpretativas de el, que se encarga de interactuar con lo desconocido y filtrar mediante su disfrute con ello que información va a tornar conocible.

Pero entonces nos encontramos con una obvia pregunta: ¿cual es el aparato, sentido o mecanismo que interactua con lo desconocido para depurarlo como conocible? ¿como y cuales son los parámetros de disfrute de ese aparato, sentido o mecanismo desconocido para decidir cuanto y cuando revela que partes de lo desconocido con lo que está interactuando?

La información revelada, por ejemplo, a través de nuestro sentido de la vista, ya nos llega limitada por las limitaciones de nuestro aparato visual Ver: luz oscurecida). Pero eso que interpreta nuestra vista es solo un mínimo pedazo que le sirve suficientemente bien como muestra a nuestra imaginación. Y no solo eso, el simbolismo que facilita nuestra vista a nuestra imaginación, es también solo un pequeño facilitador para nuestro sentido o mecanismo mas primario que interactua con la mayor profundidad de desconocido que hay en nuestro entorno, nuestro equilibrio posicional.

Para entender la magnitud de este aventuramiento, piénsalo de este otro modo.

1. Ves que alguien mata a tu pareja. (Sorpresa) (Tacto visual)
2. Imaginas amenazado tu-el amor verdadero. (Urgencia) (Intuición imaginada)
3. Reflexionas como mejorar tu vivencia. (Profundidad) (Equilibrio posicional)

Ambas de estas tres reacciones simultáneas interactuan con un cierto nivel de desconocido. Este evento obliga al tacto visual a interactuar una mayor cantidad de información mucha de la cual le será desconocida. Pero a la intuición imaginada le va a pasar lo mismo y multiplicado. Y la cantidad de información desconocida con la que va a tener que interactuar el equilibrio posicional nos va a ser lo mas difícil de imaginar procesar.

El equilibrio posicional interactua con lo mas desconocido, y todos los sentidos le sirven a su propósito de aventura. El equilibrio posicional filtra hasta cuanto

amor verdadero se puede conseguir al interactuar con el mayor desconocido posible. De la interacción de nuestro equilibrio posicional se sirve y sirve la subsiguiente bisensorialidad del tacto visual y su madre intuición imaginada.

Cada nueva sensación es la maduración de una larga relación que hemos tenido con algo desconocido que siempre estuvo ahí. Algo con lo que nuestro equilibrio posicional actual estaba tratando de disfrutar mejor para poderse mostrar mas mascado a nuestra intuición imaginada para que esta misma lo pueda reclarificar mas aún para que nuestra finalmente la sensorialidad lo pueda disfrutar todavía mejor, o mas plénamente perceptible.

El equilibrio posicional tan desarrollado que tenemos tiene que ver con el alineamiento erguido tan peculiar de nuestra especie. El estar erguidos nos ayuda a estar mas alineados con la gravedad o electromagnetismo terrestre y así tomar ventaja evolutiva de sus dádivas naturales para nuestros propios propósitos.

Intuición imaginada

Ivagina que la intuición imaginada es para lo visual, lo que el equilibrio posicional es para el tacto

La vista tomó ventaja "visible", o se reveló como mas determinante, a la hora de memorizar información sensorial con respecto a otros sentidos. Pero no una vista que necesitara ser tan precisa como la del águila, sino una vista lo suficientemente precisa como para que nos sirva de emulador de proyecciones "hacia afuera de las sensaciones imaginadas de adentro".

La imaginación es una proyección de imágenes (imaginación) que nos ayuda a un mejor reflejar consciente o con forma exterior nuestra experiencia de proyectada imitación subconsciente o interna amorfa. La proyección de imágenes es un método mas avanzado de "clasificación" de experiencias sensoriales "refinadas" (sensaciones) para aumentar las posibilidades de una mejor (súper)vivencia.

Tacto visual

Tanto cuando hablamos de tacto como de vista solemos caer en el mismo error de que vista es lo que vemos afuera y tacto es lo que tocamos de afuera. Pero

una mayor verdad es que la vista y el tacto son la bisensorialidad básica necesaria para poder(se) "nos dar cuenta". El tacto y la vista son indisociables.

Los seres vivos pueden prescindir de cualquiera de sentidos, bien de forma individual o combinados entre ellos, menos del sentido del tacto (y del sentido "darse cuenta" de estar autoabasteciéndose y enviando señales). Puede haber perros o personas sin olfato o ser sordo mudos o ciegos de nacimiento, pero la vida animal e humana es incompatible con el hecho de prescindir completamente del sentido del tacto. El tacto sobretodo nos ayuda a implosionar la poiesis, a sentir nuestro cuerpo, nos recuerda que tenemos agencia, y con el se busca complementar a la presencia. El tacto sirve de termómetro para diferenciar estados de la materia, y la materia mas básica que tocamos es la que forma nuestro cuerpo. Tocar lo de afuera nos sirve sobretodo para sentir como le sienta a nuestro cuerpo. Con la vista pasa igual, la vista no son los dos ojos, la vista es la glándula pineal (o tercer ojo).

El que las propiedades necesarias de desarrollar en el sentido de la vista estén dirigidas por las mínimas necesidades de la glándula pineal (a nuestra pineal no le hace falta la obturación del águila, prefiere con menos pero lo suficiente ayudar eficientemente a la *imaginación*), significaría que a los otros sentidos también los influyen las otras glándulas, y en este caso, habría que asociar el punto G en ellas y la próstata en ellos al Tacto. El resto de glándulas reconocidas en el cuerpo (tiroides, timo, etc) deberían considerarse subglándulas de las mas primarias directamente relacionadas con el Tacto Visual. Por otro relacionado lado, la teoría cháckrica también debería reconocer la primariedad del segundo y penúltimo chackra, al menos para asociarlo directamente a la bisensorialidad. En este sentido, la bisensorialidad también podría llegar a interpretarse como una simetría entre lo de abajo y lo de arriba (del cuerpo)...

Tenemos una vista fantástica, pero también creemos que el águila tiene mejor sentido de la vista que nosotros, y esto no es del todo cierto, al menos no en todos sus sentidos. Puedes llamar a la vista «cámara de fotos o video de un ser vivo despierto», però nuestra intuición imaginada, es mucho mas avanzada que la visión del águila, que tiene mejor obturación de cámara, però no mejor software para usar todas sus potencialidades de interacción con la vista. Vista y presencia se encuentran en el frontal del cerebro (o glándula pineal o tercer ojo) últimamente bastante desarrollado como homo sapiens, un ser conocido por disponer de mas núcleo manejador de lo categórico, las proyecciones y la autoconsciencia profunda, capaz de separar y agrupar partes y valores para tener una mejor depuradora procesación de pasadas y futuras sensaciones a las que el águila no llega. El águila a pesar de su gran vista y posible increíble imaginación, no sabe que hacer con ella, no anda, no tiene tanta agencia presencial ni equilibrio posicional como nosotras.

¿Pero el gato que tiene mas equilibrio que nosotras, por qué es tan tonto comparado con nos? El gato tal vez tenga el entrelazamiento del tiempo mas

equilibrado que nosotras ("entrelazamiento" linear es análogo primario con "equilibrio" posicional), però no ha sabido desarrollarlo en su posicionamiento linear y acaba por ser mas tonto en ese sentido (Tal vez el gato siente mas todos los primarios en los bipolos).

Con el Tacto tenemos parecida, o mayor, falta de comprensión que con la vista. Si no sabemos hasta donde es capaz de llegar nuestra imaginación, menos sabemos aún sobre como funciona en el fondo nuestra intuición. Tacto es también una forma mas conocible de agencia, como Vista lo es de presencia.

Del tacto sabemos bien poco en el fondo, hay que estudiar y desarrollarlo muchísimo mas, porque tal vez sus datos son mas difíciles de calcular que las imágenes de la vista. El tacto compartido, el colecho, abrazarse y acariciarse busca fundirse juntas, es un ayudarse cada una a intentar implosionar hacia el mayor amor mas verdadero. La fundición (o nueva forma) es lo que mas se comparte en cualquier relación, la procreación es una de sus expresiones, no su dogma, es solo un resto y o pico necesario. La fundición máxima, o alquimia mayor posible a través del tacto, no es tanto el deseado hijo nuevo, como el orgasmo doloroso de cada cual consigo mismo gracias a la(s) *otra(s)* persona(s).

El pico orgásmico del *tacto de un(a) ser imaginador(a) con manos sensibles y fuertes* es el mejor camino del que disponemos hacia el disfrute de nuestra historia aquí compartida llamada «alma encarnada». Esta combinación de tacto visual o agencia presencial no lo tiene, ni de cerca, ningún otro animal que sepamos ni que nos podamos imaginar. Ahora aquí en este escrito estoy mimando mas al tacto que a su par necesario la vista, pero lo hago solo por compensar un poco tanto abuso de la facilidad del explicar a través del Ver lo de afuera, cuando todo ese Ver de afuera solo vale cuando te Toca lo de adentro...

CONVIVENCIA

Simbiosis parasitaria

Somos los mayores depredadores terrestres y saqueadores de recursos naturales del planeta y con diferencia. Y encima, no hay entidad u organismo

que ni de cerca tenga tan claro y a la vez sea tan hipócrita con el conocimiento al respecto de lo conocido como gen egoísta. Esto es solo un entrante, porque si nos fijamos en otras cualidades nuestras esta perspectiva se agrava mucho mas. Para que podamos disponer de una vida lenteada aquí en la tierra, el mecanismo de electromagnetismo de la Tierra ha de invertir mucho procesamiento de energía para conseguir el efecto de desaceleración de los 2 millones de km/hora a las que vemos que va el entorno en total sumando todas las rotaciones, traslaciones e inercias. Y no solo eso, además también se necesita absorber una cantidad de energía enorme para que nuestro cuerpo proyecte algo que nos parece tan simple como comunicar una imagen supuestamente tridimensional o un pensamiento banal o abstracto. Para muchas personas sería muy duro saber las cifras de cuanta energía se consume mientras dudas sobre una tontería, o cuanta vida chupas de la galaxia mientras estas enfadada o alegre... . Digamos, por aproximarnos a la baja, que durante la vida de cada cual consumimos mas energía que el Sol. Esto nos convertiría automáticamente en los mayores parásitos galácticos, y dejaría en ridículo cualquier nivel de parasitismo que estuviéramos ejerciendo en el planeta en si.

Pero este como tantos otros, es un status incompleto interesado en definir un todo a través de una sola parte polarizada como rival. Porque las lejanas estrellas de la galaxia se alimentan de la implosión de nuestro ADN. Tal y como el planeta se oxigena con la fotosíntesis de las plantas por la noche, nosotros hacemos una fotosíntesis para las estrellas de la galaxia, especialmente cuando dormimos.

Al aplicar la interpretación de la reciprocidad retrógrada, ya que somos quienes mas han salido ganando por la generación de oxígeno que durante millones de años han estado haciendo la fotosíntesis de las plantas, se puede pensar que las plantas son las que nos parasitaron para que surgiéramos para serles de mejor alimento a las estrellas. O sea, que las estrellas nos parasitan, que toda la galaxia y universo está conspirando para que seamos mejores animales de granja para ello, porque es obvio de pensar que a una lejana estrella le debe saber mejor nuestra implosión humana que la implosión de otro animal.

El ecocidio al que sometemos al planeta, incluyendo el holocausto al que sometemos a otros animales y la poca amabilidad con que tratamos a cualquier planta o materia inerte no es solo un daño que se pueda asumir como mal necesario colateral o que se pueda banalizar como poco importante, porque todo ello no solo nos genera amenazas de desequilibrio del ecosistema que nos pueda extinguir, sino que también acarrea una honda preocupación interna en nosotros por no ser lo suficientemente simbióticos, dentro de nuestro parasitismo simbiótico. Esto es preocupante, pero aunque sea mucho mayor el daño que nuestro parasitismo causa a otros entes que nos piden mas simbiosis, es mas fácil de aceptar y mejorar desde este cuerpo humano tan agresivo que desde la forma de un otro animal. Otro animal no es menos parásito o simbiótico que nosotras por mucho que parezca que se organiza con

mas horizontalidad social entre los de su especie. Las cuestiones de competitividad siguen estando remarcadas y hay muy pocos casos o profundidad de comportamiento de animales que cuidan a otras especies animales si eso no les reporta un beneficio directo o mas indirecto. A los animales les da mucho mas igual que se extingan otros animales o recursos que les aportan muy poco o nada a sus vidas. Los animales no son mas buenos entre ellos de lo que podemos llegar a serlo nosotras entre nosotras y con otras especies o materias. La ternurización de los animales es una forma avanzada de formalizar todavía mas el parasitismo humano. Decir que solo los animales son puros o mas puros de espíritu, o que "solo" somos lo peor y sin remedio es una interpretación hipocritaizada que busca desresponsabilizarse una misma del ejercicio de su mas alta propia capacidad de simbiosis. Así, dándose una misma por derrotada con la losa de la culpa o contabilidad dramática sobre daños ecodias obvios, ya no tiene porqué hacer nada significativo al respecto que mejore la situación. Y esta postura va a acabar por ser mas insostenible que la denunciada.

Somos seres eternos viviendo temporalmente en la Tierra, pero somos mucho más viejos que la existencia de la Tierra como un planeta físico. Llevamos dentro de nos recuerdos y connatos de interacciones de antes de que se formara esta galaxia perfectamente equilibrada en la cual participábamos como observadoras cuidadores y custodios en otra forma prehumana. Sentirnos ahora profundamente conectados a nosotras mismas y a este planeta, nos determina a sentir una 'obligación kármico vitalista' de mejorar las condiciones en la Tierra no solo para nosotros, también para los animales y plantas que ya fuimos antes, para así engrandecer-alargar o hacer mas perceptible esa memoria que nos es mas sensible desde estos cuerpos humanos actuales.

El hecho de maldecir al universo, maltratarnos, al planeta o a otros seres vivos cercanos, significa maltratar a una parte nuestra que nos está ayudando a poder vivir la vida tan avanzada que vivimos. Al igual que el desprecio por una colilla en el suelo, que tanto amor hace no mucho ella dió... . Precisamente este maltrato, nos lleva a empequeñecernos a la hora de vernos, con lo que no nos deja vernos como parte especial de la causa efectuada que continua creciendo. En cambio, si que nos sería muy útil empequeñecernos humildemente para afrontar nuestro status de depredadores con una mayor coherencia. A este nivel no es de extrañar que sea una tendencia evolutiva natural tender al vegetarianismo y veganismo ecológico o permacultor, así como también a la profundización en la mal llamada "falacia patética", llevada hacia el vinculamiento amoroso para con nuestros aparatos materiales y cualquier otro tipo de materia, tal y como ya se ejercía de toda la vida mediante ritos animistas.

La Tierra (y muy en concreto la humanada) está jugando un rol clave en la simbiosis galáctica para la Vida entera, con la lucha de superación e integración del parasitismo inherente que también somos tanto. Este cuidado

tan grande que hubo y hay parasitandonos no nos debiera convertir en niños miedosos de sus debilidades, ni soberbios por sus capacidades especiales. Símplemente, que nos aceptemos tal y como somos, grandísimos y pequeños, con mucha valentía pero con necesaria humildad, para que no pare la fiesta de las mas y mejores emociones expresadas sobre lo que es el amor verdadero que la vida necesita de nos.

Virus bacteriano

Feo tu

Tendemos a aislarnos creyendo que somos bacterias que evolucionan corazas cada vez mas duras para que los virus con los que no nos hablamos no nos puedan parasitar. En nuestra señalética es importante que demostremos a otros entes que "estamos libres de parasitos". Decimos que el virus es un bicho microscópico feo que se come a las celulas que hemos olvidado debilitadas, però lo que nos falta es decir que en sus mas macroscópicas escalas el enemigo virus nos aparece en forma de soledad, miedo, defensa, alienación, deudas, etc.

Nuestro primer instante vital ancestral, fué la mas profunda soledad al vernos por primera vez separados (aunque invisíblemente conectadas) de la unidad. Ese sentimiento sigue ahí y nos acompañará siempre, es nuestra mayor flaqueza. La soledad evolucionó hasta el virus, que sigue intentándonos parasitar. Es lo que, cuando sentimos al miedo cerca, la memoria mas trata de borrar, como si de un virus se tratara.

Tal y como nos protegemos de los virus, también nos protegemos de nosotros mismos con la **memoria olvidadiza**, y de partes de partes de otras personas con las leyes, las armas o el dinero. Pero antes que todo eso está también la humildad, que nos protege de la natural soberbia que primero supera el miedo.

La bacteria se cree mas fuerte e inteligente que los virus, pero resulta que los virus son mucho mas resistentes que las bacterias, y no se les ve tan sufridos tampoco. Los virus están todo el tiempo ahí recordándonos nuestra fragilidad para que mantengamos la guardia en alto, y ya que será la última forma de vida en poder llegar a ser extinguida, hubo de ser la primera también. Y al ser la primera, es nuestra mas claro ejemplo sobre el origen de nuestra vida avanzada de hoy en día y sobre los parámetros mas básicos por donde se construye nuestras formas tan avanzadas de hoy en día. Los virus de toda la vida son los guardianes que no nos dejen desarrollar ciertos rasgos o comportamientos, también son la mejor manera de ser compasivos para con nuestro propio parasitismo y un recordatorio muy claro de la humildad que debemos asumir y del esfuerzo que tenemos que dedicarle a mejorar defensas, especialmente, ante nuestras propias fragilidades.

Si mas nos vemos como virus bacterianos, mas veremos que lo que mas nos impide evolucionar como bacterias avanzadas es el no haber *domado* a nuestros propios virus internos, empezando por la soledad y su primera expresión llamada miedo.

Egolatría compartida

¿Quién si no creyó en y quiso que le vieran alma mas bella que la suya?

Dentro de lo tan avanzadas bacterias que somos, aunque nos asociemos muchísimo mas que los virus en simbiosis, en nuestra cada vez mayor adaptación, nos sigue moviendo una voluntad propia "egoísta". No hay altruismo absoluto o no egoísta posible. Hay una motivación egoísta en todas las acciones de cualquier materia, la cual es mas visible en los humanos. El sacrificio por un pareja o por una amigo es de obvio beneficio personal por quién lo ofrece. Las donaciones anónimas a entidades de caridad por parte de ricos les hace sentirse también simbióticos y eso les hace poder mantener su grado de parasitismo mas estabilizado. La solidaridad entre pobres es un parecido acto que mezcla estos dos que acabo de exponer. Incluso en el acto de suicidarse por no querer seguir dañando al planeta o a personas cercanas vienen dadas por una motivación ególatra.

Aunque este sea un tema que se ha estudiado mucho para intentar demostrar que el altruismo es una cualidad humana, o que el gen egoísta no nos manda, es mas fácil de interpretar el comportamiento altruista desde una base o como una expresión mas sofisticada de la egolatría.

Si la egolatría quiere aumentarse, no puede tampoco no querer ser también lo mas altruista posible. Ya que cuando mas cerca se llega del mayor altruismo posible, mas se está magnificando la egolatría del otro, con lo que esa tal inflada egolatría ajena no puede sino consecuéntemente agradecernoslo, e intentar copiarnos, para que signos aumentándosela luego todavía mas.

Para entender bien o un poco mejor este caso nos vale hacer la diferenciación entre egolatría, egocentrismo y egoísmo. Tomemos las interpretaciones mas negativas de egocentrismo y egoísmo e identifiquemos que egolatría hay en ellas, y que egolatría les falta a ellas. Para posicionar mejor aun a lo que es la egolatría y el profundo o único altruismo que emerge de ella cuando se interpreta así de bien, nunca leí nada mas acertado al respecto que este pequeño cuento del Gog de Giovanni Papini:

Para un estudioso de la historia de las religiones, la variedad es una ventaja; para los hombres en general, un inconveniente. Se ha intentado crear una

lengua universal, pero nadie ha conseguido inventar una religión verdaderamente aceptable para todos.

»El error está en esto: que no hay profundidad bastante en la naturaleza del hombre. El hombre, a pesar de todas las hipocresías y las retóricas, no ama sinceramente más que a sí mismo y no respeta ni adora más que a su propio yo. Se finge, por miedo o por sugestión, al venerar a los dioses, a los héroes, a la patria, a la Humanidad y a todos los demás entes históricos o abstractos que llenan las galerías de la Historia. En realidad éstos constituyen mamparas o pretextos para esconder la verdadera fe. Para llegar a una religión verdaderamente universal y práctica, que todos estarían gozosos en adoptar si se presentase un profeta valeroso, es preciso tener en cuenta el centro psicológico de la conducta humana.

»La nueva y definitiva religión que yo propongo a los hombres es la Egotetría. Cada uno se adorará a sí mismo, cada uno tendrá su dios personal: él mismo. La Reforma protestante se alaba de hacer de cada hombre un sacerdote; nada de intermediarios entre la criatura y el Creador. Un paso más: nada de intermediarios entre el adorante y el adorado. Cada uno es, para sí mismo, su Dios.

»De esta manera se combinan las ventajas del politeísmo y del monoteísmo. Cada hombre tendrá un solo Dios, pero los dioses serán tantos como son los hombres. Y no habrá peligro de escisiones, porque los ególatras, estando de acuerdo en el principio fundamental de la nueva religión, no caerán nunca, por razones evidentes, en la locura de adorar a un dios extranjero, esto es, a otra criatura semejante a ellos.

»Esta religión es, al mismo tiempo, el fruto supremo del idealismo alemán y de la modernísima civilización. Cuando Fichte apareció un día en la cátedra anunciando a los oyentes: hoy crearemos a Dios, la Egotetría quedaba virtualmente fundada. Si Dios es una creación de nuestra actividad práctica o ética, esto es, creación de la mente humana, ¿por qué adorarle como si verdaderamente existiese fuera de nosotros y no adorar más bien a su creador, esto es, al hombre? Si el hombre es padre de Dios, si Dios no existe fuera del espíritu humano, adorando al hombre adoramos al Dios verdadero, al Dios absoluto, al Dios que ya no es ignoto. Pero no se puede adorar al Hombre en general. La Menschheit es una abstracción, un flatus vocis: el hombre auténtico se realiza en el individuo concreto. esto es, en cada uno de nosotros.

»La civilización moderna, que ha destruido poco a poco los adelantos de la fantasmagoría trascendental, ha comenzado a practicar, sin darse cuenta, la Egotetría. El Deporte es la adoración del cuerpo; el culto de la Ciencia es un sustituyo de la unisapiencia atribuida a Dios; el culto de la máquina, una subrogación de la omnipotencia de Dios. Lo que parecía reservado al Ser perfecto, se convierte poco a poco en prerrogativa común de los mortales.

»Le diré confidencialmente que la Egotatría es ya practicada inconscientemente por la mayoría de los hombres. Se trata de darle un nombre, un credo y una conciencia. Y ésta será mi misión apenas salga de esta caverna de envenenadores.

»Leyendo la antigua saga escandinava de San Olaf me ha impresionado siempre este diálogo: "¿En quién crees tú?", pregunta el rey a su soldado. "En mí mismo", responde éste. Es la voz sincera de un héroe sincero. Quien no cree en sí mismo no vive. Se trata de hacer coincidir la religión y la vida, la fe y la práctica.

»Las demás religiones han fracasado porque exigían del hombre cosas contrarias a su verdadera naturaleza. La mía, que se adapta a la intención secreta del hombre, triunfará sin lucha.

»Será necesario, me dirá, un culto que esté inspirado en el moderno sentido práctico. Ya he pensado en ello. Todo ególatra hará fabricar su propia estatua: en oro, en bronce, en mármol, según sus medios. Si no es bastante rico para recurrir a un escultor, se contentará con un retrato al óleo o con una buena fotografía. Ante esta imagen depositará ofrendas o recitará sus plegarias. Encontraremos excelentes formas para la celebración del Yo en el libro de los idealistas y en el Canto del propio Yo, de Walt Whitman. El baño diario o semanal será el equivalente del bautismo; la comida sustituirá a la comunión; el sueño, pérdida transitoria de la conciencia del Yo, será la penitencia. Como se ve, es una religión cómoda y no muy complicada. No hay más dios que el hombre y cada hombre tiene su encarnación. Se ha terminado la humillación de inclinarse ante potencias superiores; ha terminado la hipocresía de renegar de nuestro irrefrenable instinto. El hombre se ama a sí mismo, lo confiesa abiertamente, y da a su amor, sin miedo y sin reservas, forma devota y litúrgica. Esté seguro de que el siglo xx será el siglo de la Egotatría.

Cuando el gárrulo pequeño monstruo hubo terminado su peroración le miré fijamente. Y con la fantasía le vi en adoración ante una estatua que reprodujese su horrida cara, su cuerpo contrahecho. No pude menos de reírme. El doctor Mündung no lo tomó a mal.

-Mi religión -añadió- es un mensaje de alegría y no de mortificación. Usted ha penetrado en el espíritu de mi empresa y espero que será mi profeta en la segunda mitad de la tierra.

Al decir esto me tocó las rodillas con sus manos minúsculas, como en acto de consagración. Me di cuenta entonces de que en una mano tenía cuatro dedos solamente, pero seis en la otra.

Vínculo paradisiaco

La jenny es lo "hacia dentro" (o [[xf]]) de en los hombres y de en las mujeres.

Dos personas se entienden mejor entre ellas si ambas estan bien consigo mismas, y se van a perder mas aunque esten muy juntas si se amparan demasiado en lo que se supone que dice o quieren decirle a la gente. Dicho de otro modo, o "hacia fuera" expresando ([[xm]]), las mujeres y los hombres nos entendemos mas loca(lmente) gracias a las conversaciones introspectivas que cada cual de los john lógica, jony ética y moral jonson tenemos con la guapa de la jenny.

Las personas amadas son esas con las que tenemos una alta complicidad parecida a las que ya tenemos con la jenny. Las personas que mas queremos son nuestras personas mas locales. La confianza, el acertar la companhia cercana, la paz, de eso trata lo local, que es dependiente de lo personal y es tambien medio para la expresion social necesariamente restante.

La incomprensión de esto esta volviendo inseguras a muchas mujeres y paranoides con los hombres al verles tan ausentes mirando Telejason cuando les conversa la jenny. Estas interferencias tienen casi todo que ver con [[lo que le hicieron al jonatan]], y la pasividad de jonas jason ante ello. Quisieron lo jonatan por encima de la jenny (lo hacia afuera antepuesto a nuestro dialogo interno) y ahora por ejemplo, se pueden ver los efectos de esa dolencia con los dos putos lios que son el bodorrio para una mujer, y el casamiento para un hombre.

Algunos hombres se casan pragmáticamente con mujeres, sus madres u otros hombres, sin importarles demasiado el sacralismo de con su companhiera por muy honrosa que sea la boda o el contrato de convivencia, porque los hombres nunca pueden llegar a casarse del todo con ninguna persona, porque solo harian eso con la jenny, si es que lo llegaran a hacer. A cualquier hombre le parece un desperdicio no estar casado con su mas complementario "hacia dentro", però tampoco lo practican mucho. Incluso yo-yonson en modo semi mujer (mff, mfm, mmf), por muy lesbi y algo queer que me he esforzado y tantas mujeres haya explorado, no puedo casarme con otra mujer porqué siendo sincero y desde el fondo de mi corazón lo digo, no quiero mas esposa que la jenny.

A ellas les pasa parecido, però diferente. Ellas no desean a la jenny mas que como a su mejor íntima y mas antigua y sabia compañera. Me dicen que sólamente con eso, con amigos y con poder jugar con el jonatan ya les vale y que tampoco necesitan de casarse con personas hacia afuera en el fondo. Pero como para una animal con el talento natural vibrativo en el "hacia dentro", chutarse la externalidad de un bodorrio le lleva a un llenazo especial. Cualquier mujer desea al jonatan y muchas buscan casarse con alguien parecido, aunque sea solo como novio o proyecto postpuesto. Pero eso si, a todas les pareceria ridículo casarse con el jonatan mismo, porqué el jonatan, como la jenny, no existen en realidad. Ellas entienden mucho mejor que el jonatan solo es el amigo-acompañante imaginario que nos ayuda a dosificar las intimidades que compartimos con otros entes. También, por ejemplo, un caso peor: desear casarse con algo parecido al jonatan como es la jenny tal y como

desean y hacen los hombres, les parece aun mas surrealista porque esa fusión de ellas con la jenny sería mas redundante o menos complementaria todavía.

No llegamos a amarnos del todo porque no entendemos esto.... Vivimos en medio de una plaga jasoniana con pocos espacios de quarentena, algo endémico con lo que tenemos que convivir y superar. Una mujer va a tener que apañarse el problema de querer casarse con otra persona teniendo a la jenny de madrina reserva como mucho. Nosotros queremos a la jenny como única esposa y tendremos que luchar para que nuestro amor local no proyecte el deseo de una recogepelotas certificada como madrina humana usada de esposa social en una escenificación mas de nuestra íntima boda con la jenny. La jenny es una cachonda y el jonatan es solo un notas. Ella genera los orgasmos, y el solo es un disparador de algunos efectos sensoriales notorios. A la jenny la sentimos lejos todís, a veces mas cerca, pero nunca acaba de besarnos por mucho que le pongamos la mejilla. Algunas veces la sentimos acercarse por detras hacia las orejas, por el centro del pecho o correteando por el cuerpo al sentir el calor de sus derrapadas, pero eso solo es un regalito de trans jonatan disfrazado de la jenny.

La jenny juega al escondite, y cuando creemos que vamos a pillarla nos engaña y salva al resto de companheros. Si cuando la sientes pretendes girarte a ver si la identificas, te la pierdes y nunca la ves mas alla del desvanecimiento de una voz en off que se va: off of ff f... A mi hombre jonson, la jenny marciana me tontea, me pone y la adulo. Ella esta hecha de permanatura difuminada con vacio, labrada de excitante descanso y formada por elementos mas poderosos que el vino. Todo lo que promete lo cumple, y todo lo que hace esta mas que bien. Suele ser suave, potente y pícara, aunque a veces tampoco dice nada, al menos nada que yo-yonson pueda entender y explicaros mas, por muy colega del jonatan que me las haga. Supongo que siempre se me va para que yo-yo no sea posesivo con ella, o simplemente para que aquello que ya le entiendo de lo que me llega, tenga ya un valor especifico diferente.

Paranoia confiada

No hay amor sin sospecha – Shakespeare

Nadie es capaz de poder aguantar todo el dolor concentrado de su vida entera, como para aguantar el de todos los seres vivos juntos. Pero algo a pesar de su paranoia con ello, confió en ello, y gracias a ello, aquí estamos.

Aparte, mas reciénamente, nuestros ancestros primitivos debieron vivir en un entorno plagado de peligros y de incertidumbre, de accidentes, enfermedades, carestías y hambrunas, enfrentamientos con fieras, intoxicaciones por venenos y sobre todo expuestos a casi todas las calamidades de la tierra, incluyendo fenómenos atmosféricos y desastres naturales. Y todo ello marcado por un sello cognitivo concreto: la ignorancia.

La paranoia tal y como la conocemos hoy es una patología mental que supone una incapacidad (o un repudio) para simbolizar, algo así como si no hubiéramos sido capaces de alejarnos de aquel mundo amenazante y hostil y nos encontráramos con él cuando intentamos huir de la realidad real que nos abruma.

Los siguientes seis puntos (dimensiones del pensamiento paranoide o consciencia paranoide) son en realidad la forma de pensar de los hombres prehistóricos, sin prejuizar cuando o como emergió de ellos esa autoconciencia que caracteriza al hombre de hoy.

- 1.- Hostilidad universal
- 2.- Autoreferencia
- 3.- Megalomanía
- 4.- Ausencia de autonomía
- 5.- Susplicacia
- 6.- Pensamiento proyectivo

Esas seis categorías son una herramienta para que hables mas tranquilamente con la paranoia, cuando lo hacemos como buenos sapiens mas ordenadamente por temas-categorías-separaciones, mas facil nos es de entender lo que se les escapaba a los neanderthales, animales, plantas o bacterias.

Misticismo politizado

Una oración ke evoluya la telepatia

Hoy en día, como en toda nuestra historia, la primariedad discriminatoria mística todavía persiste. Mas allá de las guerras por las religiones, día a día discriminamos a otras personas por las connotaciones diferentes que le dan a palabras que para nosotros tienen otro sentido "encaminado" (semántica). Ambos podemos saber que no hay definición absoluta para una palabra, por eso nos acogemos a nuestras místicas encaminadoras de tales palabras para finalmente juzgar si el o ella pertenece a nuestra "secta" por como describe el la palabra en cuestión. Por ejemplo, del consenso que establezcamos con una persona sobre el significado de la palabra Dios, Libertad o Amor, se formará la mas primaria afinidad entre nosotras, mas allá de que luego con el paso de la práctica lo rompamos, nos separemos y hasta nos matemos por habernos sentido "engañados". Pero es que en realidad no es mas un engaño sufrido, que un propio error de haber confiado en quien ya suponíamos que nos estaba o iba a engañar, porque tras como nos decía Amor aquella persona que vimos que al final nos engañó, a pesar de todas sus grandiosas definiciones y muestras de afecto materiales, supimos que la profundidad mística desde emanaba todo su Amor, no era la misma raíz que desde emanaba la nuestra. Ya nos sentíamos discriminados por su mística, pero intentamos aguantar un poco su discriminación mediante los ornamentos que nos proponía, pero al final porque su raíz mística diferenciada de la nuestra se mantuvo, nuestro Amor se cayó. Lo llamamos engaño, pero no es así, nosotros los engañados ya intuimos a través de nuestra falta de conexión

mística como desde el primer momento estábamos siendo discriminados por, y discriminábamos a, la otra persona.

Cuando miramos a alguien por primera vez, puede que analicemos cuán sexy es para nuestro presente o futuro, pero seguro que va a crear un vínculo más fuerte el reconocer en las profundidades del otro ser una vivencia mística lo más parecida a la nuestra propia. Es a la mística a lo que nos referimos con buscar "las cosas en común" para empezar a interactuar con alguna persona desconocida. Aunque sea a través de temas más externos que vemos que fácilmente compartimos, en realidad esos temas solo los usamos de canales hacia ver cuánta conexión mística tenemos con la otra persona. Por ejemplo, alguien me puede parecer perteneciente a una clase social, a una tribu urbana, a un equipo de fútbol en común y supongo que voy a tener facilidad para establecer un vínculo con ella. Pero luego al poco puede perder muy rápidamente el interés en seguir fortaleciendo el vínculo porque no hay una conexión más profunda, o mística. En cambio, sobretodo si me considero una persona muy abierta, me puede pasar y seguramente me pase todo lo contrario con gente "del otro bando", ya que compartimos la mística de tener nuestra mente abierta más allá de lo que diga nuestro disfraz corporal o social.

La mística lleva inherente en sí misma a la política, la cual muestra con una más reconocible forma a la discriminación que entre ambas pretenden. Y dentro del abanico de posibles políticas místicas, hay que aventurarse a tratar de formular una mística que sea lo más inclusiva, o lo menos discriminatoria posible. Para ello nos sirve de base el hilo primario de intentar separar lo menos, o fundir lo más posible a la mística con la política.

El científico más positivista de hoy en día (el autollamado guerrero antimístico) se cree el más místico (sin decirnoslo...) buscando monopolos, creyendo en la energía del vacío, en el ruido cuántico, la probabilidad infinita, en el ADN basura, o por su adoración del objetivo racional más alto que es la búsqueda de vida extraterrestre por la necesidad de salir de aquí porque tenemos calculado cuando el Sol se extinguirá dentro de cuántos miles de años llevando al enfriamiento de los restos fósiles que hayamos dejado como humanos para no se sabe que otro tipo de observador los pueda analizar para sus propios intereses, si es que continúa entonces o no se acaba súbitamente antes este tipo de espacio-tiempo. Esta percepción no nos sería problemática si su misticismo no fuera discriminatorio para con las demás visiones, pero por mucho que se ampare mecanicismos probados, su manera de categorizar las cosas en sí ya discrimina otro tipo de estética para su lenguaje que podría igualmente poderse usar sin anular ninguno de sus probados cálculos: Es decir, ¿Por qué no lo llaman energía de la fuente, ADN desconocido, eternidad acotada, armonía cuántica, campo atómico, o predicción lineal para un posible nuevo latido o línea temporal?. Esta crítica, siendo bastante crítica, no es la mayor crítica que se le puede hacer. La mayor crítica a la política discriminatoria mística del positivismo es que el positivismo se formula como la cosmovisión única, la mejor discriminación de todas las otras cosmovisiones. La mística discriminatoria positivista aunque muy esforzadamente queda bastante ocultada bajo su artillería matemática, sigue estando ahí, y en la raíz de su discurso. El planteamiento positivista surge como una mejora de la mística religiosa pero usa la misma técnica narrativa absolutista que cualquier religión creacionista monoteísta reciente.

Aquí se ve claro que a más cartesianismo, más mística tienes que vibrar, y no al revés. Y que la opción de hasta cuánto quieras hacer de grande la pelota entre misticismo y racionalismo, va a promover una política de actuación concreta dentro de una estética moral propuesta. Al igual le pasa a el arte o la voluntad para hacer una guerra mayor, tal y como muy visionariamente describió Walter Benjamin en su ensayo del 1930 llamado "Teoría del fascismo alemán".

Por ejemplo, los (según la teoría de la lucha de clases) "poderosos" presentes y pasados ya tenían en cuenta y temían el "karma" de no crear "mártires", y más allá que eso los quisieron crear "con su propio arte" (ej. anunnakis atrapados, sufrido jesusristo, etc) para proponer un enfoque historicista

que satisficiera sus necesidades de consenso y dominación en sus presentes a través de una integración de lo que un proponente del materialismo histórico llamaría como estrategia de promoción de una “disidencia controlada”. Pero el marxismo-leninismo es igual de soberbio, por parcialista, que otras teorías ateístas que pretenden dominar a la gente por la fuerza hoy en día a la hora de verse ante los ojos del destino determinista. Tal vez mucho más que los proponentes de la disidencia controlada de la Biblia y que los narradores del violento victimismo del Enuma Elish.

Se dice que no se puede debatir sobre religión para no crear conflictos. Aunque dos mismas religiones tengan el mismo propósito de promover el misticismo, las dos tienen unos intereses políticos diferentes, por eso al confrontar un debate entre ellas saltan chispas (porque el misticismo apolítico no existe...). Pero es que Descartes es un teólogo del AntiDios y Marx un dominicano de la AntiReligión! Y apuesto a que el superfideista Nietzsche me daba la razón!

El agobio por el que pasaron Sócrates, Descartes y Marx al sentir su época como sobremística, empujaba a su razonar a formular interpretaciones que equilibraran la realidad tan desequilibrada que ellos sentían. Pero seguramente también, Comte se sentía agobiado porque el pensamiento cartesiano se “había pasado de la raya”, es decir, que Descartes al intentar equilibrar un desequilibrio con el desarrollo de la polaridad abandonada, había desequilibrado el razonamiento por el otro lado... Al igual le pasó con el rellenado de hueco que le metió Durkheim a Marx formulando que la creencia mística es el fundamento o expresión más compleja de la moral social. Durkheim vino a mostrar que una es medio para la otra, y viceversa. Lo que quiera y como se promuevan los valores metafísicos en cada sociedad (y-o permee en el individuo), por ejemplo detalles de la sobresaliente doctrina, iglesia o religión en cada uno y o en la sociedad, han de estar correlacionados con los valores (también metafísicos) que servirán de fundamento racional en la constitución de normas sociales (moralidad, constituciones, leyes, etc).

Y prueba de todo ello es el trabajo de Weber donde tan fina y provocativamente asocia a la moral protestante con el desarrollo del capitalismo, algo que les hubiera encantado de hacer pero que no llegaron a conseguir formular tan bien ni Marx ni Durkheim ni su, para mí, más directo predecesor en el intento: “El AntiCristo” de Nietzsche donde profundiza en la malevolencia de la moral cristiana y sobre todo la protestante.

Es interesante analizar la coincidencia de Nietzsche con Marx en cuanto a su interpretación de la religión como mayor adversario de la nueva humanidad que proponían. En cambio, también nos es útil unir a Nietzsche con Durkheim para diferenciarnos de Marx, al ver como ambos ponen el énfasis en que es a través de nuestros cultos alterracionales, como nos construimos como sociedad, y no sin ellos como *imposiblemente* proponía Marx. Es decir, Marx también tenía su “inconocible como faro” (Nietzsche), y el “necesario símbolo sagrado (super, alter y-o infraracional)” (Durkheim), aunque Marx lo quisiera esconder como si de su propio dogma invisibilizado se tratara para intentar derrotar antes a su, según el mayor, adversario “religión”.

Pero todos ellos no pudieron leer un posterior ensayo, “Teoría sobre el fascismo alemán” de Walter Benjamin, donde profundiza sobre la necesaria equivalencia que debe haber entre misticismo y guerra, para que la guerra se pueda dar, a la par de la tecnología, más evolucionada. Es decir, ya que sin mayor honorabilidad del misticismo no puede darse mayor guerra, dados los nuevos materiales que cambian las estrategias y tácticas de la guerra haciéndolas todavía más atroces posibles, ¿cómo se mantiene y o desarrolla el culto del soldado al honor de lo de menos esfuerzo físico que está haciendo?

Hoy en día la vida sigue avanzando, y seguimos sin haber comprendido ni integrado la relación, ni los lindes epistémicos, entre religión y ciencia, o mejor dicho entre fe y mecánica. Sigue vivo el debate sobre la Fe y la racionalidad entre Kierkegaard y Hegel que Nietzsche para consigo mismo tenía, al igual que le pasó a Comte al querer posicionar ontológicamente complementarios a la mística y el positivismo en su teoría sociológica ante tanta limitación cartesiana por un lado y dogmática por el otro. Descartes, o cualquier lógico positivista de hoy en día, pueden formular rigurosidades mecanicistas pero solo como una parcialidad de lo que llamamos conocimiento, y esa misma solo parcialidad es incompleta en si misma porque está en evolución, como toda proposición teorica está abocada a la incompletion, va a tener algun error grave por estar formulada mediante la lógica formal (y no la bipolaridad difusa), y por último y a pesar de todo esto encima diga que pretende ser una formula descriptiva y prescriptiva de la realidad entera, va a tratar de definir solo una pequeña parte de la realidad donde estamos dado el inconocible y su ánimo de eliminar a otras partes del conocimiento de su propuesta sobre el todo. Aun a sabiendas de los teoremas de la incompletion matemática y aritmética y a los que no se suele referenciar demasiado cuando surge este debate sobre los posibles límites de nuestro conocimiento.

En este parecido sentido, proponer una diferenciación albedriense del homo sapiens como Vitalismo es uno de los mayores actos terroristapoeticos de especismo que se han hecho, que ni la misma física cartesiana le da validez. Con lo que al final el modelo standard de la física de hoy en día dice que se desentiende de lo que no sabe calcular con aparatos, pero a la vez propone la metafísica de una inflación cósmica, una desintegración termodinámica y un vacío motor.

Lo que se suele ver hoy en día como una batalla entre “Física y metafísica”, no es mas que un capítulo o versión mas de ese debate, ya antes incluso propuesto por Sócrates con su famoso “solo se que no se nada”. Este “solo se que no se nada” da tanto pie a discusión porque se puede interpretar tanto como la bandera del escepticismo que “si no lo veo no lo creo”, como el de la bandera del fundamentalismo mas religioso que propone que “solo (mi) dios hace”. Así al ambas propuestas coincidir en su estilo adversarial, y a la vez ir de adversariales la una para con la otra, se mantiene un debate infinito en bucle, un guerra entre amantes que no lo dicen ser (ej. la religión antireligión Marxista o el Dios antidios cartesiano).

Por ejemplo, si quisiera ver y disfrutar un vínculo mío con un apasionado investigador cartesiano-positivista (-eliminativista..) comprometido según el mismo con la discriminación a todo fideista, me fijaría y rebuscaría en su pueril miedo de solo enfocarse en una parcialidad en vez de en el todo, al que el llama voluntad de describir la perfección de la estabilidad de la naturaleza desde donde podemos racionalmente ver. Despues si quisiera desarrollar un vínculo mayor con el, iria llevando la conversación hacia la metafísica ontológica de metodo y marcismo, luego un poco mas hacia las drogas, y de como le sentaran ambas de estas proposiciones y o de su experiencia con tales prácticas, resolvería cuanto de fuerte podría ser nuestro vínculo para invitarle, solamente después y no antes de que diera este paso porque sino no nos vincularíamos nada, a que debatieramos sobre cuales son los significados profundos que el le da a las palabras Dios, Amor, Libertad, o a cualquier otra palabra gorda parecida en el lenguaje positivista, o al análisis de cualquier hecho personal, local o social común. Repito, las polémicas políticas que se vislumbran fácilmente que hay entre las personas se pueden debatir mejor después de haber establecido una conexión con alguna parte mística común que se tenga con la persona que se quiere uno vincular o debatir, y no antes de.

Dice G. Miller que no sabe si los cuentos místicos tienen mas peso en nosotros que el lenguaje positivista. Que si pesa mas un poema loco o la prosa formal. Obviamente la mística poética pesa mas, o pertenece a un ámbito mas abstracto y menos perceptible, pero es que lo que el no ve, es que ya el positivismo racionalista y la mística escrita en prosa, ambos son ejercicios místicos con una intención política concreta cada cual, que encima son relativas entre si. Si a algo le sobran las palabras, es a la experiencia mística. Pero si algo queremos encaminar bien o magnificar tales experiencias místicas, toca pues tomar las mecánicas reveladas positivísticamente y adecuar su explicación mediante un lenguaje lo mas cercano posible que no reniegue de su propio misticismo, porque es lo místico la mayor experiencia racional posible, o lo que mas de cerca intenciona aproximarse al desconocido con el que convive permanentemente y subsidiariamente nuestro razonar.

Si rebobinamos un poco mas el hilo de la historia linear del que disponemos a antes de la aparición del lenguaje escrito, (dentro de la mente neolítica...), vemos que no hay separación entre lo práctico y lo místico ni en las cuevas, ni en las iglesias - salas de estar de las primeras edificaciones conocidas fuera de las cuevas (Catalohyuk), y si nos vamos un poco mas atrás, podemos ver con mas facilidad aún la combinación tan fusionada que habría entre mística y política en los primeros temas de los que nos pusimos a hablar entre nosotras, o en los porqués de juntarnos a dirigir un pico de intención común.

Celebración reivindicativa

Todas las especies tienen algunos momentos en los que se juntan por algún motivo que les beneficia a su supervivencia personal y como especie. Entendemos muy bien que se junten tanto si es para aparearse, para cazar, para organizarse una mejor colonia, para emigrar o para protegerse de depredadores mayores. Nosotras las humanas hacemos todo eso, pero lo que mas nos gusta todavía y algo que no hacen tanto otros animales es otros tipos de juntanzas que no vienen dadas por ninguno de esos motivos digamos básicos. Tampoco es mejor juntarse que estar mas solo o en mas pequeños nucleos, hay cierto grado de esto en diferentes animales. El peso de la soledad existencial, dada la separación de la fuente, no es tan terrorífico como para querer estar siempre con alguien de tu especie o parecido que entienda tu inherente miedo de ser vivo.

Muchos animales están mucho mas agusto con sus soledades que nosotras porque no tienen tanta noción del enigma que hay en el entorno. Un perro mira a las estrellas y no se imagina un sol lejano. Pero a nosotros si nos toca pasar por eso trago de potencial terror de vernos tan solos en tan grande espacio. Pero aun así, nos pasa como a muchos animales que sentimos que la compañía no es de por si mejor que una soledad vivida agusto (Mas vale solo que mal acompañado.. jeje), y a la vez somos los bichos que han podido desarrollar la mayor infraestructura de compañía interespecie que existe, la sociedad, el internet, etc. Esto viene a significar que de como aprovechamos conjuntamente la soledad para evolucionar la introspección y de como aprovechamos el estar en compañía para evolucionar la extrospección se derivan muchos de los avances de cada especie. Y para muestra, nuestro botón humano.

Hay una cosa dentro de esta dinámica que nos diferencia todavía mas con respecto a otros animales. A pesar de tener de todo lo que tienen a pequeña escala (parejas, amigos, etc) y a gran escala (sociedades, infraestructuras de intercomunicación, etc), tenemos una costumbre digamos intermedia que ellos no tienen casi desarrollada: Juntarnos para celebrar y o para reivindicar es un acto mas del socializar que nos hemos enfocado a desarrollarlo ¿Por que?.

A medida que se hace mas grande el dolor de vernos en una soledad mayor, y dado que ya tenemos interiorizado el juntarnos para motivos prácticos de una mejor supervivencia, vamos a querer sentirnos menos solos y a la vez convertir en mas creativas a nuestras juntanzas. Para empezar a pensar en como hacer mas creativa una juntanza, vamos a quitarle la máxima presión práctica que tenemos para juntarnos, y cuando nos acerquemos a conseguirlo, nos daremos cuenta que nos tranquiliza y es muy divertido. Pero no vamos a estar tranquilamente divertidos durante mucho rato, la misma creatividad que nos llevo al "juntarnos porque si", nos abrirá el debate místico interno que magnificará ese tal estar hacia un celebrar nuestro estar aquí asi. Y cuando estemos celebrándolo, nos daremos cuenta que nos estamos reinvidicando como vividores que superan sus soledades y estresses por la supervivencia. Y cuando nos guste tanto esa sensación, nos va a enganchar a querer magnificarla con todo tipo de accesoriedades que se nos ocurran. Y encima vamos a ver que todo este proceso facilita nuestros desarrollos personales como acabo de describir, nuestros desarrollos locales (donde podremos vincularnos con otros asistentes a la juntanza mejor) y también nuestros lazos sociales (vamos a aumentar la cohesión de nuestro grupo).

Tales celebraciones eran el punto culminante para la cohesión del grupo como hoy en día lo son, por ejemplo, los conciertos de música (y muchos otros eventos) en el llamado primer mundo. En esos espacios de antiguo encuentro es donde empieza lo que llamamos hoy en día sedentarismo, porqué una de las magnificaciones del hecho de encontrarse es "sacralizar" el espacio donde nos juntamos. Para que tenga mas coherencia esa sacralización del espacio, se intenta decorar con simbologías que potencien nuestro ejercicio de conexión mística y política.

Junto a la "sacralización" del espacio, viene consigo la sacralización de las relaciones que se llevan a cabo ahí. La percepción mística del inframundo es uno de los temas mas importantes en las primeras culturas que conocemos que establecen espacios de encuentro, dandoles a lo muerto cercano un poder visionario que al juntarlo con tal énfasis en tales eventos, así lo integramos y podemos descifrar a través de nuestros cuerpos vivos mejor. Este detalle, en parte, justifica el culto místico potenciado con los sacrificios animales e incluso humanos en ellos y en otras culturas también (Sacrificio humano maya envía mensaje de queja a los dioses por haberles abandonado).

Pero ya que en toda ritualística festiva hay una lucha por ver quien sugiere que se sigan que metodos para que rito, hay que demostrar quien es mas capaz de hacer que se consensue su propuesto rito en tal nueva experiencia sedentaria. ¿Como vamos a diferenciar a quien nos ofrece mejor conectividad con ellos para seguir su proposición de rito? Puede que pensemos que con los muertos todos podemos conectar por igual, pero quien se acerca mas a la muerte, mas puede decir que ha visto lo que es la muerte que nos hace dudar tanto. Y surgen así la competencia por experimentar masoquismos extremos, especialmente mediante las sobredosis de "venenos visionarios" (drogas...) que tanto llevan a cerca de la muerte como al "visionario sueño que se debe retener" (donde ya en aquel entonces se les revelan formas geométricas probadas por microscopios hoy en día). Pero y ¿a que proposiciones menos terroríficas y conocimiento mayor llevan estas visiones de estos estado alterados? Y surge aquí el arte de la comunicación avanzada con animales, mostrada con la domesticación como la prueba que le da autoridad chamánica (dotes sacerdotales) a quien consigue traer consigo bestias mas salvajes, ancestros - muertos mas antiguos que los de nuestra propia especie. Animales amistados varios que son muestra y prueba de una nueva comunión y creencia de que somos una parte avanzada de entre todos ellos, y no solo chimpancés avanzados... . Son ellos los que a los que rendimos el culto de su mayor inteligencia, los que lo certifican al dejarse domesticar...

En aquellos primeros momentos del descubrimiento de esta importancia del espacio ritual, nuestra celebración reivindicativa por la vida, por la cohesión social, el culto a nuestros ancestros muertos y animales y demás sensaciones límites que nos vienen las queremos retener y no desplazarlas solo a espacios especializados. Así lo muestran las primeras casas de afuera de las cuevas (Catalohyuk) donde había que arrastrarse y entrar por puertas de menos de un metro para pasar de una habitación a otra (por mantener el enlace con la vida en

la cueva), y donde mas especialmente aún había figuras de toros y pechos y genitales femeninos salientes de las paredes de la "iglesia - sala de estar".

La reivindicación empieza como una autoreivindicación propositiva ante "los dioses" de que "estamos vivos". Pero ya hay en tal celebración un connato de victimismo que va mas allá de la pura alegre celebración y que la "mancha" con la triste reivindicación. Pero digo mancha y triste para hacerme entender, la soledad misma nuestra es un victimismo que no vamos a poder redimir del todo nunca. También en toda mistica politizada hay una discriminación y a quien se le discrimina ya se puede considerar como víctima. Pero como al crecer las discriminaciones va a haber mas victimas que menos, estas van a querer usar el hecho de las juntanzas celebratorias para conspirar entre ellas sobre como dejar de sufrir discriminación. Y tal como un clan sacerdotal va a enfocar sus juntanzas para generar una mayor cohesión social de su poder, las personas discriminadas van a enfocar su celebración de juntanza en la reivindicación. Y tanto el bando privilegiado acabará por usar el lenguaje de la reivindicación victimista para justificar el mantenimiento de sus privilegios, como el bando discriminado va a usar su reivindicatoria para empoderarse.

En este sentido, las juntanzas y sus ritos, o el mas desarrollado sedentarismo, agricultura, domesticación de animales o sociedad no crean una nueva tendencia de reivindicación, confrontación o lucha, solo magnifican las que ya había. Ya se peleaban los machos y las hembras por entrar a formar parte de un clan. Solo que ahora, gracias al factor de desarrollo de la celebración la entrada y la personalidad (normas sociales) del clan quedan mas extendidas y definidas.

Hoy en dia, tenemos un reto muy claro que no vamos a poder obviar de como desarrollarlo, y que cuanto mejor lo hagamos, mejor nos va a ir a todas las personas. Hay muchas celebraciones lúdico-festivas paganas, religiosas y culturales hasta mas flashmobs mas sorprendentes. Por otro lado hay manifestaciones de protesta, huelgas, incluso llamadas al boycott. Aparte tenemos una herramienta que desde algunos años está intentando medir como afectan al entorno las congregaciones (global-mind.org) con el fin de demostrar que en los picos de intención compartida es donde mas se manifiesta nuestra capacidad de influencia en el entorno que nos es de base. Pues ya que conocemos que uno de los simbolos que se usaban ancestralmente para celebrar el hecho de estar vivos era la genitalia y pechos de mujer por donde todos y todas hemos pasado, y ya que se celebra el 8 de marzo todos los años el dia de la mujer, esto nos da un motivo bien fácil para desarrollar la cultura de la congregación humana, a la vez que conectarla con su ancestralidad para precisamente potenciarla un poco mas todavía. Lanzado el reto está pues: Demostremos que vamos a por el mejor pico de intención conjunto que puede haber, demostremos que no nos gusta la reivindicación confrontativa tanto como el ambiente festivo a la hora de juntarnos. Y hagámoslo haciendo sentir que ya no debemos mostrar el dolor ni reivindicar derechos de las mujeres ese dia porque ya lo hayamos conseguido con el trabajo diligente durante todo los otros dias del año, y que ese dia sea la mejor celebración posible de una llamada a un #orgasmatón o #placeratón o simple #celebración. Que ese dia las usamos para sentirnos todos y todas lo mas vivos y vías que nunca antes hayamos estado. Llegar a esa reivindicación es el objetivo.

SEXYSMO

La sensualidad sexual, lo sexy o la follabilidad, es la expresión mas avanzada de lo local, y es el segundo ámbito después del místico personal por el que empezamos a discriminar a otros seres de nuestra misma especie. De la sexy discriminación senxual brota y o le es retrograda la discriminación social luego como espejo.

Genoma fenotipándose

Generar descendencia antes de la segura muerte de cada cual es el punto crítico al que se nos presiona a todas, y por lo menos se obliga a algunas, en esta existencia de seres vivos. Reproducirse es por un lado práctico combinar los genes de una hembra y un macho para depurar que mutaciones de en ellos van a extinguirse y cuales van a desarrollarse en la siguiente generación. Les llamamos "mutaciones", pero bien podrían ser "potencialidades a ser rechazadas o experimentadas dependiendo de su grado de coherencia para el momento del entorno".

La mutación que se acepta en una nueva generación viene a ser un énfasis de un don del progenitor que viene con su adicional maldición en el, la cual contendrá un germen mas sofisticado de las mutaciones rechazadas.

Aunque en la herencia genética se rechace parte de una maldición, no se rechaza del todo y solo se silencia, porqué en la mutación aceptada seguirá habiendo un germen mas sofisticado de tal mutación maldita rechazada. Maldición que en la siguiente descendencia tratará de rechazarse-silenciarse mas, porqué para esto sirve la condición que nos pone la evolución de tener que reproducirse. Y así es como todavía hoy en dia vamos acumulando las mas ancestrales carencias o mas antiguas "demoníacas" mutaciones, aunque eso si, mejor domesticadas (Ver mas: Domesticación depredadora)

Gracias a la criba de la descendencia, las malditas mutaciones rechazadas estarán mas silenciadas o mejor integradas en los dones aceptados. La genética es la primera que domestica a las debilidades. La forzosa criba de la reproducción depura muchísimos mas males corporales, que transmite enfermedades hereditarias. La vida no es tonta, si nos obliga a reproducirnos de un modo tan costoso es por algo.

A este nivel práctico, reproducirse vale para potenciar nuestros dones y para silenciar mejor a nuestras maldiciones. Pero a un nivel mas vivencial o propio, reproducirse sirve para luchar contra el miedo a desaparecer sin dejar rastro. Pero también, ya que vamos a morir y eso implica un cierto miedo a no dejar rastro, hay otras maneras de dejar rastro que no son teniendo descendencia directa.

Estamos vivos y desaparecer sin dejar rastro nos asusta tanto o mas que que se muera nuestro cuerpo. Nos interesa "que se mantenga nuestro rastro" porqué nos lo pide nuestra propia y muy ambiciosa egolatria, y la inversión de nuestros progenitores, ancestros y de toda la evolución para que superáramos (mejor que ellos) el reto propuesto de convivir con el terror de vivir aquí así en estas condiciones tan buenas y duras a la vez.

Que una hija o hijo lleve nuestros genes es algo que certifica que nuestra egolatria sigue en la lucha contra la desaparición. Pero una descendencia puede dejar de reproducirse y entonces ya no transmitiría mas nuestros ególatras genes. En cambio, un recuerdo de alguna acción nuestra puede mantenerse durante mas generaciones, por eso sobretodo la humanada hemos desarrollado tanto interés

en enfocar la persistencia de que nuestra egolatria no desaparezca mediante acciones que van mas allá de la generación de descendencia también. Y esas acciones se consiguen certificar, básicamente mediante el sentimiento de haber hecho un ejercicio pleno en el entorno dado de las mutaciones o dones que nos fueron transmitidos por nuestros progenitores y demás ancestros.

Intentamos vivir la vida plénamente para sentir que no vamos a desaparecer del todo aunque nuestro cuerpo muera, para imaginar hoy desde acá que cuando estemos en el mas allá alguien seguirá dignificando que nosotros estuvimos acá. Para que alguien quiera "mantener tu recuerdo vivo despues de que te mueras", tu recuerdo le ha de valer a el mismo para cultivar su propia egolatria. Por lo tanto, tu momento pasado digno de ser recordado ha de proponer algún tipo de compartividad del evento en si que se recuerda. Nuestro primer referente para chequear la compartividad no son los demas, son nuestros ancestros mismos. Eso que propongamos a otras personas como digno de ser recordado va a ser algo que antes y sobretodo hayamos consensuado en un debate interno propio con la nuestra herencia genética misma transmitida por nuestros ancestros personales.

Nos interesa primero agradar a la herencia mas positiva que nuestros ancestros nos transmitieron, y dentro de esa positividad, hay valores inmutables que sirven como referencia para todas las personas, independientemente de sus ancestros personales. Estos valores universales que todos los ancestros del mundo han consensuado de que se promuevan como anclas para cualesquiera de los seres vivos del presente y futuro, primeramente siguen el mismo camino de tener que cultivar una **egolatria compartida**. Es decir, mas allá de tener descendencia o no, si ahora que estás vivo quieres que tu egolatria sea recordada por algún ser vivo que viva después de ti, ofrécele aumentar su propia egolatria con la tuya.

Y ya si nos ponemos a pensar en que otros valores garantizan eso de una manera mas abierta en diferentes ámbitos de la vida, empecemos por ver que vamos a conectar con la omnisapiencia de lo ya muerto (Ver: muerte vital) si hemos aportado un disfrute y sabiduría no adversarial al entorno lo mas fácilmente emulable (Ver: Propuesta).

Yo propongo que este tipo de búsqueda de los valores universales que "dejan huella de profundo calado" es lo que hacemos mediante nuestro fenotipado. Para facilitar esta visión podemos:

1. Interpretar el experimento del gen fantasma (un gen mantiene su huella al sacarlo de un tubo vacío) como que nuestros genes son solo una microholografía de la gaiaxia como un mensaje de lo mucho que nos importa dejar huella (no desaparecer aunque muramos).
2. La sugerencia de que el fenotipado puede preceder a la acción del genoma de la síntesis evolutiva extendida, aunque yo propongo, como para tantas otras constantes duales en las que hay una obsesión de explicarlas como que "una va antes que la otra", que es un proceso simultaneo de reciprocidad retrógrada. Porque desde una perspectiva determinista, empezamos a ver-revelar el fenotipado a la vez que la acción claramente determinista del genoma.
3. Incluir la perspectiva de que es un campo biofotonico externo a nuestro genoma lo que le hace de motor a nuestros genes, por lo tanto nuestro fenotipado también se aplica a algo externo a nuestro cuerpo, algo mas fácil de ver integrado en el entorno. Recordar que por mucha egolatria y unicidad que tenga nuestro "gen egoista", sigue estando interdependientemente conectado y afectando al entorno. Y que el entorno, de toda la vida como nuestra evolución demuestra, tiende a agradecer ciertos desarrollos de "alegría sabia".

En esta batalla por ver si es el genoma o el fenotipado el que lucha mejor contra la terrible sensación de desaparición incentivada por la muerte, hay dos curiosidades mas dignas de resaltar, que como todas curiosidades conllevan sus asombrosas explicaciones.

1. Si la acción genómica va personal-local-social, el fenotipado va social-local-personal. Y ya que propongo que la gestión de lo material es un derivado de o (para el genoma) un nivel mas "bajo" que lo social, nuestro fenotipado

empieza en la transferencia de un intercambio económico (regalo-préstamo-intercambio para el genoma). Entonces capitalismo es recordatorio de mas fenotipar, y tendencias teoricas como las de "sacred money" es un horizonte, ya visto en la bolsa 2.0, los sitios de análisis de cotización de intercambios de cryptodivisas.

2. Muchas personas que fenotiparon muchísimo hasta el punto que son todavía recordadas por sus valiosas aportaciones, no tuvieron descendencia o su descendencia tampoco fué quién continuó su labor fenotípica. Por otro lado, hay muchas personas que aportan poca alegría y sabiduría al entorno, que tienen mucha descendencia. Y por último, también fueron muchos hijos de fenotipadores antialegría, los mas díscolos ante la herencia genética que recibieron de sus progenitores. Hay muchos dichos al respecto... yo lo vivo bastante en primera persona... pero bueno... lo que aporta haber fenotipado mucho en vida, independientemente de generar descendencia o del genoma que te haya sido dado, es una desenscriptación parcial de tu genoma, que como les es común a todos los demás, las otras personas también van a sentir tu esfuerzo o logro fenotípico y mucho mas todavía sus nuevas generaciones, aunque no sean de tu directa descendencia. Es decir, al uno fenotipar mucho está desenscriptandose, desenscriptando a todo lo demás y con ello está "algo" presente en todas las nuevas descendencias, y no solo de nuestra especie.

Que seamos una versión única de una cadena de ADN común no quiere decir que por únicos vamos o estamos aparte del resto. Nuestras unicidades, cuando mejor (mas sosteniblemente) potenciadas estén, mas fenotipan, mas desenscriptan genoma y mas influencia y descendencia "abstracta" generan. Si no que nos lo pregunten a nosotros los humanos, posiblemente los mas fenotipadores de todos los seres vivos que mediante menos de un 1% de mas de desenscriptación conseguido a base de mucho esfuerzo de ególatra alegría y sabiduría, hemos conseguido sintetizar en nuestra forma corporal a tantos dones de tantos otros seres con los que compartimos el 98% de ADN.

Los animales ven mejor que nosotras como lo estamos haciendo, tristes están por desde su configuración no podernos ayudar mas, por eso nos animan a que nos desenscriptemos todavía mas sus dones en nosotros que ellos no pueden evolucionarlos (desenscriptarlos) tan rápido (Ver mas: Retroobservación).

Pluriamorfidad dimórfica

Las menos diferencias físicas posibles que mas nos puedan diferenciar. – Supersimetría Runaway

Los seres humanos somos la obra mas compléjamente perfecta y muestra mas avanzada y simplificada de diversidad. A un nivel mas básico nos diferencia solo un trocito de gen y diferente disfrute de hormonas. Pero las diferencias físicas que hay entre nosotros son quienes nos van a mas fácilmente revelar mas curiosidades sobre la complejidad del universo entero, ya que son mucho mas obvias de ver. Y donde haya mas diferencia, mas nos va a asombrar los mecanismos de equivalencia que los crean, por ejemplo: Los genitales y su convivencia, la independencia de la hembra en la procreación dentro del costoso parto y crianza, el hombre tiene el doble de fuerza para apretar la mano, etc. En las aparentes diferencias entre hembra y macho, en todas ellas hay los equivalentes porqués mas sofisticados que se puedan dar dentro de la simetría subyacente, y no solo porqué cuando éramos fetos recién fecundados y durante unas cuantas semanas teníamos la misma distribución de masa, que también. Dentro de algunas mínimas diferencias operativas que tenemos como cuerpos, tenemos las mas peculiaridades propias. Para que se mantenga la diversidad, estos detalles que nos diferencian a machos de hembras, por ser lo mas complejamente equivalente, nos han de causar una profunda

sorprende porque nunca hemos de poder llegar a comprender al 100% al otro cuerpo por muy parecidos, queer, trans de nacimiento que nos veamos o por muy vinculados que estemos.

La sorpresa es un incentivo mas del fuerte interés por ellas que han de generar en el otro género o par para que se magnifique aún mas la diversidad, pero han de ser diferencias que para nosotras mantengan una cierta trazabilidad con el hecho de que conlleven una simetría con las de nuestro propio cuerpo. Esta tendencia evolutiva de «relativamente dimorfo» evoluciona los rasgos manteniendo la simplicidad de solo 2 (di-) formas como un filtro o recordatorio o referente permanente de la supersimetría subyacente en toda asimetría de las diversidades emergentes, revelada a través de complejidades simplificadas, precisamente observables cada vez desde mas cerca. No hay dos tipos de cuerpo de mujer, ni 4 tipos de cuerpo de hombre. Hay 2 tipos de cuerpos humanos con las mas, pero dentro de lo que cabe pocas variadas posibilidades de forma. Donde si se manifiesta la diversidad es las muchas mas variedades psicológicas, que aunque en si cambiantes, también son reducibles a combinaciones de arquetipos que se pueden llegar a reconocer fácilmente como que uno mismo también las tiene.

Si fuéramos demasiado diferentes de cuerpo o de actitud se nos alejaría demasiado el otro género o rol como para que lo pudiéramos sentir como espejo o complemento, y mediante nuestra discriminatoria selección sexual acabaríamos extinguiendo tales formas demasiado raras. La mayoría evoluciona preferencias de caras con rasgos cada vez mas masculinos en ellos y femeninas en ellas, y la minoría evoluciona las otras preferencias, que llegan hasta la homosexualidad y una cada vez mayor normalización social de las relaciones originalosexuales. Si no, personas con rasgos «anormales» hubieran pagado y pagarían un precio evolutivo mas alto, y las mas deseadas tampoco darían abasto y se causaría una mayor e insostenible conflicto en la especie que no nos permitiría seguir.

Nuestras diferencias no son mas y suscitan tanto interés en el otro género o par porque la interesada, a pesar de que por siempre las desconocerá en parte, sabe que a través de un dedicado esfuerzo las puede llegar incluso a (pseudo) experimentar bastante decénte y equivalentemente ella misma y o le dan una sensación de complitud por creerlas tan complementarias a sus propias propiedades. La experimentadora se esfuerza en trans-experimentar a su otro par o género porque «sabe» que todas las profundidades interesantes del otro par o género son las mejores capacidades potenciales que tiene para ella misma, y que además puede desarrollar estas desde muy corto plazo y con un manual de instrucciones muy cercano (Ver mas: Imitación reflejada). A través de reconocer los dones del otro par o género, conocemos las limitaciones nuestras que nos son mas fáciles de mejorar o superar. Con estos intentos de imitación o adaptación a nosotras del otro par o género (y o «envidias sanándose») tenemos los retos mas fáciles y visibles para mejorar nosotras mismas a un nivel pluriamorfo (o psicológico..) personal, local, social y como especie.

Queremos que el otro género se adapte a nosotras, y a través de elegir a quienes del otro género creimos que mejor se adaptaron a nosotras en el pasado, hemos ido construyendo a como es el otro género que tenemos hoy enfrente. Tanto de cuerpo como de mente. Así que ten en cuenta, todo deseo cuenta para perfeccionar los cuerpos y las mentes no solo propias, sino también ajenas. ¿O acaso conoces instrumentos de placer mutuo mejor adaptados en otra especie animal?

La feminidad es la amorfa que forma la masculinidad de la forma macho para la forma hembra para el macho

Sensualidad vincular

"La conducta sexual no reproductiva contribuye al contexto social donde la descendencia puede emerger." – Rebelde de la Academia

"Comportamiento sexual no-orientado a la reproducción" es muy poco sensual... – Yo

Social sex is good for reduce violence – Bonobo dixit

El vínculo que buscamos establecer entre nosotras es básicamente un místico imaginado intercambio de diferentes superpoderes de pluriamorfidades que tenemos cada cual dentro de nuestro dimorfismo, el cual el vincularse sexualmente lo magnifica, y dentro de el, el vincularse para generar descendencia lo magnifica todavía mas.

A esta dinámica la llamamos mas popularmente como ligar, cortejar o intentar seducir, que aunque se suele asociarse a la búsqueda de placer sexual y negociación de posibilidad de descendencia genética compartida, hay que transversalizarla a todas las areas de la comunicación, especialmente en la humanada. No hacemos nada sin que haya un interés sexual en ello. Todas nuestras acciones son un envío de señales de aptitud y o fertilidad hacia los pares que deseamos cortejar, aunque no las estén viendo en el momento. Sea lo que sea que hagamos en la vida, todo lo hacemos por ser mas sexys ante quienes deseamos que nos desee. Y para ellos estamos dispuestos a demostrarlo de muchas maneras, que cada vez han de ser mas llamativas. La violencia es una de ellas, y viene a enseñarle a quien queremos cortejar que estamos muy dispuestos a defender nuestro vínculo delante de gente competidora. El pavo real desarrolla unas plumas que le hacen mas frágil ante el tigre que le depreda pero que tal acto le sirve para mostarse apetecible a su pava. Nosotras hacemos lo mismo con todas nuestras llamadas tonterias, o excesos, incluida la llamada selección natural, una ornamentación mas creada por la selección sexual.

La virtud esta viciada, haya responsabilidad y cuidado con la comida, droga, cariño, orgasmos, apostar y la generosidad... – David j. Linden . The compass of pleasure.

La teoria handicap trata la deriva de hasta cuanto estamos dispuestos que sean llamativas nuestras señales. Pero a la teoria handicap, como a muchas teorias de las ciencias sociales, le falta aplicarle la perspectiva determinista. Cuando lo hacemos, nos salen razonamientos mas avanzados. Por ejemplo, no solo toda señal vital que enviamos es publicitadora de nuestra aptitud hacia posibles pretendientes y está sujeta a contener un handicap en ella para resultar mas llamativa, sino que debemos incluir que el disfrute de la sensualidad del cortejo, de sexualidad carnal y la generación de la descendencia como un handicap de por si del vivir aquí. La teoria oficial le da al vínculo, sexo o descendencia tras una señal de handicap sugerente aceptada el calificativo de “premio buscado”. Pero mas deterministamente hablando, ese “premio” que encontramos al conectar íntimamente con otra persona es una cadena de handicaps. La crianza es un handicap del traspaso genético, el sexo es un handicap del traspaso genético, el sexo es un handicap del ligar, ligar es un handicap del relacionarse. Criar, tener hijas, sexo y ligar son también un handicap de nuestro propio cortejo a nuestra propia egolatría, que a su vez el hasta cuanto y cuan rebuscada y sufridamente lo hacemos es una señal de handicap misma que le envia a través de nuestra muestra nuestro Dios a su desconocida Destina en su propio acto de sargeo. Es decir, la mayor historia romántica que disfrutó la mejor sexualidad y orgasmos mas extendidos y o generó la mas bella descendencia necesitó de todo el rastro de dolor y menor disfrute que hubo previo en su persona y a su alrededor para poder darse esa situación tan bella misma, y ese es el mensaje simplificado que Diosito espera que le le llegue a su Destina de parte suya para ver a ver si liga, folla y o tiene descendencia con ella.

Romanticismo promiscuo

El vínculo monógamo en si es un handicap porqué no permite competitividad para que haya una mayor innovación en la señalética, por eso no nuestras monogamias no son del todo estrictas porqué sería demasiado handicap (no generaría competitividad por la innovación). Mas bien somos seres “relativamente monógomas” (G. Miller).

La sensualidad es un impulso a fundirse con otro ser que la sexualidad materializa al verse y tocarse en cuerpo y o en alma, hasta la posibilidad de procrear. El cuerpo es inocente. El conoce la lujuria y el deseo, herramientas que le dan placer. Puede y debe ser una fuente de regocijo, juego y placer. La

sexualidad es la danza mutua de los cuerpos con las energías masculinas y femeninas de cada cual, compartiéndose.

La sensualidad es una necesidad corporal tal como es el comer, beber, tocar, danzar, bañarse o caminar al sol. Abrazar nuestra propia naturaleza sensual y recibir las sensaciones de deseo sexual con una mente abierta es la mayor obra de ingeniería que se ha hecho para reenfocar la violencia, algo ya precioso y delicioso.

Durante el encuentro sexual, la hembra con mas agencia sobre su sexualidad tiene que desear ser invadida. Se humorea que si los hombres tuviéramos que dejarnos penetrar y o corriéramos tanto riesgo de embarazarnos por ello, no hubiéramos existido porque no seguiríamos buscando placer. También se humorea que si las mujeres pudieran llegar a no excitarse con el deseo de ser invadidas para no poner en riesgo ni su cuerpo ni la primariedad de su jerarquía, la vida sería peor o tampoco se hubiera dado.

El deseo sexual puede conducir al amor y a la intimidad genuina por la mejor autopista. El deseo sexual no es lo opuesto al amor sereno y sagrado entre dos personas. La lujuria sexual y el cariño sensual pueden ir de la mano y nos ayudan a alcanzar un profundo estado de intimidad en nosotras y con la otra persona, si nos rendimos a él sin vergüenza o reserva, sin el miedo a que si nos soltamos, si cabalgamos la ola de nuestras emociones o pasiones, las cosas se nos escapan de las manos.

Pero con frecuencia es justo lo opuesto. Al frenarla, provocamos expresiones retorcidas e incluso pervertidas de la sexualidad, como acaban por ser las misandrias y las misoginias. Degradar las formas de la sexualidad siempre va acompañado de juicios rígidos y enfermizos acerca de la naturaleza humana. Sentirse seguro con nuestra propia naturaleza sexual es el primer paso hacia una conexión íntima con tu propia intimidad compartida con la de otra persona.

La intimidad emocional surge cuando estamos decididos a enfrentar nuestros propios miedos y cuando realmente deseamos comprender los dolores de cada uno y de la otra. Cuando estés dispuesta a hacerlo y lo superes, habrá alegría en ti y un flujo de divinidad entre ambos, nos acercaremos, tanto a nivel del cuerpo como a nivel del alma. Este delicado proceso de acercamiento es de lo que realmente se trata el arte de hacer el amor. Involucra devoción, paciencia, honestidad y coraje. Es un acto tan apasionado material como áltamente espiritual. El sexo sentido es la mas cercana alquimia posible de la materia.

Ser una mujer o un hombre nos ofrece la posibilidad de experimentar el hacer el amor humano y disfrutarlo física, emocional y espiritualmente mucho mas que las plantas y los animales. Hacer conexión con nuestro cuerpo, con nuestro abdomen, con nuestros sentimientos, reconociendo nuestra propia naturaleza animal.

La senxualidad necesita volverse un área de verdadera alegría y compañerismo. El camino hacia una completa y gozosa experiencia de la

senxualidad puede ser largo y sinuoso. Pero a lo largo del camino, desarrollaremos amor y compasión tanto hacia nos mismas como hacia otras. Todo lo que contribuyamos a esto a nivel individual, tiene una influencia positiva en el alma colectiva del hombre y de la mujer, para la vida humana en general y para la Vida entera en particular.

Hermafroditismo unigenital

Vivimos un hermafroditismo sexual con diformismo genital (también se puede llamar hemafróditismo sensual con dimorfismo sexual). También podemos llamarlo como hermafroditismo unigenital. Pero es un hermafroditismo psicológico, al que aspiramos de igual modo que al pasado ginandro de cuando éramos fetos, pero que no llegaremos porque la naturaleza prefiere obligarnos a que nos relacionemos que a que tengamos suficiente con el placer autosuficiente. Esta ginandría y hermafroditismo psicológico no tiene que ver con la bisexualidad de que te guste el sexo con ambos cuerpos, sino con el hecho de que tanto machos como hembras pueden disfrutar en su cuerpo del mismo grado de sensaciones placenteras a las del otro cuerpo, pero desde dos diferentes mecanismos anatómico-fisiológicos, especializados cada cual en ciertas intensidades, con sus diferentes pero con sugerentes caminos en cada cual para llegar a experimentar los otros polos orgásmicos en el que no está especializado su cuerpo, para así disponer de una mayor diversidad-riqueza senxual.

En el desarrollo de nuestra dimorfidad, la parte mas diferenciada son los genitales. Nuestros diferentes genitales van a tener evolucionadas expresiones de placer diferentes, pero la evolución no va a poderse salir de los railes de la subyacente simetría, especialmente en este ámbito tan importante para la vida como es el placer. Puede que, aunque lo dudo, haya animales donde un macho o una hembra tengan unos genitales que les permitan disfrutar de mas placer que el otro genero, pero seguro que este no va a poder ser nuestro caso. No puede ser que una hembra o un macho humano tenga mas placer por su cuerpo dado porque vemos cuanto de importante es el rol que juega el placer como incentivo evolutivo. Y si una hembra pudiera tener mas que el macho dados sus genitales mas placerosos o viceversa, no se estaría respetando la simetría, ni seríamos nosotras una complejidad tan avanzada. Otra onsideración a este respecto es ya que los mecanismos que disparan el placer en ambos cuerpos son diferentes, tampoco puede haber una tendencia cultural que promueva mucho mas unos sin que los otros avancen al mismo tiempo.

Los dos cuerpos pueden y deben ir variando los tiempos en los que cada cual tiene mas placer, para así incentivarse mutuamente a tener mas y mas y desde diferentes perspectivas. Aquí también aplica la teoria de la dimorfidad runaway y la teoria del handicap en el sentido de que ha sido mejor desarrollar un dimorfismo genital con rasgos físicos cada vez mejor adaptados al otro (clitoris nanopolla para mayor placer regular en ellas, glande mas visible y flexiduro para mas sentidas penetraciones junto con oculto glande minicoño en el perineo y próstata super punto G en ellos) junto con una mayor creatividad tendiente a acercarse cada vez mas al hermafroditismo a nivel psicológico (roles mas invertido, mas orientaciones sexuales, etc), donde cada vez importa mas las sofisticaciones handicap de la imaginación para desarrollar una mayor profundidad señalética de las miradas, los sonidos y los gestos para alcanzar la respuesta sexual cada vez mas extendida,

Es un hecho que muchas relaciones íntimas humanas se deterioran y terminan por el hecho de que el macho o la hembra no tiene tanto placer en ellas como su par. Esto tiene mucho que ver con lo poco que todavía hoy en día incluso en las llamadas sociedades avanzadas, estamos educados machos y hembras en temas de disfrute de la sexualidad de nuestros cuerpos. En esta poca educación influyen cuestiones varias, pero una cosa está al final clara, y es un poco asustadora a la vez que muy fácil retadora. En el total de placer sentido por la humanada, si en unas sociedades las mujeres desarrollan una cultura de privilegio sobre el placer, en otras sociedades serán los hombres los que tengan mas placer y si hace falta hasta les nieguen el placer a las mujeres.

Quiere decir esto, por ejemplo, que la ablación del clitoris que se practica en regiones de África puede que tenga que ver con que hay allí cerca o en el primer mundo mujeres que disfrutan mucho más de su sexualidad que hombres. Yo descartaría que fuera más por la primera causa (la cual tal vez hasta la justificaría más la competencia entre mujeres que el sadismo o autoritarismo de hombres), y propondría que tiene que ver más con la primera.

Una parte del discurso feminista de nueva ola de hoy en día, que en parte legítimamente se preocupa por los temas relativos a sus cuerpos como la anorgasmia o la hipersexualización social del cuerpo de mujer, también legítima pero muy superficial e hipócritamente denuncia una supuesta cultura “machista” que hay que confrontar para que “no dejes que los tios se corran y te dejen a ti sin tu orgasmo”. Habrá muchas mujeres que hayan sufrido la eyaculación precoz de su compañero macho, hay mucho énfasis en que una se busque su propio placer ayudándose tocándose cuando está siendo penetrada, pero muy pocas se preocupan de como un hombre puede llegar a sentir un placer multiorgásmico, multiorgasmia que la cultura popular parece ser que dice que ellas sí pueden y nosotros no, solo por el hecho de que sus eyaculaciones no son tan refractarias como la nuestra. El problema aquí no está tanto en ellas como en nosotros como machos, que somos unos demasiado facilones de sacarnos la “demasiada” testosterona de encima eyaculando y unos borregos de ellas que muy poco nos atrevemos ni a leer ni a investigarnos ni menos a enseñarles como darnos placer más extendido y pleno porqué con tocarnos el miembro tan visible ya nos vale bastante.

Hoy en día, ellas van por delante en este asunto en este primer mundo. Como debiera ser “algo” natural, dado su don más local-relacional manifestado muy en parte por la necesidad de protección de su cuerpo ante nosotros, por su privilegio en cuanto a la selección sexual y generación de descendencia, por la percepción más avanzada sobre la introspección necesaria para profundizar en el orgasmo, y por otras cosas locales más.

Nosotros los machos estamos bastante más jodidos que ellas en este importante tema, y que esto que acabo de decir escandalice a más de uno y una, es una prueba clara de hasta donde llega nuestra miseria, que al final es la suya también porqué un macho feliz con su sexualidad hace más feliz a su compañera sexual. Debemos ponernos las pilas en este tema cuanto antes, por nosotros, por nuestras compañeras de aquí y por el resto de personas del mundo. Es que tampoco los misóginos del tercer mundo tampoco tienen mejores orgasmos en equivalencia con los que si tienen tantas mujeres de por acá. Lo que pasa allá por falta de responsabilidad de acá, es que ellos ni comen ni dejan comer, ellos se lo niegan con más vehemencia a sus compañeras de allí.

Lo bueno, dentro de la gran absurdidad de este drama, es que no va a ser nada difícil generar mejoras visibles. Bastará con disfrutar cada uno más para hacerlo más pronto realidad. Alla van unos pequeños consejos:

- Si sientes que necesitas masturbarte para eyacular si o si, intenta que dure 15 minutos por lo menos.
 - Eyacular por un lado te desconecta de que ella te desee “al olerte”, pero te independiza de su poder. Si al sentir la perspectiva de ir a verla te sientes muy coaccionado porqué crees que ella es muy autoritaria en la relación. Mastúrbate y eyacula antes de ir a estar con ella. Si no estás en ese punto crítico, intenta no eyacular antes de.
 - Tu perineo es más sensiblemente excitable que tu oreja. Prueba a conocértelo estando excitado, poco a poco.
 - La próstata es tu punto G, masajearla suave invierte en hipersensibilidad del perineo luego al cabo de poco.
 - Ejercita tu multiorgasmia: Disocia orgasmo de eyacular. Mueve el ano mucho. Interrumpe y aguanta el mearte.
 - Puja por tener una comunicación sin tabús. Cuanto más lo hagas después del acto o en frío mejor irá durante.
 - Pídele a tu compañía que no desee que eyacules. Intenta sentir placer sin llegar cerca de querer eyacular.
 - Imagina una V en tu espalda que reparte el placer. Mantente dentro bien metido sin moverte mucho si estás cerca. Soltar parte del semen sin sentir placer te dejará seguir al cabo de poco y poder seguir sintiendo placer.
- La cola del espermatozoide se mueve 2000 veces por segundo justo antes de salir, intenta pues que no te zumbe mucho.
- Evita el deseo de quedarte “como muerto” después de eyacular antes de empezar el acto o incluso el conversar.
 - Intuyela si quiere y o necesita que tipo de orgasmo. No os pongais ascos a lo que os pidais. Abrid debates. Ama.

Orgasmo doloroso

La salvajidad del orgasmo domestica el estaser

Vitálmente hablando necesitamos abastecernos de placer, y los orgasmos son el manjar. La teoría de la selección sexual obvia que la búsqueda poietica, luego de la alegría compartida y dentro de ella el orgasmo como mejor momento de ella precede a la búsqueda de la reproducción. Y a mas facilidad y cantidad orgásmica, mas ganas de tenerlos aún mejor. El orgasmo de la humanada es la mayor concentración de energía habida hoy en día, el proyecto evolutivo que mejor representa el reciclaje de nuestra innata violencia hacia el placer.

Una célula hace su propia poiesis. Ella va a escoger reproducirse (dividirse en dos) si siente que el entorno le es agradable, sino, escogerá la pseudoinmortalidad de quedarse siendo 1 célula como está. Pero la tendencia de la célula es a dividirse, por tanto busca sentir el entorno agradable. Las señales que envía la célula son un sargeo al entorno que repercuten directamente en ella. La célula usa lo que nosotros llamaríamos envío de señales a su entorno para directamente recibirlas, y si eso le masturba suficiente, decidirá dividirse en dos. Todas las señales que la célula se autoenvía son sexuales, la célula vive en una balsa de placer permanente y a veces se reproduce. Puede que para ella el envío mismo de señales sea un orgasmo permanente, pero eso no lo podemos saber.

Señales que desde el inicio intentan comunicar un deseo de placer interno, en un momento dado luego llamado poiesis, o mas búrdamente masturbación en busca de orgasmo. Orgasmos que pueden y o suelen ser mas orgasmos cuando son compartidos. Pero un ser con menos agencia para encontrar compañía y sobre el manejo del orgasmo mismo como lo es un macho (humano hombre por ejemplo..), ante la posible escasez de autosubsistencia de placer mediante orgasmos compartidos con otros de su especie, va a querer desarrollar una mayor autosuficiencia orgásmica por algún lado.

El sexysmo no sólo evolucionó de plantas a animales con organos sexuales mas avanzados, especialmente en mamíferos, sino que evolucionó también las bocas y luego las manos como accesorios placenteros potenciadores de orgasmos mas poieticos por mas autosuficientes. Por eso debemos interpretar que si esto no fué básicamente para conectar mejor ambas fuentes de placer sexual (ornamentos primarios) con el órgano primario (el genital), no fué solo por utilidad social o práctica que evolucionamos el pulgar o la boca así de suave.

Lo murciélago es el ser mas experto en el sexo oral autosuficiente. Las leonas se dan festines con los machos sabiendo que es difícil que se queden embarazadas. Las monas buscan (agencia) el aroma social (mas presencia) del macho para tener mejores orgasmos luego, donde echan la cara hacia atrás y

estiran la mano para agarrar al mono y demostrarles así que están teniendo un pico de placer.

De los primates sabemos de su variada dieta, y de las virtudes del dedo opuesto para empezar a hacer trabajos manuales. Lo que nos falta es analizar la importancia de su masturbación o cuanto la hemos evolucionado nosotras, y la compensación que le da al macho dada la escasez de tacto de sus congéneres hembras, una mayor agencia sobre el autoabastecimiento de la senxualidad. Somos tan de hardware primate principalmente o también porque el macho necesita la compensación de un mejor vivencia del aislacionismo tactual emanado en por la hembra. Pero como somos muchos animales mas, aprendemos a no necesitar tanto el autoabastecimiento orgásmico y muchas otras cosas mas.

El orgasmo (eyaculativo) masculino es un microparto transdifuso

El espermatozoide que va fecundar un óvulo va a salir del cuerpo masculino en lo que llamamos un pico orgásmico que de tan pico que es le duele, y va a intentar ser recibido por el óvulo. Tal vez el óvulo tenga su orgasmo cuando le entra el espermatozoide dentro, però la mujer del óvulo no va a por ello tener un orgasmo como lo llamamos, cuando eso pase aunque si se recomienda que ella tenga orgasmo para aumentar las posibilidades de embarazo. La mujer puede tener su mayor orgasmo, en el mejor de los casos, cuando vaya a parir:

El parto es orgásmico en mujeres muuy equilibradas que puedan aceptar la descarga brutal de oxitocina distensora de espasticidad para que el útero endurecido por el evolucionar a ser bípedo pueda dar a luz — Casilda Rodríguez

Un alma de las nuestras entra al reino terrestre corporal humano envuelto en unos cuidados inmensos, empezando con un orgasmo eyaculativodoloroso macho y acabando en el doloroso orgasmoparto hembra.

Todos los orgasmos y dolores experimentados, en el momento del BigBang, estaban allí todos juntos. Si había una forma material conteniendo todos los orgasmos y todos los dolores, atrevámonos a ver la “bola de dolor” como una grandísimo orgasmo doloroso: un BigBang “como parto” (con el dolor del “Ay que mi hija se separa de mi” agencia) y que es a la vez un BigBang “como concepción” (con el dolor de la eyaculación de su presencia), y o mejor aun cambiando los roles ya que nuestra orgasmía es equivalente y por eso deberíamos ponernoslo mas difícil y pensar en tal evento con la analogía de que a las mujeres les cuesta mas el orgasmo explosivo mas masculino (squirting de mujer), y a los hombres le cuesta mas el orgasmo extendido (hombre multiorgásmico). Al hombre le cuesta disociarse las ganas naturales de sentir un pico muy fuerte, y que se reparta, multiorgasmia, cosa que enseña a llevar el dolor mejor. Y a las mujeres atreverse a experimentar tal pico y extenderlo todo lo que puedan.

Es de sagrada evolución, mantener vivo el anhelo por una experiencia sexual verdadera y completa porqué en la sensualidad de las relaciones estamos distendiendo una historia antigua de evolución de la vida. Las energías masculinas y femeninas quieren formarse mejor unidas en una danza de alegría y creatividad, con el orgasmo por bandera.

Para la búsqueda del Orgasmo Expandido (OE) y la Extendida Respuesta Sexual (ESR) es importante la oxitocina y un componente cognitivo emocional, que es lo que busca al final busca la razón y la estética, o la sabiduría y la alegría, o cualquier otro pareado refinado que se te ocurra proponer. Al final mas simplemente se trata de la satisfacción compartida de dos almas encontradas en cuerpos que se aceptan de la manera mas plena posible, como canales de avanzado riego de su propia egolatria compartida, en forma de relación sexual, o imitación de ella.

De una boca evolucionada para replicar mas cercana la senxualidad del organo genital surge luego el sonido del bocoño, o un mas cercano reflejo poietico llamado lenguaje. Tal alma pendona le dió por visualizar mejor el sonido. Con su creativa mano imaginó, razonó y materializó a su ya mente en un trazo linear. Ese trazo luego fue dibujo que provocaba otros sonidos cuando lo veían las compañías, especialmente ellas, que se sentían mas abiertas a vincularse al paraíso senxual viendo los dibujos y creando y oyendo historias que magnificaran su cachondeo. Alguno de los dibujos hasta parecía un hijo al que criar, que se hizo canción, poema, blabla.

Palabrujas, pollabras para un bocoño, pollabrujas...

Terrence Deacon explica muy bien la evolución biológica que da pie a la posibilidad de lenguaje però no profundiza en la ESR, y enfoca los aportes de la domesticación en otro sentido, y se pierde este tan bello hilo. Las primeras intensas experiencia poiéticas, seguro iban de la mano y que se parecerían a un proto-orgasmo ESR de los sapiens de luego (Ver mas: Bisensorialidad).

Bocoño

La naturaleza se acerca si copiamos con la boca lo que hace el coño

La boca es un coño simplificado, bastante bien replicado. Una forma materializada mas de la feminidad masculinizada, una pista mas sobre la complejidad simplificable de la simetría aparéntemente asmétrica. Fué materializado así por la energia masculina para que la energia femenina pudiera tocarse mas fácil, pero sobretodo para que los hombres, dada su menor divinidad porqué no tienen coño de verdad, pudieran empatizar con el koño alma mas de cerca desde su propio cuerpo. Este coñismo pollista desarrolló la bocoñología, donde pollas en forma de palabras interactuan con

un bocoño de una manera diferente y parecida a como lo hacen las pollas con los coños.

Con el bocoño y su bocoñología, la feminidad dispone de un aparato que le ayuda a poder verse el coño interno mas exteriorizado, y la masculinidad lo siente magnificado y puede estar mas orgullosa de sus polladas. Si, la bocoñología también viene cargada de dones para los hombres, ya que con ello disponen de aparatos que van puliendo cada vez mas bonitas polladas (pollalabras, pollabrujas de palabrujas) y un aparato mas cercano al coño de mas almismo que no tienen y así no se ponen tan envidiosos con el tema.

Caso:

Yo hombre tengo una vagina con labios entrantes a ella bajo mi nariz. Mi bocoño es penetrado por pollalabras gustosas que mi lengua como útero paladea. Es la interacción que mas fácil hace el amor. Siento la senxualidad del bocoño todo el rato: Si sonrío y si no sonrío, cuando beso, sobretodo si mastico lo expresado.

Mapatrimonio

Si rozas a mi presa os liquido

El componente cognitivo adicional que necesita un orgasmo extendido, muchas veces desgraciadamente, es asociado a un falso romanticismo monógamo, que crea mitologías como las del principe azul especialmente en las mujeres, que luego amparadas en su poder preferente sobre el sentido del tacto, acaban por construir el ingrediente cognitivo vital para el orgasmo ideal con sobre la autoridad de la monogamia como vínculo paradisiaco, la cual conlleva un gran miedo no declarado dentro del amor verdadero que se supone tiene tal relación, cosa que acarrea el desequilibrio en las relaciones, que por ejemplo, les impedirá parir orgásmicamente como antaño, o ser víctimas aparentes de un novio celoso que se ha fraguado contagiado por sus propios miedos relacionales, que precisamente reforzará y mucho la monogamia como norma violenta por defecto para todas las relaciones no solo sexuales, sino en las sensuales mas o también.

El contrato de sumisión de la cultura BDSM. ¿Siempre con profundo cariño y respeto es suficiente?. ¿Quien acaba la sumisión quien se somete o quien somete? Transparentemos este tipo de proposiciones. Alla va una que le hice yo a una que no la firmó, y que ha de servir(me) de base para proponer un modelo de formulario-contrato:

1. ke justo este impulso de este justo antes de lo ke vas a leer me ilumine la revisión de tus justos propuestos ajustes, en este nuestro querido proceso de disfrute.

2. toma pa ti la materia ke kede de mi, te dará mi apoyo mas incondicional. guarda lo ke te fortalezca. aprietame, o te distiendo. un cachazo de mi por ti seguirá latiendo.
3. contigo me siento mas potencialmente bien ke nunca antes. mi razón va de la mano con nuestras locuras, ajustadas, al cuadrado, y desea densificar dichosa energía.
4. carísima, contigo es un sexystar, confio en tu divino albedrío, siempre te respetare, a nuestro vinculo y te amare lo ke y hasta donde me dejes bellisima bestita.
5. a ti primera te clareare la longitud de mis voluntades, la profundidad de mis dudas y la determinación de fundirlas con humor en cualkier mientras tanto contigo.
6. me descifrarete hasta los porkes de lo ke no me apetece compartir o no me gusta o me aburre de ti y cuanto y como de lejos apetece estar lejos de ello estando como contigo.
7. te insultare menos de lo ke me permitas. solo te pegare o forzare jugando y con empatia. luchare por ser el mejor revelador de tus mierdas y mentirosillo pillo.
8. porke lo diga tu amor motor, de la gran alegría ke me falte y o por la torpeza de haber malobviado presentes sean mis argumentos del porke de tu posible separación.
9. te dibujaré como será mi espera en el jardín de tu espacio. despacio, no desesperara tu espera, será otro jardín para ti mi posible petición de propio espacio.
10. un corte (o cierre) por un tiempoespacio definido bien, uno de indefinido es igual a definitivo, y algo independiente de la amistad y el ke luego podamos volver o no.
11. marctrimonio es no hace falta preguntarle a tu ligue, al tu dudar que su tonteo siente que contigo kiere tener una relación cerrada a mi, te toka cerrar a unoh.
12. conoces ligue, te gustó, deseas estar un rato solo con el, ke cuan mas anticipado, claro e íntimo me sea tu plan, mas posible y mejor amistad y amor habrá en mi pa ti.
13. no pido, solo digo. criemos o dejame hacerlo o apuntate a ello tia. tb ayudame a ligar, como amiga, en el ajo con nos, incluso de proxeneta.
14. nada me haría mas feliz ke hasta servirte de coacher de tus amantes, de implicado cyrano ante pretendidos, y o de proxeneta encantador entrenador de tus desafios.

Podemos llamarlo a partir de ahora “Nuestro Vínculo de Lealtad, Amor y Respeto”. Nos quitaremos los anillos, que hace ya tanto tiempo que a pesar de seguir en nuestras manos, ya no significan nada para ninguno de los dos. Sin culpabilidad y sin reproches. Sin cinismos. Libera tus manos y las mías. Deja libre tu corazón de igual modo que yo siento libre el mío. Buscaremos la forma y organizaremos la logística que sea necesaria para que en “nuestro hogar”, el espacio donde habitarán siempre nuestros hijos no falte nunca de nada. “Nuestro hogar” será un espacio

donde reunirnos, no importa el dónde, ni el cuándo, ni el cuántas veces al mes. Lo importante será que “estemos” con el corazón limpio y con la mejor de las intenciones. Con la ilusión encendida para hacer siempre ACOGEDOR el encuentro – Dulce caminar

si te gusta y o le vendes ke no te deje intimar conmigo, ya no puedo ser ni tu amigo

Reproducción ocultada

Tener que conocer a alguien del otro género, que el macho eyacule, y que la hembra asuma la gestación es algo que por lo menos algunos seres de nuestra especie han de querer hacer para que nuestra especie pueda seguir viviendo. Si ya tenemos miedo a la muerte de por sí por la unicidad de esta oportunidad de estar vivos aquí así, esta configuración adicional de tener que reproducirnos para transmitir nuestra esencia única (nuestra genética particular), nos causa a todas y todos un miedo a desaparecer si no lo llevamos a cabo oportunamente durante nuestra vida.

A nivel de transmisión genética hacia las siguientes generaciones las cosas están equilibradas entre hembras y machos (cada uno aporta un 50% a la descendencia), pero la posición privilegiada que tiene una hembra respecto al macho al ella estar un 100% más implicada en la gestación le da un poder místico acerca de que es lo más vital de tener que ser protegido en esta vida por el bien personal, del par y de la especie. Este privilegio o don le viene con la maldición que ella va a tener que ser 100% responsable en las labores de la gestación. Por otro lado al macho, el tener 0% de responsabilidad en la gestación le hace no poder sentir la enorme vitalidad de esa experiencia, pero por otro lado le da una gran comodidad vital, dado que puede no asumir ninguna responsabilidad durante la gestación y sus genes se transmitirán igual.

El como se lleva a cabo la gestación va a influir en la descendencia, pero el genoma heredado va a ser más listo que sus progenitores o la madre. El genoma hará la criba de las mutaciones que si experimentaron los progenitores y que van a experimentar más su descendencia y cuales va a refinar de que manera. No son los progenitores los que mediante su fenotipado durante la concepción y gestación le dictan al genoma de su descendencia como deberá ser o fenotipar, aunque si que hay que tener en cuenta que esos momentos si pueden ser bastante relevantes para marcar el como (con cuanto stress) la descendencia va a fenotipar luego, más que el que es lo que va a tender a fenotipar (de decidir esto se encarga el determinismo del entorno entero).

A ambos progenitores les interesa que su descendencia sea lo más apta posible para así ella misma poder seguir generando descendencia. Ella xiki ha de pasar un periodo donde será frágil en el entorno ante depredadores. La madre puede decidir servir toda sola ella de defensora (en principio el macho aunque por la fuerza pueda nunca roba a su hijo de la madre porque entiende de y respeta la sacralidad del vínculo que se ha creado durante la gestación), buscar amigas para ello, o tratar de implicar al padre que en principio estará interesado, pero puede decidir irse y generar descendencia con otra que quiera protegerlo ella sola o sin él, y así tener más tiempo para seguir desarrollando descendencia.

Pero resulta que hay mas detalles que hemos ido descubriendo durante nuestra evolución que nos interesan a ambos que nos hacen acercarnos mas. A mas intenso proceso de gestación que pase la madre, mejor potencialidad de fenotipado de la descendencia luego. A mayor implicación del padre en la crianza luego, mas protegido estará ante depredadores y mas cerca tendrá el mejor espejo la descendencia luego para saber acerca de sus mutaciones. Esto provoca una tendencia adicional hacia la negociación de la inversión parental en la gestación y la crianza.

Antes de seguir, tres matices un poco externos al hilo que voy a integrar:

1. Tampoco vamos a presuponer que padrastreros o amigas de la madre son espejos menores para que ella xiki desarrolle aptitud. Estamos en una cuestión general que vemos que en principio ayuda si o si a desarrollar aptitud, por lo tanto es normal que la evolución la privilegie a ser desarrollada.
2. Hemos visto que el orgasmo es una punta del iceberg que incentiva el placer y la concepción. En este sentido, nos toca ver que un huevo es una semilla salida de otro vientre materno mas evolucionado, y que al mismo tiempo, un falo es una flor mas apta para generar mas placer y una concepción un poco mas implicada.
3. Los falos son el hecho diferencial en la diferenciación de una nueva especie. Las flores nos dan una pista muy bonita acerca de la retroobservación, ya que a ningún otro animal le parecen de por si bonitos los colores de las flores que hubo durante mucho tiempo antes de que hubiera humanada que las adorara como hoy en dia... .

Es mas bueno para vivir mejor que haya, aparte de una bonita relación entre madre y padre, unos genitales mas placenteros, una gestación mejor protegida, una crianza mas acompañada (por el padre incluido a poder ser), y encima al macho aunque no pueda gestar se le regala la atención a su falo como iniciador diferenciado de una nueva especie y las bonitas flores como el mas visible antiguo ancestro sexual de ello...

Pero la hembra sigue teniendo miedo de que la envidia y codicia le exciten usar la fuerza para suplantarse su selección de pareja con quién concebir (hablando claro: de que la violen) y de que desresponsabilice de ayudarla durante la gestación y o en la crianza. Aparte ella por si propia quiere seguir experimentando el vínculo de la gestación después de parir.

Entonces es aquí cuando parecerá normal que la evolución haya privilegiado a mamíferos con genitales mas placenteros, mas ocultación de las señales de fertilidad para tener mas la iniciativa ante los machos y de la gestación para una mejor protección (los huevos son mas frágiles y los roban mas estando afuera) y vínculo con la descendencia, y tetas para una mas placer y generación de deseo en el macho pero sobretudo para que continúe el vínculo con la descendencia después del parto. Y no solo eso, si ya llegamos a fijarnos en nuestra especie, tenemos magnificado todo esto mas todo lo explicado antes, y lo que nos hace mas únicos aun es que el nuestro es el proceso mas largo de crianza hasta que ella xiki llega a ser autosuficiente. No gestamos mas tiempo que un elefante o una ballena, pero si que a nuestra descendencia le cuesta mas defenderse por si misma. Pues en el por que se ha alarga la independencia de una humana tendremos la mejor pista para ver como todas estas dotes junto de sus malditas disquisiciones pueden seguir abiertas y magnificadas (Ver: Infancia adulta), pero nos fijaremos en otro detalle: La ocultación reproductiva. La ocultación de la gestación dentro del cuerpo que se da en las mamíferas es para una mayor protección ante depredadores externos, y la ocultación de las señales de fertilidad es un avanzado caso de ella pero mas bien para protegerse de la depredación (violación) de los machos de su especie.

Las humanas tienen este don, que no solo viene a ser una extensión de la gestación interna, sino que es una herramienta mas que se desarrollan en ellas para que sigan disponiendo de la iniciativa a la hora de la selección parental. Todo lo que ha evolucionado nuestro cuerpo y sociedades está envuelto en esta

obsesión. Si la reproducción es el punto crítico de la evolución (presencia) de una especie, la selección parental es el punto crítico de la capacidad de agencia en una especie.

Una mujer, en comparación con su pareja macho progenitor, tiene a su disposición un cuerpo que le permite que en su descendencia se retenga mucho mas de todo lo que ella le dió. El don o privilegio de estar tan presente en la gestación y también el ser la crianza de su descendencia tan dependiente de ella, le da a una mujer una divinidad especial que le hace ser naturalmente respetada como protectora de la vida a un nivel muy íntimo y potente ante los machos, y también le quita mucho del miedo a la desaparición que tenemos los humanos. Pero no es un don que le dé un poder absoluto ante el asunto, el don le da un poder místico fuerte con la conectividad de la vida pero por otro lado equivalente en cuanto a maldición en el, los desequilibrios sociales que su vanguardismo con el va a crear y la envidia y codicia que va a suscitar su poder en los machos.

Aunque ella tenga una capacidad psicológica mas fuerte en cuanto a la gestión del poder del mas sagrado y respetado conocimiento (el poder místico que le es emanado de su conexión con la fertilidad) y por ello menos miedo a la sensación de desaparición también, estar alimentándose de tanta pureza le hace tener una tendencia hacia la fragilidad psicológica ante muchas de las evidencias de las tenebridades adjuntas a la luz de esta vida (lo no tan puro y místico que hay y mucho en esta realidad).

Esto le hace temer mas o no llevarse del todo bien con la verdad de que su primariedad es necesariamente debil porqué es relativa a la complementariedad equivalente que necesita. Es decir, te dan el puesto de mando pero solo tienes el 50% de las acciones. Pues menuda frustración de mando!... no puede ser, pero si soy tan primaria ¿seguro que no tengo mas del 50%? ¿como puede ser? se dicen para si mismas costándole mucho de entender...

Ah si, es porqué como no tengo un cuerpo tan fuerte temo mas a la muerte en equivalente maldición a temer menos ante la desaparición!. Casi pero no, no es solo por eso, a las hembras les va bien tener un cuerpo relativamente débil de fuerza porqué eso magnifica la señal de protección de lo sagrado que representan. Esta es la razón raiz de porqué el victimismo por ser mujer es un caramelo muy dulce para ellas. Mas positivamente hablando es un monumento de la evolución que reconoce la persuasión moral que va a sentir hasta el bicho mas fuerte de no abusar lo mas sagrado, a la continuidad de su ser reflejado en una hembra de su especie (Ver: Oda al matriarcado).

Tal vez la mujer tenga mas tolerancia al dolor o mas resistencia ante las enfermedades, tal vez solo a cierto tipo de dolor y enfermedades, porqué aunque se dice no sin razón que si por los hombres fuera nos extinguiríamos porqué no afrontaríamos el dolor del parto, un hombre no teme tanto a la perspectiva de los dolores extremos de un combate a muerte con otra persona, con los que una mujer se horroriza solo de alumbrarlos y en cambio si quiere matar a alguien prefiere, puede y le conviene mas persuadir a un hombre para que lo haga por ella. Pero independientemente de esto, la mujer si que no tiene tanto miedo a la desaparición porqué su conectividad mística con la fuente de la vida es mas fuerte, pero si tiene mas miedo al sometimiento del cuerpo o la muerte porqué su cuerpo en esta terrenal vida es mas débil.

Por esto la mujer va a tratar de usar y a la vez esconder para su propio beneficio a su poder místico porqué tiene el miedo de que se lo puedan quitar indignados los temerosos hombres por la fuerza u otras mujeres quieran ser mas poderosas que ella o sepan como ganarla en el combate poco sororil para captar al mismo hombre que ella necesita y busca para generar descendencia. Este es el hecho principal que magnifica su mas primaria debilidad que es enfrentarse a la verdad de esta dura vida terrenal no tan divina.

Esto viene a significar una tendencia hacia mostrar solo sutilmente tanto su miedo como la soberbia que lo supera, y un celo de su poder a ser deliberadamente ocultado sobretodo ante hombres, sobretodo si están en su lista

de candidatos a padres de su descendencia, por si se violentan contra ella por ella haberles fallado al haberles hecho creer que si iban a tener descendencia con ella y luego fué que no porqué eligió al otro, si es que no se provocó una pelea entre ellos antes. Esta es la primaria verdad a la que tiene tanto miedo: que su política de selección parental, que cada vez quieren ocultar mas, es lo que mueve el mundo para lo bueno y para lo malo. Ella carga con la responsabilidad de que por mas primaria que ella es, le va a tocar aceptar (aunque no quiera porque le pese demasiado..) que del como ejerza su poder y cuanto quiera mantenerlo invisibilizado o no reformado a los ojos de los demás por su propio deseo personal ególatra de trascendencia, mas allá del natural y casi inconfesable mas miedo a la muerte o sometimiento que siente, es desde donde aprenderemos luego todos a jugar escondido, sucio y o a estar lo mas cerca posible del divino amor si lo hemos redimido bien copiando de su dificultosa experiencia con ello. Amor con el que le es tan facil conectar a ella misma, pero saber mas de amor acarrea la maldición de un mas dificil saber sobre la verdad que ella domina menos. Verdad por ejemplo de tener que verse malvada en estas artes de selección discriminatoria y el miedo a ser vista como alguien tan mala cuando ella es la mas divina bebedora y dadora de amor puro divino.

Para que su selección discriminatoria no parezca mala la esconderá, o la llamará "natural". Que lo es, pero también lo son otras selecciones de otros, especialmente machos, que ella no las llama "naturales" o liberales buenas o benevolentes, y en cambio las llama "sociales" malas y machistas. Con la mística politizada nos enfrentamos ante el primer proceso de discriminación, la discriminación personal. Con la selección senxual nos enfrentamos a un segundo proceso de discriminación en lo local, una simple escala o espejo mas del personal, donde de ambos se construye la discriminación social luego y o como espejo retrógrado mayor.

La información aprendida sobre la lucha y refinación del amor mas místico y divino al encuentro de la mas dificultosa verdad que necesita ser malvada para discriminar mejor para que de la criba surja un mejor amor, ya lo tuvimos en el momento mas bonito de nuestras vidas que fué cuando nos lo estaba contando como lo vivia nuestra madre cuando éramos fetos en su vientre. En el debate de discriminación del compañero con el que generará descendencia, la mujer se entrena desde pequeña a saber esconder sus privilegiadas cartas en el asunto y a mentir y jugar todo lo sucio que haga falta para llevar a cabo su propósito, porqué si para algo turbio está legitimado su egoismo, es para resolver esto de la manera que a ella mas le de la gana, dentro de lo que buénamente pueda. El hombre habrá de asumir en ello lo dependiente que va a ser de las comunicaciones que ella va a tener con el, también con su descendencia durante la gestación y amamantado, y de las necesidades que ella no va a acabar de contarle para como criarlo, las cuales algunas de ellas obviamente van a ser demandantes de mas (por inseguridad y o por egoismo de mas). Ella tiene todo este poder que va a compartir un poco o mas, pero nunca del todo, y el tiene como compensación equivalente la posibilidad ser engañada al acordar el embarazo y que luego el padre desaparezca de las responsabilidades acordadas o proyectadas.

Los hombres también discriminamos, y nuestro amor no es tan divino. Pero no tememos tanto o nos importa mas la verdad. La primera verdad a aceptar es que ningún hombre tiene la sensación natural de elegir mas que una mujer el con quién generará o no descendencia. Para tenerla lo único que puede hacer es parecerle mas sexy a ella. Y para ello, ahí esta toda nuestra creatividad con la materia para lo bueno y para lo malo.

Que la evolución de nuestra especie nos haya llevado a la experiencia de la menopausia en ellas (para que no se lo tome con demasiada calma o tenga una alerta mas clara sobre cuando ya no va a poder transmitir los genes con garantías), pero sobretodo que seamos la especie con el periodo mas largo de crianza hasta la independencia, viene en parte a compensar bastante el don tan exacerbado que tiene la mujer a la hora de elegir compañía progenitora en comparación al hombre. Para escoger padre a ella le conviene elegir a uno que les guste a muchas mujeres para así ella tener mas garantias de que si le sale hijo el mismo tendrá mas perspectivas de apareamiento. Para saber si gusta se

informará de lo que sus "amigas" (con las que competirá por el...) piensan, las cuales como ella acostumbra a hacer también esconderán sus cartas ante ella o se referirán a como tienen que ser los hombres en general, mas allá del caso particular vincular de ellas con los suyos. La mujer entonces tenderá a elegir al de mas poder social, fuerte, rico y adorado y competir por el con otras hembras.

También va a tener que persuadir a su macho para que prometa y cumpla bastante grado de cierta inversión parental, y no solo inversión de compañía espiritual, sino de prometidos y garantizados recursos también. Que una mujer necesite un compromiso tan fuerte por parte del macho, y que el macho por muy deseado que esté, tenga unas limitaciones para comprometerse con varias (no puede atender las necesidades de todas), equilibra la balanza en la negociación y hace que no solo los machos mas ricos, violentos y adorados sean los únicos o tan deseados, con lo que decrece el grado de competitividad entre hembras y la frustración de los machos menos "sexys" para ellas.

Los hombres también discriminamos, tenemos nuestras bazas en la negociación y competimos entre nosotros para parecerles mas sexy a ellas. Ahi esta toda nuestra creatividad con la materia para lo bueno y para lo malo.

Si nos parece injusta la sociedad o la evolución, es lo mas justa que se ha podido llegar a realizar dadas las tendencias egoistas sin escrúpulos matrices de muchas hembras que estarían dispuestas a que hubiera mas injusticia a cambio de ellas poder tener privilegiada su descendencia excitando a que el hombre sea mas acaparador para ella vivir mejor a costa de el a pesar de todo lo demás que pudiera pasar de injusto al resto.

Los machos también tenemos responsabilidad en el como nuestra discriminatoria senxual construye las desigualdades sociales luego, pero sobretodo, en esto, nos contagiamos de ellas porqué saben mejor de donde se bebe el mejor zumo de la vida del que nosotros también queremos beber y del que nuestro cuerpo está mas sediento. Si, ellas sabrán mas lo que es el puro amor y lo que mas importa en todo momento, pero la mayoría de ellas también tienden a hacerse las tontas y a tomarnos por tontos, todo el tiempo, porqué no saben manejarse tan bién con la verdad. Menos mal que al igual que nosotros hemos ido suavizando nuestro mayor y mas visible impulso violento antiamor externo, también ellas han ido reciclando-refinando su violencia antiverdad hacia unas sutilezas que acabamos hasta por llamar "sexys", al igual que ellas les parecen bastante sexys algunos de nuestros shows testosterónicos de mas.

La iniciativa que una mujer tiene a la hora de decidir con quién embarazarse trata(rá) de llevarla aunque un poco mas minimizada al campo anterior del disfrute del sexo, y luego de la misma manera al campo anterior del disfrute tactual –relacional. Luego también se vanguardizará ante hombres en el anterior disfrute de la relacionalidad con una misma (la introspección) a un nivel parecido al de como hace con su concepción sobre como seleccionar al padre, gestar y criar. Ese es un bucle de poder en el que están las mujeres que no pueden nunca salir del todo y que también le es bastante difícil de saberlo llevar, sobretodo porqué tienen pánico a la verdad por si con ella se les aumenta la fragilidad que innátamente les aterroriza al pensar que están siendo injustas mantenedoras de la divinidad de la vida y los hombres fuertes se les rebelarán y se querrán vengar por ello. Pero como ves, no creo que una mujer sea mas frágil por esconderse mas, sino que por el contrario es através de la autocrítica como te haces mas fuerte ante las críticas que te van a caer si o si porqué por muy divina que una mas sea, nadie puede llegar a ser santa en este mundo. Encima, hacerlo es importante porqué ya que hay una equivalencia también con las mierdas que aportamos al entorno entre hombres y mujeres que queremos reducir para vivir mejor, lo podemos hacer si nos atrevemos a parar de querer esconder la mierda que aportamos como un primer paso para dejar de aportarla.

Algunas invisibilizadas violencias relacionales estructurales sufridas por hombres:

El es el que se tiene querer mojar (arriesgar en la invasión corporal con un extremo calculismo estético). Ella ya da las señales sensuales facilitadoras para que eso pase o no. Encima, para según

ella mantener la sensualidad, va a darlas de un modo muy sutil e indirecto (si el no las puedas probar ante terceras personas, mejor). Y todo esto, bajo el peligro para el de que ella maldiga el intento, rompa todo vínculo y se ensañe psicológicamente con el por ello. No hace falta tanto show ocultista tia, lánzate tu mas!

Al ligar con una nueva conociéndola, siempre hay noes en lenguaje no verbal antes de acabar liándose los dos o no. Se dice por algun ocultado ahi, que es un test de ellas para poner a prueba nuestra capacidad de recuperación ante la violencia de un “no”, pero esta “cultura de testeo de la testo” es algo que se también oculta "para no debilitar" la necesaria autodefensa del “no es no”, al que también se lleva a la violencia mas explícita de la falsificación del vínculo creado con anterioridad: Ella que dice “ni idea (del bonito vínculo que me hablas que tuvimos antes de que te dijera no)”

Según un estudio, el 88% de los hombres interpreta una señal de amabilidad de ella como un “coqueteo”. Pero según la lógica evolutiva el 100% de las señales tienen que ver con el coqueteo, la diferencia es que hay que interpretar que la persona a la que se le da la señal no sea a la que se dirige el “coqueteo”. Mas allá de esto, se da por hecho que todos ellos responden invasivamente a esa “señal mal interpretada”, y que a todos ellos se les puede llamar misógino-misántropos por ello. Tampoco se dice ni se investiga a fondo en que % pasa al revés. A nosotros no nos importa tanto decir la verdad de lo que sentimos sobre esto aunque vaya en nuestra contra, ellas en cambio van a mentir mucho mas sobre esto.

Todis venimos de una intensa relación monógama con una mamona que se tiene que abrir

El cuerpo de mujer mas fácil interactuar con las primariedades expresada en las siguientes capacidades:

1. **Siente mas materializada lo que significa la separación de la unidad** (por la sensación de madre que alimenta a una hija que en algún momento se separará).
2. **Se conecta mas fácilmente con su energia femenina** (le resulta fácil introspeccionar, siente mas el alma puente hacia la fuente y eso da mucha calma en general).
3. **Es mas independiente para la evolución-transmisión de datos** (necesita muy poca ayuda de un hombre para engendrar y parir un nuevo ser y así sentirse mas “inmortal”).

Un gran poder conlleva una gran responsabilidad, porqué cada poder tiene consigo una tentación de ejercerlo con autoridad sobre el otro menos poderoso cuando se siente el natural miedo, sobretodo por estar faltos de métodos incluyentes que superen mejor ese miedo emergente. Por eso el reto es que las mujeres se conviertan en el caso mas avanzado de uso de la feminidad dada, y como esto es mas fácil de conseguir es en el si entre todas conseguimos que compartan sus privilegios al máximo. Si ellas no se mejoran, estabilizan su natural soberbia y se alegran con mas facilidad,

sobretudo sus pensamientos secretos, menos y peor va a querer hacerlo luego cualquier hombre. Mujer tienes la oportunidad de armonizarlo todo mucho, atrévete:

1. Visibiliza y acepta el dolor de la separación de con tu descendencia

Ay que mi hija se separa de mi

La materia empieza a sufrir porque no ve a su fuente alimentadora (energía) aunque se sienta conectada a y manejada por ella. Pero esto no ha de verse como una desgracia, es un hecho natural: Nos desapegamos de la unidad subyacente para engrandecerla todavía mas. Al ovular, engendrar, parir, dar de mamar y durante el colecho se vive mas cerca de la reconexión con la unidad que toda materia busca, y se establecen otros vínculos evolucionados de la gestación que luego se extienden durante toda la crianza y la relación.

Todas las mujeres madres tienen mucha mas información y empatía sobre lo que es el sufrimiento de la materia separada, por lo tanto pueden convivir mejor con este problema irremediable adjunto a esta existencia. Aunque no hayan parido, igualmente su útero y esdrógenos les lleva mas fácil a imaginarse experimentar tanto el apego a la unidad como la dificultad del estar separado de ella.

2. No te vanguardices de almista escondida

Dentro de la divina monada en la que estamos, las mujeres son mas divinas que los mas monos hombres. Pero la falta de humildad de esta divinidad, el vibrar mucho alma yo mas, el que nos traten un poco o mucho como monos *de verdad*, esta vanguardización de almista que como mayor defecto todas practican, nos mata:

1. A ti (pan para hoy, hambre para mañana)
2. A todas (rivalismo caprichoso entre mujeres por ser la mas almista)
3. A todos (los hombres se rebelarán ante ello y habrá mas misoginia)

Cuando alguien conecta a un macho misogino con su alma (lo lleva a la introspección), lo toca con serenidad, la violencia del misogino se calma, porque ha redescubierto su propia energía femenina que tiene en común con otros y sobretudo con otras. No hay nadie mejor que una mujer para hacer esto, el macho no siente tanto los consejos almistas ni el tacto amistoso de otro macho, simplemente porque el macho huele que no son tan auténticos.

De lo contrario, la vanguardización almista ante un cuerpo de hombre causa un bajón en la energía femenina del hombre, que al sentirse desconectado del entorno y su paz interior (encuentro con su alma-energía femenina que le hace sentirse unidad separada con calma) se vuelve materialista y violentado contra si y contra todo (mas se activa su predisposición hormonal complementaria) y perdido.

Tus pensamientos mas profundos no son invisibles y si afectan a la realidad. Eso hace que se engrandezca el problema porqué toda acción, sobretudo la intención humana, causa efectos que dejan una huella. El poderio de la intención de una mujer no es inofensivo y aunque les parezca invisible, todos los miedos escondidos intervienen y mucho. El quererse esconder, aparte de por la vergüenza natural de estar siendo autoritaria con algunas cosas y no querer que se vea eso porqué es feo, viene dado también en parte porqué lo femenino es mas análogo con lo inconocible y con lo complejo, por eso se esfuerza, cuando siente miedo, en mostrar autoridad (a lo hombre tonto) “con una complejidad que nos sea inconocible”.

3. No te vuelvas posesiva en las relaciones

Una mujer puede engendrar y mantener a un nuevo ser con mucha mas independéncia que un hombre. Ella puede transmitir sus datos símplemente engendrando un nuevo ser (o solo imaginándoselo) con el que va a tener una profunda relación de prácticantemente *alma gemela*. Esto es lo que mas buscamos cualquier persona durante toda nuestra vida.

La protección del cuerpo justifica una determinada agencia, la propiedad privada y la voluntad de libertad. Es natural que una mujer acabe por legislar el tacto entre cuerpos, pero hacerlo con vanguardismo no le favorece aunque ella crea que si. Parecería estúpido que tuvieramos ojos pero decidiéramos tapárnoslos porqué ver mucho o ver una ciudad poluida nos hace daño a la vista.

No hace falta llegar al sexo o a la penetración para disfrutar del sentido del tacto, pero por defecto se apela a una precaución miedosa, para que cualquier tipo de tacto con algún tipo de sentimiento adjunto quede prohibido. Al continuar en este desvario, con la desnaturalización del tacto se lleva el area de las relaciones, y no solo la sexualidad, hacia una vibración ocultada de depredación desesperada en ellos y al cobarde desahogo en ellas.

Esta es la cuestión que tenemos que resolver mejor. Comuniquemos pactos mas claros de que entrega de que “energía” nuestra estamos dispuestos a darle a otro ser, y entonces toquemonos mas. Cuando mas en calma se está con esto, mejor se sabe que acciones tactuales corporales ejercer sobre el otro cuerpo. Disfrutar compartiendo las sensaciones de nuestros cuerpos es el mayor y mas barato regalo del que disponemos. La cuestión de tener las garantías de seguridad física corporal en la entrega parcial del cuerpo propio para el disfrute de otro ser está muy sobrevalorada, muy neurotizada, nos tiene sufridos y mantiene el sufrimiento global. Y son mucho mas las mujeres con su mas divinidad que le da su mayor agencia en esto las que pueden que, causando que nos toquemos mas y mejor, se facilite rápido la armonía que se nos dió y se nos pide de vuelta esta vida que nos ha sido dada así.

La mayoría de mujeres podrían honrar muchísimo mas el disfrute de la interacción de dos cuerpos, promover relaciones mas libres y formar familias de mas de un padre y una madre con muchísima mas facilidad que cualquier hombre, promover que nos tocáramos todos y todas mucho mas, pero

no lo hacen demasiado... ¿todavía? Ataquemos con cariño los celos superirracionales, sobretodo hablando con empatía profunda (y no con falacias) de todo lo que ganamos cuando superamos los miedos que los celos nos ofrecen como reto de superación vital.

Atrévete a ver una renaturalización del tacto como lo que puede causar una mayor armonía, como un destino querido al que vamos. Atrévete a imaginar aquí al redactor no como un salido o desesperado, ni con una autoridad de típico mansplainer de tío resabido que quiere que te bajes las bragas ya para que le des el poder que tu tienes porqué el destino así lo quiere como nos dicen las pistas de la evolución. No pretendo mancharte ese tan idílico amor que tu naturalmente quieres... proteger. Yo solo siento que una mujer tiene una iniciativa que está desaprovechándose, amiga. Pruéba de dar cada vez mas cariño controlado, y no solo por el facebook, y verás como todo el entorno se vuelve un poco o mucho mas agradable.

“Ella no quiere que sepas que su interior es enorme, que se hace preguntas todos los días intentando encontrar su lugar en la vida, en el mundo, que no se conforma con poco y que le encantaría por momentos ser un poco más ignorante. Ella no quiere que sepas que es súper sensible y que una mala palabra de alguien que le importe mucho la puede hundir en pedazos.

Ella no quiere que sepas que a menudo tiene miedo a las responsabilidades, y que es más insegura de lo que los demás creen. No quiere que sepas cuánto le cuesta adaptarse a un mundo que siente que no está hecho a su medida. No te imaginas cuanto le cuesta encajar en conversaciones banales del día a día, o en los estereotipos impuestos y marcados por una sociedad en la que no se encuentra cómoda... No imaginas todo lo que no quiere que sepas, la tacharías de loca...”

“Mira ahí por un momento hacia tu alma y déjala descender. Conectate con el miedo femenino y la resistencia a estar totalmente aquí, desciende dentro de esa frágil área de tu abdomen. La Madre Tierra esta contigo cuando haces esto, por lo que puedes estar segura ahora. Permítele saber que estás ahí para ella, que la recibirás. Dile cuán hermosa es, cómo ella es bienvenida a la vida de la Tierra que tan extraña a veces te es. Todas necesitamos los dones intuitivos de la energía femenina, y la consecuente belleza que ella trae a la vida. Necesitamos sentir mas como nos mece su mano invisible aquí en la Tierra. Haz este ejercicio de imaginación para ti misma así como también para la totalidad de la feminidad en esta o mas época(s). Imagina que una especie de escalera aparece desde el cielo y la energía femenina total y auténtica léntamente desciende hacia abajo. Ella necesita sentirse bienvenida en la Tierra. Bienvenida sea. – Jeshua (editado)»

MAPATRIARCADO

En todos los otros capítulos he intentado ser cordial y lo mas neutral posible en cuanto a mi condición de hombre. En este no voy a serlo. No lo haré no por negar el feminicidio, pero redundaré mas en el daño de mujeres a hombres. Primero porque soy hombre, lo puedo ver mejor ya que soy víctima de ello. Y también porque hay mucha mas visibilización y fuentes del daño de hombres a mujeres por ahí que se pueden consultar. En cambio, hay muy pocas sobre nuestro victimismo como hombres.

Aquí querria hacer un inciso para pedirles una confianza especial a todas lectoras. Todas mis misoginas mierdas las digo tal vez no con todo el respeto del mundo, però si acaso me excusa con por la prisa que me da de ver que sobretodo a algunas mujeres (tantas últimamente..) les gusta mucho o se sienten en una mejor cueva al aumentar la confrontación violenta de la relación entre mujeres y hombres sobretodo mediante los axiomas del dualismo «feminismo bueno / machismo malo» y «el patriarcado como megamal», que aquí lo confieso: me los quiero cargar, explicar queria decir.

Pero tampoco te creas del todo lo de adversarial porqué esta afronta es una teatrada mia que busca rellenar un hueco con una equivalencia y regalo violento porqué se que muchas de ellas buscan vernos hasta cuanto de violentos podemos ser algunos porqué no nos entienden del todo como podemos ser así de violentos, y nos provocan con su mezquindad para que explotemos y así calcular mejor luego las mecánicas de lo que es ese bicho llamado violencia extrospectiva. Yo voy a explotar y se que está mal, pero me da un poco igual porqué se que la retórica de hoy en dia que propone la inmensa mezquindad del dualismo «femenismo bueno y machismo malo», o la identificación del patriarcado como primer y último adversario viene dado sobretodo para que veamos mas de cerca las debilidades de hombres y mujeres a dia de hoy, pues allá van las complementarias mias.

Prestigioso osito de peluche con pene humanoide, ojala todos los hombres fueran mas perritos falderos de mitesoro en vez de águilas asesinas

Suave crítica personal:

Ellas tienen demasiado paranoia con que las llamo tontas, es muy paranoia suya que ya es hasta mía, porque yo me cuido mucho de no ser un irrespetuoso o pesado para la gente con la que comparto cotidianidades, sobretodo debates que siempre estoy abierto a revisar.

Algunas que dicen que se han comido cuatro infiernos antes de afrontar el asomárseme, me chantajea al cabo de poco con algún borrado íntegro, y por bien poco. Si me llegan a tontear algunos poquitos trazos, antes de desaparecer como si nunca hubieran conectado o estado, ya me sabe a oasis. Todavía no entiendo por que hay algunas preguntas sobre ello me las contestan casi nada, y me pierdo un poco mas todavía a escribir este tanto mucho. Pero yo no estoy tan mal dentro de lo que cabe. Otros de mi especie se drogan mas y hay otros que se van a vivir a pozos muy hondos. Si soy sincero conmigo mismo, que muy pocas veces lo soy porqué no se por donde empezar, me veo bastante desequilibrado y ahora que puedo lo digo: A mi por tio me cuesta el

doble ahogar la rabia que me sale mas fácil todavía, necesitamos que nos ayudeis un poco mas con esto tias!

Mensaje mangina:

El chantaje que practican algunas mujeres a través del sexo es una actitud que es mas bien producto de la idea patriarcal de que la mujer esta para «darme placer, hijos y cuidados». La mayor parte de la responsabilidad de la discriminación de género proviene del patriarcado, el hembrismo es algo excepcional, y sin ninguna duda no es comparable al machismo. El sufrimiento de los varones es el peso que la masculinidad tóxica pone sobre nuestras espaldas, ni siquiera creo que las culpables de esto sean las mujeres, esto proviene también del patriarcado, no del hembrismo. No estoy a favor de la pelea entre géneros, ni tampoco creo que sea positivo cansar y quemar a las feministas reprochándoles cosas ya que bastante trabajo tienen ellas de luchar contra tantos micromachismos.

Sarcasmo antihipocresia mujerista:

Los amorios imaginarios que tengas que tu compañero no ve (porque es mas tonto que la sutil de ti) incluso tus mariditos alternativos a los que llamas hermanos, no le tienen porqué molestar porqué son pensamientos y no acciones, puedes también hacerte una pajilla de vez en cuando si estás muy cargada.

Comodines para argumentar:

-nos matan, violan y acosan.

-desde siempre, todo culpa del patriarcado

-mansplaining

-conducta machista patriarcal de mujer

Poema femilista preferido:

Ke chulo!

tuu pirulo

ay garrulo

machirulo

3 simples propuestas por la igualdad de derechos de los hombres:

-Cuidados e incentivos personales, populares y estatales para voluntarias que presten su vientre para gestar bebes de hombres solteros o de grupos de hombres

-Servicios sexuales ofrecidos por la seguridad social tras curso de senxualidad

-Prohibición de la anonimidad del semen en los bancos públicos. Aportación de paternidad mínima.

(Son fáciles de asumir desde un punto de vista racional teórico però en la práctica escandalizan...)

Una de las poquísimas autocríticas:

-Todo el tiempo estamos observando, vigilantes, el comportamiento de género de las otras personas y lo más dramático es que somos nuestras propias carceleras, que nosotras mismas somos nuestras propias policías de género, el sistema no tiene porque preocuparse de vigilar, nos tiene a nosotras implicadas. – M. Lagarde (famosa feminista sudamericana)

Un breve artículo sobre el sexódo:

Tenían abrigos brillantes, pero vidas vacías.

Si una chica promedio trabaja lo suficientemente duro, podrá tener una aventura de una noche con un chico "caliente" de vez en cuando porque resultó que estaba cachonda y quería una postura fácil. La niña piensa que realmente puede hacer que un hombre así se comprometa con ella a largo plazo, y por lo tanto no le da una oportunidad a los hombres promedio, aguantando el tipo de semental con el que tuvo un breve encuentro sexual en la pasado.

Muchos hombres jóvenes, literalmente, realizan un análisis de costo-beneficio y deciden que las mujeres, especialmente las relaciones a largo plazo, no valen la pena. Las niñas también se pierden en este escenario: los hombres no necesitan la intimidad emocional sostenida que viene con una relación sexual satisfactoria a largo plazo y pueden retirarse a actividades de masturbación, la prostitución y la estadía de una noche son mucho más cómodas.

Los hombres que más luchan tienen conflictos porque operan bajo el supuesto de que las feministas están discutiendo de buena fe. Las mujeres de hoy en día están escolarizadas para ser víctimas, se les enseña a ser agresivamente vulnerables y están convencidas de que la más mínima de las infracciones, los enfoques o los malentendidos torpes representan "asalto", "abuso" o "acoso". Pervertidos, depredadores o tontos que deben ser vigilados en público y Esferas privadas.

Los adolescentes siempre han sido inútiles con las chicas, pero definitivamente existe el temor de que ahora ser bien intencionado no sea suficiente, y puedes meterte en problemas solo por ser torpe. Por ejemplo, inclinarse para un beso podría ver que calificaste un arrastramiento, en lugar de solo inepto.

Un resumido decálogo

1. *Lo que piensas que no se ve igual vibra.* Sobreocultación de privilegios y vanguardismos. Se asume las elecciones en y gestión tactual de las relaciones, la privacidad en la especulación de la selección paternal, la promoción de nuestra competitividad y la falta de fraternidad que ello crea

entre nosotros y para con el entorno que ello como algo innatamente liberal que está por encima del bien y del mal. Expectativas no realistas sobre deseos profundos. Fantasías cada vez mas lejanas de quererse realizar que al final al entorno le aportan frustración por no acercarse a quererse realizar.

2. *Una cosa es ser divina, otra cosa es ir de diva.* La feminidad es primaria, y esta no puede ser mala, y ha de ser divina. Pero el don de la feminidad o lo primario en las mujeres tiende a caer en “solo somos nosotras las que saben lo que es lo divino”, y así por vanguardista relleno adversarial, crea la sensación de molestos, malditos o desechabilidad en ellos (A la guerra, cárcel, adicción, trabajos mas forzados van mas ellos...). La arrogancia de vanguardizarse con ser las “nombra aliados manginas que pueden entrar en la corte mas guai del momento mundial a chuparnos el culo y olerlos los pedos y ser perros que ataquen a críticos con la ferocidad que todavía no aprendí del todo bien a como yo ser mas así”. La niña herida y necesitada que quiere que constantemente que se le reafirme desde el exterior. Tachar de traidoras a mujeres críticas y autocríticas con la misandria. Burlarse de, menospreciar o negar sufrimiento de hombres. Despreciar o considerar indigno de atención un problema que también afecta a hombres solo porque aparentemente sea menos común

3. *Sois tan malas entre vosotras y con nosotros como nosotros.* Falta de análisis de la moral como máscara encubridora y falsificadora del mal de cada cual. No hay solo benevolencia o solidaridad intrínseca en los animales ni en las personas, tampoco o menos entre ellas. Tachar de paternalista cualquier corrección suficientemente explicada (o con voluntad de explicar mas si fuera necesario) de un hombre hacia una mujer no por ser mujer sino por estar equivocada (abuso de ampararse en decir que es mansplaining).

4. *Es normal ser algo misandra, pero debería pareceros mal normalizarlo tanto.* Mas allá de la legitimidad de denunciar misoginias, usar la palabra Machismo para ello es misandria (porque un macho merece el -ismo para celebrarse). Mediante el gusto por el concepto de patriarcado como el mayor mal, se normaliza la mucha misandria que se ceba en la ya de por si muy vulnerable e dependiente paternidad.

5. *La autocrítica no te hace mas frágil, sino al revés.* Poca tolerancia a la crítica sobre privilegios. Se suele tomar como un “robo de coraza”, “ridículo de poner en causa algo lo mas liberal de la vida”, “ataque a la mas profunda dignidad” o “guerra”.

6. *Entre vosotras hay igual o mas rivalidad (por ser la mas sexy).* El puritanismo (ej. Bruja, zorra, puta, ..) son mas promovidos por la competitividad entre mujeres que por el linchamiento de los hombres hacia ellas, pero ellas hacen ver que somos nosotros quienes mas lo promovemos...

7. *Hay mucho sobreburguesismo en las (pre)madres.* Si que hay un periodo largo de crianza donde hay que garantizar una ayuda implicada del padre a poder ser, pero también es cierto que hay el pensamiento de que si se necesita 30 y se le pide a el 200, mejor para una misma. Aparte, los y las bebés aprenden mucho sobre posesividad mediante comunicación invisible con la madre. Una cosa es que es natural que el bebé esté mas cerca de la madre durante el primer o primeros años, pero

esto se exagera hasta el punto no hay consideración sobre las ventajas de ser ama de casa con respecto a ser esclavo del trabajo o del patrón. Hay muy pocos “amos de casa” y podrían ser el 50%. La madre malsana que trata a su hombre como a un niño pequeño en lugar de como su amante. Si me vuelves a toser te denuncio por violencia! Te quedarás sin amigos! no verás a los niños!

8. *A menos se vean nuestras cartas y menos tacto les demos, mas nos darán.* Por que te escondes tanto si sabes que no te voy a dañar?. Neurosis de ser generosa y amable. Racionalizar con miedo exacerbado. Gusto por el sufrimiento y la condición de “hombres muertos de hambre”.

9. *De vuestro don local se forma nuestro don social (y viceversa).* La discriminación de la selección sexual, en la cual las hembras tienen la iniciativa, es la mejor prueba de que sociedades igualitarias son imposibles. No hay interpretación de que la sociedad ya es en si en cierto grado represiva, y que las mujeres no sean menos represivas en el ejercicio de poderes sociales y que mucha parte del acaparar espacio social en los que caemos los hombres son generados por la escasez en la que vivimos los hombres en cuanto a tacto, y nuestra necesidad de cortejar para gustar y que nos amen como padres.

10. *Mucho facebook y pocas redes.* Comodidad con lo servido fácil sin mirar mas adentro. Pereza investigativa y de contribución a una mejora estructurada. Cada vez mas activismo feminista que ni el mismo se estructura y que cada es mas placebo para no hacer nada mas, cada vez hay menos activismo por derechos sociales generales, y sin atisbo de mas comunas que tan fácilmente ellas como lideresas podrían formar si fueran mas colectivistas.

Una narración

Bajo la proposición del prisma moral de feminismo bueno / machismo malo se pretende esconder una violencia psicológica estructural de “megamisandria” que de tan tontos que se creen que estamos de creer que por mucho que se repita lo llegaremos a aceptar, acaba por explotar en sus mismas narices por lo grandísimo ataque violento que es.

A mi me explotó un oceano de incoherencia en mi ser cuando vi lo rebuscadísima argucia argumental insostenible injusta y estúpida que es el concepto de “mujer machista” tanto por celosa, o por poliamorosa, según el nivel puritano de la familista o aliado autorizado que lo dijera... . “Mujer machista o patriarcal” muestra hasta cuanto algunas mujeres están tan cómodas yendo de divas y hasta cuanta pereza intelectual pueden llegar a tener por lo cuanto que se creen que somos tontos “comemierdas” sobretodo por lo tanto que convencen a tantos hombres con su victimismo de que no hay ninguna mierda ni maldad en ellas, o si la hay tampoco ellas tienen ninguna responsabilidad, porqué sus actitudes “malachistas” son producto del contagio de la sociedad que tanto las degrada, sociedad que hemos construido nosotros los hombres solitos, y solo por las ganas que tenemos de tener poder para joder al resto de lo tantísimo frustrados que estamos de no ser tan divinas como ellas.

Pero aquí no son todas malas noticias. Que en la cultura popular el término “machista” se use tan normalizadamente a lo caradura para denunciar misoginias, y que el término “hembrista” no solo se sugiera que no exista, sino que se sienta con escondido orgullo, es una cosa que curiosamente, refresca mi proposición anterior de resignificación de los peyorativos que son hacia la celebración que deberían ser los términos “sexista”, “machista” y “hembrista”.

Por otro lado, lo del “patriarcado como el adversario o megamal”, tiene mucha caradura también pero mucha más mala leche aún. Y rebuscando un poco, nos lleva a encontrar hasta cuánto odio hacia un género se puede llegar a tener. ¿Por qué al adversario de la proposición filosófica o política la llaman patriarcado y no la andarquía, el megamal o el macho alphismo, la opresión o la clase opresora? Aunque esté claro que la queja, o que el fundamento victimista se formule como que es por culpa de hombres que copan las posiciones de poder social desde donde se nos oprime a todas y todos, no lo llaman andarquía, ni siquiera machoalfismo o machirulismo, lo llaman patriarcado por levantar el pánico más visceral en las mujeres al tocar la zona de poder que menos dispuesta está a ceder una mujer, la familia. Y de paso hurgar en la herida de la debilidad del hombre, la paternidad.

Que el «patriarcado sea el mal», aterroriza y pone inmediatamente a la defensiva a cualquier mujer. Ella no puede consentir que en la familia no mande más ella. Incluso en comunidades gitanas, aunque se llamen patriarcado y tales patriarcas amañen casamientos de sus hijas, las mujeres gitanas saben que son ellas las que tienen más el poder a la hora de relacionarse más cercánamente con los hijos, y que son ellas también quien igual o más eligen al futuro marido de sus hijas aunque de cara para afuera parezca que sea el padre patriarca quien lo elige más. Esta teatrada es una teatrada más que se han preocupado de desarrollar las mujeres para esconder su más legítimo poder, el de escoger con qué macho generar descendencia. Esconden su este poder tanto por el miedo a que se lo quitemos a la fuerza como pasa con algunos animales, como por la hipocresía moral de que no se le vea la codicia egoísta en su deseo más como pasa en la humanidad.

La cultura que han cultivado sobre el macho que van a escoger para generar descendencia es la raíz vincular más fuerte desde la que después se forman todos los ocultismos en las relaciones de poder entre las personas, incluida claro está, la sociedad y sus secretismos de alto standing. La descendencia es el punto crítico de la evolución, y como tal, no es poca broma como se afronte.

La palabra Patriarcado viene de Pater, padre (hombre padre). En inglés es Patriarchy, y su traducción literal al castellano sería Patriarquía, o Patriarcarquía (para no confundir con Gobierno de la Patria). Desconozco si se acuñó primero en inglés o en qué idioma, pero en español está acuñado como Patriarcado, que tiene una connotación un pelín diferente a la del Patriarchy inglés, diferencia que no me voy a parar a interpretar. Lo importante aquí es ver que andarquía tendría más sentido para como típicamente definen el Patriarcado la gran mayoría de feminismos. Pero no se usa andarquía, aunque sería más diccionariamente correcto. Es que por otro lado, parte de los micromachismos están reflejados en el lenguaje cotidiano, especialmente en las definiciones de los diccionarios, algo en lo que el activismo feminista se ha preocupado y ha intervenido muy

decididamente. Pero esta aparente simple falta de rigor sobre la palabra mas importante de su vocabulario, el por que no Andrarquía y si Patriarcado, pasa desapercibida, no le quita fuerza al activismo lingüístico y tampoco genera un karma demasiado insoportable en quién la vibra. ¿o si?

Como vemos, parece que no hay, o no hay tanto karma, en el criticar el Patriarcado. Esto pasa por varios motivos. En nuestra maquinaria lógica, el yang (la masculinidad) se come la mierda de cualquier dualismo que no refinemos. Esto a un nivel macro significa que va a tener que ser mas visiblemente peor el patriarcado que el matriarcado. Aunque el matriarcado, por ser mas primario, pudiera parecernos que su mierda huele aun mucho peor porque es de donde emana luego el Patriarcado, nos equivocariámos porque ambos deben ser simetricos. Y si le analogizamos la dualidad matriarcado-patriarcado con bien-mal, el matriarcado es el bien, el patriarcado es el mal. Si en lo más básico hay bipolaridad, en lo mas grande también la sigue habiendo. Por eso necesitamos evolucionar la moral a que interprete las dualismos sin la necesidad de recurrir a la analogía de bien-mal. Eso solo se consigue evolucionando las complementariedades de los conceptos y no quedarnos simplemente en la facil oposicion. Para llevar a cabo este ejercicio necesitamos a nuestro razonar mas valiente, mas predispuesto a buscar complementariedades para que las oposiciones pesen menos, y para que las oposiciones no acaben por ser adversariales, que es lo que nos pasa cuando nos entra la pereza o el victimismo. De este ejercicio de evolucion de la razon depende que el yang, o masculinidad, se vaya comiendo cada vez menos mierda adversarial en los pareados conceptuales que propongamos para dialogar. Pero aunque esté sea el grano, y la raiz de porque los hombres somos unos comemierdas (puedes verlos con asco o con heroicidad), vayamos a verlo desde una perspectiva mas aterrizada.

El total de mierdas va solo puede ir a medias

Desde un punto de vista determinista, buscándole el equivalentismo inteligente en el diseño para que los poderes estén compensados, a los machos se nos ha dado mucho mas poder de fuerza bruta y de innovación con lo material. Y se nos ha dado para que con estos les enviemos señales de aptitud y fertilidad a ellas (ya que la selección sexual es primaria a su relativa y complementaria selección natural). Esto viene a querer decir que si muy por nosotros los machos hemos construido una sociedad opresora de mierda, es sobretodo porque esta mierda de sociedad es lo que mas les ha gustado a la suma de egoismos codiciosos en ellas. Y no es una mierda una sociedad, es la única sociedad posible que se ha podido formar, ellas no lo hubieran podido lograr ni haber hecho mejor. No es que ellas no lo hubieran hecho mejor, es que tal y como nosotros no tenemos los dones del engaño en lo ético relacional local que tienen ellas, ellas no tienen los dones del engaño en lo organizacional moral social que tenemos nosotros.

Siguiendo bajo la perspectiva determinista, que es la única que nos conviene para no seguir cabándonos una tumba donde cada dia vemos mas mierda, y dado que en el pareado destino-percepción ellas sienten mas el destino al que lleva este determinismo, ellas han tenido que sentir un pánico enorme desde la adolescencia porque se les acercara la hora de que se les apareciera algún macho violento con poder social con el que estaban predeterminadas a generar descendencia con el.

Esa cultura de elección de machos alfa - “patriarcas” es algo que va evolucionando también, pero parece ser que es lo mas lento que evoluciona de todos los rasgos que se van depurando, porque siguen privilegiando de escoger al mas rico, poderoso, violento, acaparador y o arrastrado que puedan. Si, la huelga a la Lisístrata ya se propuso (por parte de un hombre) como una clara estrategia para atajar esta deriva, pero las únicas que la citan hoy en dia son las feministas mas GTOW, pero no solo para los hombres violentos, sino para todos los hombres...

Nos podriamos quedar en una interpretación no determinista y se les vendría el mundo encima, però hay que ir un poco mas a fondo, y ver que ellas no eligen a los mas “patriacalistas” solo por el «aroma a poder que me potenciara como diva», sino mas bien por la comodidad que le dará a ella poder seguir teniendo una vida sin tantas responsabilidades por la supervivencia, parecido a como cuando era niña (que es lo que todos queremos tal y como demuestra la tendencia de la neotenia psicologica).

Cuidado, no son solo las esposas de los poderosos las mas comodonas que suscitan tanta envidia en tantas mujeres de a pie a copiarlas, también muchas “amas de casa” que van de pobres sufridas están escondidamente muy contentas por dentro con el trueque de “yo labores del hogar dentro y tu trabajos pal patrón afuera”. También, y tal vez este sea el principal motivo a pesar de ya haber visto tantos de gordos, es que escojen a los machos mas patriarcalistas porque la violencia del macho les gusta porque les señala que sabrá serle lujurioso como ella necesita en la cama, y también porque se sabrá imponer y pisará a otros (como pobrecita ella no sabe tanto) en la sociedad por el bienestar de la pareja, y también a otras con las que ella compite por el... .

En nosotros esto tampoco es diferente, nos tienden a gustar mujeres agresivas porque las intuimos salvajes en la cama, y porque intuimos que no se van a cortar tanto (como los pobrecitos nosotros que no sentimos que podemos hacer esto tan bien como ella) en enviar a la mierda a amistades tuyas o nuestras que estén compitiendo, a escondidas o menos, con nosotros por ella.

El matriarcado dirige la cultura local, y el patriarcado dirige la politica social. Entonces, el aumento de tanto identificar el patriarcado como el “mayor mal” nos da buenas pistas a través de tracear en lo que se basa para supuéstamente “aguantarse”, y tiene sentido para a ver si nos damos cuenta mas rápido aun de nuestras debilidades por la mucha mas mucha idiotez y mala leche que la proposición tiene. Aun con estos dos sentidos reciclistas, voy a explotar de una otro detalle que muestra la cuanta mala leche tiene elegir patriarcado y no andrarquia.

Mas ocúltamente o menos, muchas misandras orgullosas y sus vendidos peloteros han estado pretendiendo desde hace bastante tiempo que algunos hombres nos mosqueemos bastante para así entender hasta cuanto de violentos podemos ser los testorenónicos. Decir patriarcado y no andrarquia se ceba con nuestra mayor debilidad como hombres ante las mujeres, que es la debilidad de nosotros necesitarlas tanto para ser padres, y nos humilla dóblemente porque nos la venden como un pedido de justicia cuando en realidad es el énfasis de la soberbia de un linchamiento. Para lo poco padres que somos, encima somos unos padres de mierda. A ver si te toco la llaga y sacas la

sangre, que la quiero ver porqué me da mucha curiosidad y porqué me pone cachonda, o bueno, si al hacerlo te tumbo pues por lo menos me sentiré yo la mas fuerte y bruta, jaja.

Por eso no es casualidad que hoy en dia sea la extrema derecha, por mas alerta testosterónica que tiene, quién denuncie coherentemente esta injusticia intelectual o violencia psicológica voodooista profunda, aunque nunca fuera la voluntad de desarrollo intelectual su fuerte, jeje. Yo he sido “historicamente” hablando, fideista anarquista. No soy de derechas, y gracias a esta nueva ola feminista que se, mas que nunca, porqué no soy victimista de izquierdas, ni feminista libertario tampoco, aunque a la feminista que mas respeto es Emma Goldman por su, dentro del desorden ensayista de todo ser anarquista del pasado, respeto por los lindes epistemologicos de la libertad y la perspectiva feminista, y por su parte de autocrítica en ello. Hoy siento que en este assumpte de posicionarse me toca(rá..) proponer un extremismo centrista, pero esto es otro tema para otro capítulo.

A mi me mosquea bastante lo de la dualidad feminismo bueno / machismo malo, pero mas aun lo del “patriarcado como el adversario o megamal” como vengo mostrando, espero. Y creo que es un mosqueo buscado y el engaño mas deliberado nunca creado, pero toca mantener la calma y poner los puntos sobre las ies, para ver si paramos estas derivas hacia la burda violencia y la parálisis constructiva añadiéndole un poco mas de fuerza de la razón al asunto... La, a nivel rigurosamente formal, incoherente propuesta bebe de la falta de comprensión de la positividad negativizada, de la primariedad complementarizada, la simetria asimétrica, la equivalencia diferenciada y la relatividad jerárquica ya descrita en otros capitulos, por no ponerme a denunciar que es una interpretación evolucionada negacionista mas de las evidencias científicas sobre la bipolaridad y la hiperconexión y de las teorías de la evolución.

El patriarcado viene a ser un simbolismo poético de a lo que mas técnicamente venir a ser el “megamachismo”, o mejor dicho: la metamisoginia. El hoy en dia propuesto adversario patriarcado sí que se autoproclamaba así en comunidades regidas por la autoridad de alguna religión hace mas de 2.000 años. Hoy en dia también y solo, creo, se autoproclama el patriarcado en comunidades gitanas y en algunas de la religión ortodoxa cristiana. Pero mas allá de que use un concepto que está “pasado de moda”, este concepto es algo que cala y mucho en entornos de lucha antimisógina de hoy en dia, y al calar tanto en los que tanto van a la contra, se les ve que en su “contra” esta lo mas pro, y esto es mas que preocupante, una prueba de que por muy a la marxista que luche, construye todavia menos alternativas que los intelectuales comunistas menos cooperativistas.

Podríamos decir que el hecho de buscar un adversario a la hora formular una interpretación de la historia se debe a la proposición marxista de interpretar la historia como una lucha de clases. Para haber una lucha, debe haber un adversario. Y dentro de esta lógica de la competitividad, debe haber un vencedor y un vencido. El vencido cargará con el rol de víctima, cosa que le dará puntos de martirio a ser redimido en el futuro en el mejor de los casos, y de neotenia (uhm.. dicen muchos ahora.. uhm..) en el peor de ellos, y le dará toda la legitimidad para elucubrar rebeliones o venganzas violentas ante su verdugo, que se venderán como “estrategias de autodefensa” para por

con propaganda no cargar con mas karma terrorista que el del terror contra el que protesta. Esto en un modo muy microscópico ya lo formulaba el Corán, y de su microscópica y difusa parte donde se habla del uso de una espada para defenderse, se han interpretado muchas guerras santas. Y antes del Corán ya había victimismo, violencia, venganza y guerras galácticas en libros sagrados judios y sumerios, por citar algunas referencias mas.

Yo no me le he leído el marxismo ni los libros sagrados, pero aunque el marxismo se proponga como la antítesis de la religión, está siendo una religión mas por proponer una interpretación del determinismo, en vez de verse como una proposición de aportación de un módulo a teoria de la evolución social (era: selección natural). La interpretación ateísta-marxista de la historia formula una lucha de clases dentro de la evolución social, pero por ejemplo ignora a la selección sexual y a la ciencia mas física y tiene el morro de proponerse como “la teoria del todo”, cosa que ya lo deslegitima bastante antes de empezar a considerarla con rigor. Propone que la sociedad no es tanto una carrera de a ver quién gana mas, sino que el mas apto es el que gana mejor para todos y se acabará por ganar mejor en la “lucha final” por el control de los medios de producción material”.

El marxismo tiene todo el sentido en que se enfoque en los medios materiales porque eso le tocó muy de cerca en su momento, pero lo interesante aquí es ver como hace un uso muy claro del dualismo adversarial entre verdugos y víctimas, hasta el punto de proponer la “lucha final” de los explotados, e ignoremos aquí un poco que sea mediante del control del “capital”, aunque sea este su interesante módulo aportado a la teoria de la evolución social. Marx & Co proponen que el adversario es, aparte de la pequeña burguesía anarquista, la ideología religiosa interpretadora de un determinismo que es mantenida como propaganda interesada por la burguesía que controla el Capital o Poder Social. El capital o la sociedad no es el mal (como si diría el pre y pseudoanarquista Rousseau), el mal es el capitalismo y no tener el poder en ello. Pero y ya en modo sarcástico, el mal es un capitalismo de afuera que el marxismo no ejerce, del que el no forma parte y que no tiene ningún otro tipo de raices historicas mas que la codicia de los malos que van en contra de la benevolencia humana, ante los que hay que alzarse en guerra para conseguir el poder que nunca tuvieron los «pobrecitos buenos» para poder ejercer y asi redimirse como digna humanidad. Benevolencia humana o pobrecitos buenos, que como Rousseau y anarquistas, no definen ni autocritican mas allá de con simples poesias o panfletarismos.. .

El concepto de patriarcado enunciado por el feminismo de clase da un paso mas allá en esta deriva de interpretación parcial de la historia, y se propone al patriarcado como el origen de la diferencia de clases y raíz del capitalismo (recordemos que mal = capitalismo, ya solo según el marxismo). Propone que las féminas (con sus aliados secundarios) han de arrebatarse el poder a los hombres dominantes de la sociedad para que ellas, y todos los demás también o luego, puedan ser libres de una vez, por primera vez y o por fin. Y aquí vemos dos propuestas de interpretación de patriarcado concretas, una mas tecno-marxista, y otra mas yihad-marxista. La tecno-marxista propone que el (neo)patriarcado se forma a la par que el marxismo dado la preponderancia de los hombres en lo social y a la hora de controlar mas el nucleo familiar por tener mas facilidad de aportar ingresos a el

dados los nuevos trabajos surgidos durante la revolución industrial. Digamos que en ese momento la metamisoginia (el patriarcado...) da un salto cualitativo que dado que afecta mucho mas a las familias, tiene sentido establecer un punto de inflexión en el, sin tampoco negar que hubiera una metamisoginia antes de la revolución industrial pero sin tampoco profundizar en el análisis de ella. La versión yihadista-marxista, la interpretación mas aceptada por el feminismo de clase, propone directamente que el patriarcado es el mal que ataca a la benevolencia de la especie humana desde hace 5.000, 7.000 o 10.000 años, según versiones, que es precisamente cuando empieza lo que conocemos como neolítico o auge del homo sapiens. Es decir, propone que desde que empieza la sociedad civilizada que nos tienen amargadas los dominantes en ella, que como resultan ser hombres, de ahí debe venir el mal... aunque sean unos hombres poderosos casados con mujeres y que oprimen a otros hombres mucho mas violentamente que a nosotras que nos escaqueamos de los trabajos forzosos y las guerras... .

La teoría oficial yihad-feminista propone que “hay que acabar con el patriarcado y de sus cenizas ya veremos lo que hacemos”. Pero aquí deberíamos decirle a quien se queja o quiere ir contra algo establecido, que proponga su alternativa concreta, para ser un poco mas entendibles entre todas y no ir a la violencia por la violencia. Para eso es conveniente citar referentes y que sobretodo se denuncien las represiones cuando su alternativa ha estado construida o constuyéndose. Proponer a la sociedad de las brujas como alternativa y denunciar su represión es muy poca cosa, y en ello hay que ver cuanto influenciaron mujeres puritanas a que se quemaran brujas (cosa que nunca se dice). No hay citas ni a pequeñas comunidades, solo a unas cuantas “maternidades subversivas” que siendo casos bastante aislados, si que es de agradecer que se hayan investigado porque pueden ser un germen de luz bastante importante en el desarrollo de sociedades mas igualitarias, pero sigue siendo una propuesta de minisociedad muy minoritaria. Las reformas en las leyes son muy poca cosa también, y en todo caso si estas estuvieran enmarcadas en una lucha por la igualdad, habría que facilitar las que ayudaran a que los hombres no estuvieramos en desigualdad con las mujeres, y cambiar la risa irrespetuosa que le surge a toda neofeminista de clase blanca cuando se proponen algunas de ellas como la de facilitación de maternidades subrogadas dignas. Pero este también sería un desvio de la atención en la lucha por la igualdad, ellas minimamente hablando solo tienen la muy barata responsabilidad de aportar a la igualdad desde una mayor pureza de sus introspecciones y un mejor trato hacia nosotros en las relaciones, però todavía las estamos esperando bastante.

De todos modos, el argumento principal para no proponer alternativas al “patriarcado opresor” es que el mismo patriarcado es tan malo que le ha comido tanto la cabeza a todas las mujeres que las ha incapacitado para ni siquiera proponer, ya no digo empezar a hacer, una alternativa de sociedad no patriarcal. El único intento de propuesta de alternativa en este sentido son hipótesis de pequeñas sociedades de cazadores recolectores no patriarcales de antes del patriarcado (neolítico..) , modelos que se suponen deberían valer para substituir las estas altamente burocratizadas de hoy en día, porqué en este debate que intenta “acabar con el patriarcado” de un modo diligente racional no violento, debemos valorar alternativas viables, no estamos hablando de propuestas en modo “paja

mental” solamente, sino el ser “antipatriarcal” se convierte en una proposición de un amargarse por el gusto de amargarse con lo mierdas que hemos sido siempre, especialmente los machos alfas.

Dentro de esta perspectiva donde se presupone que hubo sociedades pre-patriarcales igualitarias o matriarcales en el paleolítico, se aventura también Terence McKenna al describir lo paradisiaco asociado a la feminidad durante el despertar de la conciencia al introducir psylocibes en nuestra dieta en el Alto paleolítico. Lo llama el despertar de la pureza femenina en algún momento.

También se idealiza el benevolente poder de las hembras a la hora de organizar la sociedad al comparar la organización social entre los matriarcalistas bonobos y otros chimpancés patriarcalistas. También hubo otros investigadores antropólogos (por ejemplo, Lamarck y o Koprotkin) que pretendían mostrar las benevolencias organizativas de muchos grupos de animales para contrarrestar a quienes en su época querían negar los beneficios de la solidaridad entre pares de una misma especie para su evolución. De todos estos citados, ninguno le dió prácticamente importancia ninguna a la selección sexual, o al como de profundas y o violentas eran las relaciones entre animales o ancestros a la hora del disfrute carnal o en las especulaciones a la hora de generar descendencia. McKenna tampoco se preguntó como llevaría un mal viaje de alucinogenos un macho bonobo al darse cuenta de aquella manera tan avanzada que las hembras follamigas de su clan le engañan con sus señales de fertilidad, y como ellas siempre acababan por elegir al macho mas acaparador del grupo para sentir un extasis genital mas acentuado y tener una descendencia con el, que para ellos les era negado por poco violentos. No hay “amor romantico” entre bonobos, el macho se masturba antes de fornicar porque está desesperado de que las fornicaciones duren alrededor de un minuto como mucho, etc. Tampoco se pregunta McKenna sobre un mal viaje de hembra bonobo enfadada con otra bonobo que le ha robado a su alfa, o sobre una chimpance mas oprimida a la que un puto macho alfa querido por muchas de sus amigas le ha matado a su primera cria recién nacida porque no era suya y ella no se fué a esconder durante un mes para que se le pasaran los celos al lider como habia visto que hacian otras hembras del clan. Estos casos no los cito por citar, siento muy profundamente que es desde la empatía para con estos malos viajes, desde donde mejor podemos ver que nace mucho del dolor que nos es tan raiz tanto a nos las superbios como a ellas nuestras ancestras, y que todavía no hemos superado como se demuestra hoy en dia si miras al dolor mas interno de cada cual.

En fin, todas estas teorías que se amparan en la benevolencia humana especialmente la de las mujeres, se fijan en cuanto de competitivos son los machos entre ellos y malos hacia los demás que buscan poder social, con la intención de llegar a interpretar que está en la naturaleza del macho todo, la mayoría, o el mayor mal que hay en ambos tipos de cuerpos. Y esto, no me dirás tu que no es una megamisandria como la copa de un pino. Pero en fin, se acepta y se aplaude, y p’alante.

Yo, en cambio, tal y como he propuesto una equivalencia entre muchos conceptos complementarios voy a proponer también que hay una equivalencia en el “mal” que ambos tipos de cuerpos generan hacia otros cuerpos y al entorno. Si esto parece raro es porque el mal que causan las hembras está silenciado para así ellas garantizarse el victimismo con el que pueden seguir disfrutando de sus

privilegios. Pero si pretendemos reducir la violencia social, no solo hay que atajar la violencia en si, hay que ir también a sanar sus raíces, la hipocresía tiene que reducirse., y los vanguardismos relacionales que vibran muchas mujeres también.

Piensa cuanto nos independizaría de muchas autoridades sociales (normalmente ejercidas por hombres) un mayor desarrollo de comunidades locales. Pero en cambio, hay muy pocas mujeres que ven, creen o practican esto. Todavía hay muy pocas mujeres que quieran y se preocupen por organizar una crianza en comunidad y en cambio se agarran al sálvese quién pueda de la monogamia embellecida por una imaginación de amor idealista aisladista.

Dejó a las amistades y de comuna nada, ahora en pareja feliz

También podemos ver hay caos organizativo en cuanto a la formulación y consolidación de alternativas. Mucho ruido, pocas nueces. No tenemos organización ni siquiera de defensas básicas, a pesar de la gran cantidad de mujeres activistas feministas. No hay plan de desarrollo autogestivo de casi nada, mucho menos ganas de un mejor cyberespacio mucho más saludablemente energético. Yo tengo el dominio liberada.net (ideal para hacer subdominios temáticos) que ya propuse como sitio general post 15m, y muchas veces luego a grupos feministas pero nada. Demasiadas mujeres están demasiado cómodas con la escasez de sus parejas, las pajillas secretas y la despensa de sus XXX amantes virtuales de la red social mas mujerista nunca vista:

Facebook es emoporno para tías odiar todavía mas a las cheerleaders del matriarcado manginista

No solo son algunas féminas las que se están poniendo radicales en cuanto a la extrospección de sus pretensiones vanguardistas corpocentristas. El movimiento MGTOW está promoviendo una radicalidad parecida a la de algunas activistas feministas, pero desde el “bando” opuesto, y a mas “a lo hombre”. Dado el estigma social de quién propone una huelga de compromisos relacionales con los del otro genero, quien proponga algo así ha de en cierta manera esconderse ante el escandalo que esto supone para la moral convencional. La mayoría de los hombres MGTOW lo hacen distorsionando sus voces y anonimizando las autorías de los contenidos que generan. Las mujeres que proponen esta huelga no tienen un clan concreto público, ellas mas bien se esconden dentro de los movimientos feministas, proponiéndose como las hembras alfa del movimiento o ejercito oscuro, que acaba por situarse en posiciones de poder del movimiento femenino entero, perjudicandolo gravemente ya que sus actitudes concretas, que pueden ser perfectamente legítimas, deslegitiman al feminismo de ser un barco de la lucha por la igualdad porqué el feminismo las integra, ya que ni ellas se aparten ni nadie las echa, sino mas bien todo lo contrario. Un caso flagrante de esto es como el ensañamiento de Patriarcado muta y tan normal hacia Heteropatriarcado, una palabra que parece mas formal, però que solo es mas misandria todavía. Con heteropatriarcado se les da una indulgencia a los hombres homosexuales, ya que ellos no son competencia de las lesbianas del ejercito oscuro que quieren presionar todavía mas para tener mas hembras que poderse comer ellas mismas y o que asi se promueva la menor necesidad de los

hombres por la heterosexualidad de muchas mujeres feministas que no maximiza su activismo oscuro.

Ambos movimientos huelguistas relacionales con el otro genero ocultos de mujeres (la mayoría lesbianas) o públicos de hombres (la mayoría no gays sino muy quemados de tanta soberbia relacional) merecen el respeto en su propuesta cuando lo hacen desde una proposición de manera de cultivo de la autoestima (Ver: Simio Pensante MGTOW), pero pierden rápido su legitimidad al formular con insidias y ataques hacia el otro genero sus propuestas (mayoría de MGTOWs y de ejercito oscuro feminista).

También hay movimientos por los derechos de los hombres (Ver documental: The Red Pill), que copian estrategias activista-victimistas del feminismo de clase. La denuncia de todas las injusticias sociales y organización antirepresiva ante ataques por el hecho de ser mujer u hombre están bien. Ponerle trabas a una mujer para abortar es de lo mas bajo que puede caer una sociedad. Pero es tan bajo como que en esa misma sociedad a ellas les parezca ridículo proponer prohibir la anonimización del semen donado en bancos públicos. Y también es de querer ser muy pobre que el pedir al Estado que regule cuestiones de convivencias familiares monogámicas, se diga que es la prioridad máxima para el 50%+ de la sociedad. Eso dice muy poco de lo que se quiere como sociedad.

Mas importantemente, los matices para tratar temas de acoso sexual, el 99% hacia las mujeres son espacios donde poco se puede hacer desde la ley y donde puede que mas sufra una mujer en términos generales. Y aquí es donde nos debería importar mas los cambios a promover, porque para ellas puede ser bueno mil carteles de “no es no”, o incluso “solo si es si”, pero eso no funciona por lo testosterónico que es, porque nos sentimos confrontados y al acosador le van a entrar mas ganas de chulear, con lo que la violencia escala y el problema no se ataja. Es mejor un “liga y deja vivir” que si que reduciria mucho mejor a un potencial acosador, pero como los lemas antiacoso las mujeres se creen que los van a hacer mejor ellas aunque no sean a ellas a los que les debe calar el mensaje, pues ponen los que les interesa desde su egotizada visión, a pesar de que van en contra de ellas, porque no tienen en cuenta otras opiniones porque se creen que estan en su momento historico donde tienen que prevalecer... . Pero no hay edad del yin, ni la revolución será feminista o no será. A mas yin, mas equivalente yan necesitas.

Los cambios a ser formulados para mejorar la convivencia entre mujeres y hombres no van a ser sociales, sino mas bien de un calado mucho mas profundo. E intuyo que aquí nos encontramos con una curiosa asimétrica simetria de una equivalencia diferenciadas que creo que es la siguiente:

Los cambios tienen que afectar a la manera en que nos relacionamos nosotros con ellas mediante la visibilización de recurrentes micromisoginias en las que muy visiblemente caemos, y tienen que afectar en la manera en que ellas se relacionan con nosotros mediante la visibilización de megamisandrias invisibles en las que muy invisiblemente ellas caen. Porque el 50% del mal que no se ve tanto que aportan ellas al entorno con nosotros como canalizadores de ello, tiene que ver con

los pensamientos agresivos que muchas de ellas tienen muy dentro de ellas y muy normalizados. Los tienen tan invisibilizados porque se han acostumbrado a tenerlos durante tantas y tantas generaciones, que ellas mismas se autoengañan fácil y dicen que no los tienen o no se dan cuenta o es broma o normal. Este es un problema común mas “gordo” de lo que parece, porque precisamente hay mucha dedicación puesta en que no se vea su malevosidad, y todo lo que uno piensa, aunque no se diga, se vibra, y la vibra se aporta al todo desde donde luego bebemos todos y todas. También puedes llamarme flipado, paranoico o alucinador. Prefiero no arriesgarme a menospreciar el asunto, porque tal vez sea la explicación que mas nos hace falta para ver porque acarreamos tanta desgracia dentro de lo también cada vez mas buena que es nuestra vida.

Nosotros podemos atrevernos a deconstruir la toxicidad del 50% misántropa que aportamos al todo mediante nuestra misoginia, pero vamos a notar los cambios mas difícilmente (porque son mas perceptualmente mas lentos y suaves). Vosotras lo teneis mas difícil para atreveros a deconstruir el 50% de toxicidad misántropa que aportais al entorno, pero vais a notar los cambios mas fácilmente (porque son mas perceptualmente inmediatos y potentes).

Vamos, atrévete, deconstuye tu megamisandria y yo mis micromachismos. No por yo el macho. Que esto mio que digo son solo señales de humo (me he dejado de fumar eh..) para intentar que aparezca en mi vida mi alma gemela que al leerme se enamore de mi y me sepa camelar.

Hazlo aunque sea para que no se mantengan muchas de las injusticias sociales del liberalismo capitalista y también para que les llegue la fuerza de tu sororidad activista raiz a las mujeres que sufren mucho mas en países mas subdesarrollados.

(Ma)patriarcado (no) es (in)visible, la feminidad es primaria pa lo bueno y pa lo malo...

No vamos a demonizar el matriarcado, porque al igual que vosotras, sentimos que es lo único o mas incorrompible en esta vida y o mundo, aunque menos o desde mas lejos. Pero su incorruptibilidad la vamos a usar para inducirnos la valentia adicional que necesitamos para ver sus oscuridades desde la Tierra.

A pesar de que nos duela razonar críticamente sobre las oscuridades del matriarcado en la Tierra, no debemos caer en el error de pensar que le podemos llegar a hacer algún daño, porque el matriarcado, desde siempre, es la cosa mas autoprotégida posible. El matriarcado es el ser organizado ente con mayor conectividad con la fuente de la vida y o el mundo desde donde emana todo lo que conocemos y que podremos nunca llegar a conocer. No podemos reventar el matriarcado porque no hay manera de romperlo.

El mayor karma que se puede generar en cualquier cuerpo humano es cualquier intento de degradación del matriarcado. También a quién critique al matriarcado sin verdad o empatia, muy pronto le llegarán señales de reforma propia, o una densa insoportabilidad vital. En cambio, la empatia que a cada persona le hace falta reunir para poder profundizar en la critica al matriarcado es al mayor regalo que aspiramos como personas, tanto hombres como mujeres. Uno aquí, no ha

podido no bucear esta perspectiva, y ya ves, he visto muchos corales en el fondo esquivando un montón de residuos... y ahora me viene a la mente la pipi calzaslargas... me voy con ella, salud.

*Ke divinah
tu conchah
ay cochina
conchivina*

Machismo misógino

La mayoría de los chicos, cuando les tocas, luego se confunden. Muchos que parecen de lo mas normalito, despues de un mirar o un bailecito con el se vuelven unos obsesos insoportables e incluso peligrosos. También hay muchos a quienes les encanta vernos bailar juntas para imaginarnos lesbianas en un trio con el. Pero si es otro alfa con el que bailamos luego, sacan pecho y luchan o te llaman zorra caliente braguetas o calientapollas porque la chica se va hasta sin chuparla por lo menos! Tia!!!! me estabas bailando y moviendo ese cuerpazo, con tus caderas me decias: cómeme y ahora me dejas así???

(Y que fuerte es la diferencia de como reaccionan cuando les buscan el culito a ellos, o cuando se lo hacen a sus madres o hermanas)

...

Quería sexo y cada uno para su casa pero no fué honesto. Me vendió algo que era poco cierto, luego se fué y por seguir el hilo me llamó ilusa. Después me enteré por otras personas que me consideraba una guarra, fresca, o mala mujer que no sirve de madre. Ya son muchas veces que me encuentro con varios tios que piensan que hay elegir a la buena mujer cuando te hartes de follarte a las malas mujeres que no valen para madres.

...

Todo el tiempo sentía el amor de para con su madre però no lo veía. Incitado a magnificarlo en una aventura por el bosque desarrolló unos rayos x que calculaba las tetas y desnudaba los culos en menos de una décima de segundo. Lo veía y no se lo creía que lo hiciera por acordarse mejor de como aqueleste momento feliz de penetración en el útero como feto (fu)era. Le valía pensar en el alma para ello, però el alma, sedienta, mucho a el sin el mucho verla, siempre le pedía mas carne.

...

Rubismo morenista

Mejor guerrear entre rubiales y morenales que entre mujeres y hombres...

¿Hay en la vida algo mas bonito que una rubia feliz?

A no ser que se tinte o haya tintado el pelo, ninguna morena o moreno puede ponerse en la piel de una persona rubia, y viceversa. Hay sentimientos que solo entre personas rubias se pueden llegar a compartir para poder comprender bien. Lo bonito de que esto sea así es que permite mas originalidad, y una necesidad de mayor respeto que tenemos que tener ante la diversidad.

Que fué antes ¿la rubia o la morena? ¿la gallina o el huevo?: Dijiste la rubia y el huevo antes!

Hay un montón de chistes sobre las rubias que van de divas y son tontas. Con los rubios pasa parecido però no tan visiblemente. También hay un montón de dichos sobre morenas brujas malvadas, però no tantos chistes todavía.

Es muy tentador desarrollar los chistes del rubismo para entender el feminismo mujerista de hoy en dia. Los chistes rubistas sobre el orgullo de primariedad rubiales, que vigilen al(a) rubiales que íntimamente se dualiza con lo moreno para impulsar su divinidad por encima de ello.

No blondy no cry

El rubismo nos debería ayudar a entender el feminismo de modo un integral para todas y todos, y en especial y particular en las mujeres. Rubios y rubias podemos entender lo que es la primariedad, estar orgullosos de ella y usar nuestros chistes para mostrar como comunicarla. Y lo podemos hacer desde un bando que trasciende el cuerpo. El rubismo no es corpista, entre rubiales hay hermandad, sororidad y fraternidad. Así hombres y mujeres podemos entender mejor cual es nuestro rol en el feminismo y masculinismo, o cualquier otro -ismo o dualismo, donde rubios debemos aceptar que no podemos formar parte íntegra de un grupo de morenas y viceversa, por haber asumido humildemente que:

Si eres morenaza o morenazo, no puedes saber lo que significa tener que cuidarse mas el pelo, perdona però les rubiales necesitamos hablar de ello solo entre nosotris también, nos vemos!

Las y los rubiales, también, tenemos lado oscuro

De tanta rubialidad interna, a veces, para compensar, los y las rubiales caemos en demasiada rudeza morenista hacia afuera

DEBATE

Filantropia misántropa

Mas vale que enviar todo a la mierda que enviar a la mierda solo a media parte

Atrevámonos a ser víctimas de estar vivos como mayores representantes de la carga de soledad y miedo que tiene toda materia por estar en este puto universo enigmático y determinista. Tenemos el caramelo enfrente todo el tiempo, però no lo vemos o, mejor dicho, parece que no lo queremos ver o chupar mucho todavía. Y a la vez y o por eso y o por falta de un mejor saborear, un surge un odio o carga de dolor para con nosotros mismos que extendemos hacia todas las personas hasta a la materia entera en algunos momentos mas puntuales o menos.

Cuando nos sentimos perdidos o violentados con algún odio de medio pelo, vayamos a la base de nuestra misantropía a ver si tenemos los huevarios que decimos que tenemos. Cuando estemos ahí es desde donde es mas fácil todavía poder criar las xenofobias, misoginias, misandrias, etc para que sean ambas unas buenas o mejores xikis que lo que tan pesadas que se ponen a veces, la verdad sea dicha.

A veces, o muchas, esa misantropía natural que nos emana como alerta o recordatorio, la enfocamos hacia el colectivo de cuerpos (o clase social o clan local o xenoetc) que son diferentes del nuestro. Pero hacer esto es algo demasiado deshonesto, porque estás odiando una parte de ellos que hay en ti, o que hay en muchísimas personas mas. Entonces, ya que estas refinando el Bien, mejor para la tu vida odiar a cuantas mas personas mejor, y si puedes incluir a todas mejor aun, porque todas tienen algo de lo que te molesta en esos cuantos de los que te sientes víctima. Pruébalo, si te angustias, odia a todas las personas del planeta entero, empezando por ti, y no te fijas en que si los hombres ble o las mujeres bli o una clase social bla. Tampoco te agarres a un solo argumento en particular, demuestra tu ambición. Ve a por todas porque este enfoque misántropo mas honesto y enraizado conecta con un dolor aun mas profundo que el evocado por la misoginia o la misantropia, posibilitando atender mejor a la base del problema desde la cual, por su profundidad estar desatendida, la confusionista *guerra (o lucha o piscosis)* también legítimamente nace.

Víctima culpable

Pataletas las mínimas

Pataletas las justas

Pataletas las buenas

Todos y todas tenemos que buscar afirmarnos en que escenarios somos víctimas para intentar evolucionar el Bien, pero quién se reafirma como víctimas se siente libre de responsabilidad de hacer autocrítica, y eso está mal porque delata que no se quiere evolucionar.

Una víctima autocompadeciéndose no va a pensar, a corto plazo, que el parasitismo de nuestra simbiosis parasitaria también causa víctimas de las que entonces, siguiendo nuestros propios estándares morales, también somos culpables que necesitan ser perseguidos y coartados. Cuando pensemos un poco mas a medio plazo durante esta deriva aislacionista, tal vez nos vengan a la cabeza imágenes sobre la sobreextracción y manufactura de materiales banales o preciosos, la pobreza, el maltrato o asesinato de animales y el cuando se aplican esas mismas técnicas a otras personas como nosotras.

La victimación es un método para aumentar las defensas, una sensación extrema de la paranoia y una refinación de la neotenia pero también es mucho mas cierto y revelador que con la sobreargumentación sobre la necesidad de defensa es como se desarrolla la inteligencia de la violencia. Este apelo a la sobredefensa no se puede sostener sin un discurso previo de victimización que culpabiliza a otros, con ausencia total de autocrítica. Un discurso y método los cuales van a crear otras nuevas víctimas (llamadas enemigos) que ante tal amenaza a su propia integridad, que ellos mismos se contagiarán de la dinámica y también buscarán aumentar sus defensas, a poder ser con una mayor violencia disuasoria o real que la de sus amenazadores, para salir triunfantes en el combate por la super o mejorvivencia.

La víctima no es culpable de que le hayan "robado vida" y hay un culpable de ello. Es muy sano aprender de las situaciones cuando nos hemos sentido dañados por otros, pero es mucho mas sano enfocar la victimización siempre hacia la parte de responsabilidad que nosotros mismos siempre tenemos en ello por habernos dejado, por haber ignorado las previsiones que ya tuvimos de que ello pudiera acabar pasando. Porqué en cambio, con en el enfoque en la propia autovictimación ausente de autocrítica, la víctima aumente o no sus defensas, directamente se convierte en culpable mantenedor de la pulsión violenta en su agresor u otro relacionado. Desengañémonos, la sobre o recursiva victimación, mas allá del momento de autodefensa o caso puntual ético o moral recurrente a redimir, no ayuda a mejorar nuestras defensas, y querer solidificarla y justificarla personificandola mediante el concepto de "culpa" va a ser una estrategia adversarial que esconde una real y violenta venganza, que encima será la causa de que se mantenga y alargue el dolor por la violencia sufrida hace poco. Y ¿Quién se mete en este lio tan sadomasoquista si no nosotras las humanas?

La culpa como arma de "violencia preventiva" puede que se le revelara a una homínida antecesora nuestra durante un mal viaje de setas alucinógenas. Y desde entonces que no lo hemos superado. ¿Te atreves a empatizar con ella?

Activismo mas crítico que autocrítico antes, es mas victimismo culpable.

El victimismo es mas motor de cualquier organización política, tanto como no se han formulado todas las propuestas y se ha englobado la ideología en un marco filosofico global de acción. Casos muy claros que irremediamente llevan al victimismo los vemos en todas las propuestas que dícense globales pero son en realidad solo parciales, por ejemplo:

1. Activismos: Cuando el veganismo convierte su trinchera de activista parcial en cuartel filosofía, la persona se torna misántropa, normal. Al feminismo le pasa parecido, la persona se vuelve sexista.
2. Filosofías políticas: El marxismo es parcialista, economicentrico, y la persona se vuelve materialista. El victimismo del capitalismo es una variante avanzada de filosofías pansiquistas por la libertad individual también llegan a ser victimistas cuando son eliminitavistas de sus “externalidades” o “conectividades”. El caso mas flagrante y en el que se basan todas ellas es en el escepticismo-cartesianismo-bayesianismo-etc antifideista o ateista que dice ser victima de una limitación, aunque en realidad, como todos los ya citados, no serían mentirosos si se reconocieran a ellos mismos solo como partes.

El victimismo es por un lado el justificante de toda organización política por la justicia mas grande o pequeña y módulo de lucha de clases en la evolución social, y por otro lado cuando se recurre a el mas allá de por la legítima autodefensa y por la historiación criminológica, es un efecto mas de la infantilidad adulta (en forma de falacia de apelo a la emoción normalmente). Pero cuidado, que cuando se hace una lectura histórica criminológica interesada para que la propuesta de relleno presente sea una **confrontación adversarial** causa una parálisis importante en la evolución del razonar, y se convierte en un mas infantil razonar que al final lleva a la idiotez social, donde de tal caldo cultivo surgen lemas oportunistas y superficiales de líderes políticos y los medios de comunicación.

Lo que llamamos moral social es el aparato racional que estratifica quién es la víctima a priori al establecida en su parámetro de que es el mal. Es en las acciones locales donde la ética se encarga de reafirmar y depurar el posicionamiento. Nuestra moral es una necesaria defensa evolucionada ante nuestra propia hipocresia dado que al tambien tener mayores capacidades de afectación en el entorno, también las tenemos para dañarlo, y no queremos hacerlo o sentir que lo estamos haciendo porque es lo que nos permite vivir, pero tampoco nunca vamos a poder evitar hacerlo del todo, porque siempre algo tontis seremos. Algo el entorno va a ser víctima nuestra, pero también si aplicamos la perspectiva retroobservación nosotras mismas somos las víctimas del entorno entero. Si pudieramos no ser algo tontis siempre, es porque seríamos omnipotentes, y entonces así ya no habría historieta que hilar. Nuestro drama personal de algún modo va a tener que continuar, esperemos ir rebajando el personicidio y el ecocidio. Tampoco, por si fuera clave para una mejora

que lo afrontáramos en las mentes de cada cual de un modo mas abierto, no obviemos pensar en actos dramático-románticos de daño deliberado (Ver mas: Construcción destructiva).

3. Género. Todo macho cree que la fuerza masculina es mas importante, y toda hembra cree que la energía femenina es la mejor. Pero vanguardizarse con un privilegiado don, aunque lo justifiquemos defensivamente amparándonos en una real, propia y auténtica originalidad, hace que se olvide la necesaria complementariedad de una debilidad colateral que toca atender. Caemos en el victimismo infantil cuando nos da pereza el reto que tenemos cada cuerpo con las propias debilidades de nuestros dones. A mas aislarse cada cual amparándose en sus dones, mas se pierde un mejor equilibrio que precisa y seguramente reforzaría mejor al don de cada cual. Encerrarnos en nuestros dones provoca la vanguardización insolidaria de una misandria local futil y la violencia de un misoginia social reaccionaria, y acabamos juntos cantandonos a gritos a la cara, cada cual con sus instrumentos: *yo soy mas mejor que tu*, en vez de resonar un: *que bien cuanto voy a mejorar contigo*.

La victimización es una de las armas evolucionadas (Ver mas: Infancia adulta) y *trampas* mas difíciles de superar para una mujer, dado que el ser celestial divino de luz que ellas sienten mas, está en una Tierra con mucha oscuridad con la que les cuesta de convivir mas. Ellas son víctimas no, están naturalmente limitadas en el comprender su propia masculinidad que les daría la convicción sobre su propio poder de una manera mas verdadera. De tanto don introspectivo, les surge la debilidad extrospectiva y así se ven menos el cuerpo y les surgen muchas mas dudas sobre las cuestiones mas abstractas o mecánicas. Pero el sentirse víctima de ello les causa una agresividad con pocas luces, creen que sus autoritarismos están bien camuflados o no afectan porque solo no se les ve lo que tan en el fondo piensan.

Su mayor tentación o debilidad autoritaria es vanguardizarse e intentarse explicar hacia afuera como única representante de la divinidad, como que si la sagrada y primaria feminidad habida en toda la materia no la sintiesen los hombres también y fuera solo cosa de mujeres, especialmente suya. La mayor percepción del sufrimiento de esa divinidad celestial que sufre aquí en la trabada Tierra es la raíz de su recurrente tendencia hacia la victimización, que acaba por ser una huida hacia adelante de la autocrítica, y sin autocrítica una está mas desprotegida ante las críticas, y no construye nada porque pasa el tiempo enfocando en sus desgracias, sin definir ni trabajar estructuralmente por las alternativas que por honestidad debería toda actitud crítica.

Los hombres tienen muy facil caer en la trampa de la victimización dado su secundariedad en los actos vitales mas hermosos de la vida: Engendrar, Parir y amamantar. La gestación y el parto de un nuevo cuerpo vivo es una experiencia vital potente de en la vida. El hombre no tiene el don natural de disponer de un útero y no va a poder sentir en su cuerpo, tanto amor en el amor verdadero de la vida como lo podrá sentir una mujer. Los hombres no fueron naturalmente concebidos como los seres mas especiales en el acto divino de procrear. Los hombres habrán de aceptarse como “simples

asistentes” en acto mas vital que es la gestación y el parto, y enfocarse en sus otros dones que las mujeres no tienen, como son el inicio del parto con nuestra eyaculación explosiva, y mas cantidad de hormonas testosterónicas que le hacen sentirse a uno muy especial y presencial.

Pero como el hombre está destinado a tener que aceptarse como un ser aparéntemente menos especial ante los ojos de Destina endiosada en el evento mas especial de la vida, y, sus niveles de testosterona le van a empujar a creerse mucho mas que todos juntos, va a tener un debate interno constante que le forzará a superar el neurótico monólogo depresivo tendiente a violento (o como se llame la compleja pataleta) al que ha sido retado, si rechaza aceptar su paradoja existencial con humildad amparándose en el don de poder conocer mejor lo que significa que su y nuestro destino es *mas complementariedad* (acabador asistente, estabilizador de la obra), comparado con el marrón que tiene la mujer de tener que estar delante, sin tanta testosterona para aguantar el temporal de estar en primera fila, con la responsabilidad de tener que asumir la iniciativa para que todo vaya mejor junto con una pereza innata tendiente a despiste banal que le haga seguir una mas cómoda estructuración de tan importante misión y no poderlo hacerlo tan fácil como nosotros creemos que lo haríamos. Piensalo tio, si hay un determinismo y ellas lo pueden sentir un poco mas naturalizado, ellas están esperando a tener algún señal fuerte de que se les aparezca al que les penetrará para dejarlas embarazadas, mas allá de que ellas tengan capacidad de decisión real en ello. Es duro ¿no?.

Ella es famosa y yo soy un don nadie

El masosadismo del hombre está jodido porque las leyes de la naturaleza, aunque le hayan privilegiado con un cuerpo que se puede imponer a la fuerza, eso en el fondo, le parece un barato regalo de compensación, ya que el se ve mas capaz de nadie de poder forzar las cosas en el entorno, però no puede forzar a lo que le fuerza a el mismo. No puede imponerse a su energía femenina primaria intocable, solo puede servirla, y eso *le da po'l culo*.

Con tal rencor cree que puede retar a las leyes de la naturaleza a través de la creatividad y fuerza emanadas de su don testosterónico, tiene la esperanza de que se podrá llegar a presentar ante su dualista Dios el superpadre (al que se imagina independizado de la difusa Destina...) como un ser ya no tan poco importante, y si ya y por fin ojalá como un, el heroíco, sabio y poderoso doblehombre, que doblando su masculinidad ha conseguido que parezca que no exista su feminidad subyacente.

El aguante o la capacidad de ejercer la violencia física es de mas poco valor comparada con la inmensidad de dolor que hay antes de sentir la alegría que genera la sabiduría de la nueva verdad.

Desde los inicios de la escritura se intenta magnificar esta pulsión. La evolución de los llamados libros sagrados nos lo muestra muy cláramente. La humanidad como víctima de una batalla violenta irresuelta donde unos valientes que cada vez son mas hombres víctimas de incapacidades dadas, que emprenden la heroicidad de superar su victimismo con creatividad pero sin querer superarlo en el fondo, para así mantener la victimización por la supuesta iniciativa creativa "robada", mentira que creen que les servirá como un limpiador de karma sobre las víctimas que causen en la lucha. Todos los hombres pueden sentirse mas naturalmente víctimas de las dudas mayores que tienen sobre la

energía femenina primaria, ya de por si dudosa y potente ella sola. Pero agarrarse a esta victimización de no saber donde esta el centro, despreciar la palabra alma o alma compartida, es causa de la agresividad de la culpable de causar mas víctimas luego también.

Criticismo cínico

Criticar sin insultar ni culpar

Las 3 cosas mas faciles de criticar son:

1. Lo mas banal, porque es mas consensual
2. Lo de afuera, para no mirar adentro
3. Al otro género, porque ese afuera parece banal, y lo necesitas

Cuando comentamos algo que nos molesta, hay muchas maneras de decirlo. Tu sabes lo que quieres criticar, però para lo que critiques, también puedes amoldarlo a la persona a quién se lo comentas. Lo ideal sería que la crítica saliera natural sin importar el a quién, porqué si algo te molesta de una persona, ese algo te molesta de todas las personas. Pero no tenemos establecido demasiado rigurosamente la moralidad del *cuando es legítimo que empiece una ofensa*.

De los límites que le pongamos cada uno en nuestras éticas localiz sobre lo que *se puede decir que no es ofensa* se alimenta la moralidad general, en la que se ampara primariamente la autoridad y represión violenta que queremos minimizar. Es de lo que trata el muy conocido como *derecho de libertad de expresión*. No podemos obviar que cada expresión causa algún daño, solo podemos intentar minimizarlo o enfocarlo hacia donde duela mejor (sin causar tanto daño). Se dice que la verdad primero duele, luego irrita y cuando se te pasa te abraza.

Todos los -ismos son un recordatorio de algo que falta(ba), aunque mas desgraciadamente se enfoquen en oponerse a lo que *les sobra*. Todos ellos tienen algo y suelen tener bastante verdad, però cuando otra persona te genera demasiada verdad, nuestra parte competitiva opositora lo siente como una ofensa.

Tanto te ofenderán las verdades de otros como tanto ocultas tu competitividad

A mas ofensismo, mas violencia luego

Cualquier crítica es mas legítima cuando la persona criticada no ha hecho autocrítica antes. A quién no ha hecho autocrítica, cualquier crítica que le hagan le parecerá demasiado dolor y se ofenderá con facilidad creyendo así protegerse de tal agresión, en vez de usar la supuesta agresión para fortalecer su interior. Querer no verse los fallos, apelando absurdamente a que eso infravaloraría o daría munición al enemigo, suele ser mas bien parecido a regar el fuego que te quema con tu propia gasolina gritando *que se incendie el resto*.

Pero no basta con hacer autocrítica, también hay que comprometerse con la menos autocondescendencia. No comprometerse no solo a hacer una autocrítica fuerte en un sentido y darse por completado, si no a seguir las ideas que nuestro interior autocrítico nos sugiere que desarrollemos para estar mas fuertes ante posibles nuevas parecidas críticas críticas, para que la autocrítica no caiga en ser otra expresión de demasiado cinismo de una voluntad hipócrita. Es que al final si algo nos disgusta, tenemos que si o si, hacer un esfuerzo que lleva algún tiempo y esfuerzo por construir la alternativa que obsolete nuestra dependencia de eso que nos ofende o agrede. No estar predispuestos a afrontar esa tarea surgida como el compromiso con una autocrítica previa, es una mas de las arrogancias de la pereza que nos mantiene en la hoguera cocinados.

Do you want to hack? Yes

Ok, you will hack someone, but by doing so, you will be hacking yourself too.

You can also play different strategies or stop the game at anytime you want.

Do you want to hack? Yes

Ok, tell me who do you want to hack:

3 things you don't like of him/her:

-
-
-

3 things you like of him/her:

-
-
-

Ok, that's all. You don't like those because they are an overflow of the three you liked.

First is his/her public resume. Seconds are her/his feminine side. Thirds are her/his masculine side.

Armas pacificadoras

Con nuestro criticismo polémico no buscamos sentencias absolutas ni culpas estáticas, solo intentamos sacar a relucir lo que, por estar invisibilizado o encastillado, sigue molestando. La pretensión es minimizar la concatenación (mal opositar, ofensa personal, agresión «restauradora») que lleva al impulso violento o vengativo, sin tampoco por ello ser ingenuas personas fáciles de maltratar.

No tenemos porqué ser buenos amigos o amigas de la persona a la que criticamos, però si debemos tener algo de empatía con su fragilidad también. Hemos de ser respetuosos con las personas a la hora de trasladarles nuestras verdades, y dentro de nosotras desear lo mínimo y aceptar lo máximo que no quieran cambiar de actitudes a pesar de nuestras críticas. Si nos molesta que nos ignoren, en vez de empecinarnos, podemos acudir al resguardo de, tal vez, las únicas legítimas autodefensas violentas que tenemos: el humor, la maldición, la huelga y o la construcción de alternativas lo menos violentas posibles que en un futuro cercano obsoleten lo que nos molesta del presente. Lo bonito que hay al casi llegar ahí, es que ya no te importa(rá) tanto meter al pasado en el pack de la crítica, porque el pasado ya ha hecho suficiente para que el mensaje presente llegue mas claro, sin tanta carga negativa. A mas meterte en una autocrítica constructiva comprometida, mas empático vas a ser cuando vayas a criticar a alguien, mas de tu mas real verdad les llegará, mas complementariedad habrás refinado de tu oposición. Y si luego a pesar de ello te ignoran, por lo menos no te dolerá tanto, siempre tienes mucho de mas bueno por depurar por delante tu solo.

Lógica personal

Ética local

Moral social

Vertedero reciclista

A nivel linear personal es librarse de culpas, en lo local: conectar, y en lo social: armonizarnos.

A un nivel mas real, de encruzijada relativa-multitemporal, es lo mas simple: De lagrima a baba.

A nivel mas trascendente no es tan simple pero mola mas: La baba es el equilibrio de la eternidad

Es mas amoroso buscar la reducción del sufrimiento y el miedo que el aumento del amor alegre

El sufrimiento es la falta de (bella) respuesta humilde y ambiciosa pero solo intuitiva y tendiente a lo mas interactuativa posible, a porque pasan las cosas que no podemos calcular que pasan “a ciencia cierta”. Cuando una persona sufre: le falta del x% de interacción de alegría, confianza y compartir o el x% de información sabia, libertad o de recursos que necesita.

Necesitamos pues técnicas terapéuticas de transición para el vertido equilibrado del sufrimiento enredado. Lo mas perceptualmente rápido para evacuar el dolor es racionalizar un posicionamiento coherente en el entorno y enfocarse en vibrar una intención purificada. La ritualística, el placebo, la psicomagia liberadora personal y grupal ayuda, però lo mas importante es la autosugestión, porque a veces hasta enfocarse en la salud y medicina psicosomática, co-crea la enfermedad por externalizar demasiado

Si la vida te baja, que te bajará seguro, piensa en pequeños sacrificios para grandes premios

Utiliza las situaciones accidentales tontas que te encuentras en la vida para que se evacuen por ellas, con muchísimo respeto, tus miedos, daños o sufrimientos.

1. Miedo: Preludio de un momento mejor, aprovéchalo para evacuar pasado sufrimiento de tantas almas mas amigas que estuvieron en una situación parecida, así pronto empezarás una nueva celebración conjunta.

1.1. Vértigo: La vida-malla nos exige estar en coherencia con el entorno. Eres tan límite como desequilibrado está alguna parte del entorno, estás siendo valiente.

2. Stress: Es un vacío posicional... Es Natural > Social, no es: Social > Natural.

2.1. Mal karma: Haberlo provocado te da la prioridad de distenderlo. Si lo integras en ti, destiendes la tensión que generaste (para la llamada-entrada a la enfermedad).

2.2. Culpa: Honestidad y empatía. Métete toda tu ahora en aquel pasado ruín, imagínate haciendo lo que no hiciste entonces, y déjalo luego que evolucione solo, contigo o sin ti.

3. Palabrejas

autoestima → estilo

curar, sanar → mejorar

felicidad → disfrute

culpa → karma, responsabilidad

perdon → penden

perdona → penden

turbio → desagradable

rallar → tensar

¿estas bien? → me apetece... x (que te parece? que me dices? te apetece?)

TITULITIS

!Un título es un ensamblador o un agregador? !Un ensamblaje agregado?

Sobretudo el 1, Todo y titulitis tienen titulitis!

Nota: Bienvenida a una serie de capítulos llamados titulitis que irás encontrando que tratan sobre intradiscusiones de como titular las cosas. Puedes saltártelos si te fias de la refinación que la autoría ha hecho, o leer sus argumentos y tener titulitis tu también. ¿Que mejor título que titulitis para ello?

Nuestra elección de que vocablos usar para nuestra expresión ya en si una “apuesta” estética concreta. Dicha “apuesta” (o guía o fe “personal”..), como también es a la vez una expresión de una voluntad moral concreta, va a tener que ser empática con los consensos sociales de expresión mas adecuados del momento y el contexto histórico social y particular donde se promueven.

Las palabras siguen conteniendo mas oportunismo que absolutez, y sus relaciones se basan mas en la metafísica que en la física.

El simple hecho de tener que elegir un título entre varios posibles muestra una diversidad de caminos, y un consecuente encuentro con el dualismo de que nos toca escoger uno u otro. Por ejemplo, tenemos que escoger un concepto para titular la convivencia entre la difusividad y el dualismo. Difusividad dualista no es el título mas bello para explicar la convivencia de la difusividad y el dualismo, pero tal vez si sea el mejor título para este momento.

Runaway handicap

La obvia analogia entre fisiología «relativamente dimórfica» (teoría runaway) y la socialización «relativamente monogoma» (teoría handicap) hace que podamos aplicar partes de una teoría a la otra, y viceversa, o usar sus analogías como un punto de vista muy complementador. Podemos llegar a simplificar hasta estos frases-ejemplos de casi absurdidad:

Para hembras: Como mejorar como deportistas? Que te gusta mas de los machos? Que aprender del gran pene para mi pequeño clítoris? Para que envidiar su pico eyaculativo si mi squirtar es tan duro y dura mas rato?

-Me gusta vestir un poco como chica, así me entreno a casarme bien con mi ella.

-Me gusta casarme bien un poco como chica, así me entreno vestir con mi ella.

Para machos: Como querer a tus amigos como tu madre? Que envidias de ellas? Como multiorgasmarte como ellas con tu pequeño útero perineal y próstata punto G de macho?

-Me gusta el sexo duro solo con hombres que me puedan cansar

-Me gusta que me pueda cansar el sexo duro con hombres solos

Sexysmo

Sexysmo = Evolución senxual (sexy, selección sexual) + social (-ismo, Selección natural)

El sexysmo plantea entender la teoría de la selección sexual en la evolución de las especies, como primaria y relativa a la evolución social (era: selección natural), sobretodo para:

- 1- No caer en la confusión entre Natural y Social,
- 2- Porqué con evolución y selección nos quieren venir a decir lo mismo,
- 3- Complementar la teoría sobre psicología evolutiva de Geoffrey Miller (The Mating Mind)

- 4- Porqué este cambio de vocabulario facilita que personas, psicólogos, antropólogos, sociólogos y demás humanistas desarrollen mejor sus perspectivas particulares dentro de un marco mas homogéneo.
- 5- El sexo es mas bien una cosa bastante buena, todas lo sabemos. Es importante la resignificación moral positiva de la palabra sexismo para acercarla a su simbolismo mas naturalmente positivo.

Sexysmo me facilita narrar y mantener el hilo caliente en esta teoría generadora de teorías del todo. Ya que puedo contarte el todo desde una simple constante dual, tengo que escoger alguno para empezar a demostrartelo. Un título hace mejor su función si es llamativo, inspirador, creativo, sexy. Sexy es una palabra sexy porqué a la sexualidad que expresa con la raíz sex- se le añade su polaridad mas complementaria, la sensualidad, con el sufijo -y. Sexysmo = Sensualidad sexual = Senxualidad. Al añadirle el -ismo lo convertimos en corriente de pensamiento, algo mas socializable, mas complementado todavía. Sexysmo es también, y tal vez mas importantemente, una propuesta de mejor acompañamiento o incluso resignificación de la palabra sexismo, quede así aquí confesado cual es el objetivo mas ambicioso o reto final propuesto.

Femenismo humanista

¿Por que feminismo humanista y no mujerismo-hombrismo o feminidad-masculinidad que suena mas claro? ¿Y gentismo, personismo o sexysmo no serían mejores y mas simples?

A mi si me gustan esos conceptos. Los dos primeros por muy formales y el otro por muy provocativo. Personismo sexysta es ya insuperable a mi modo de ver, pero seguramente “la gente”, “el momento”... requiere otras fórmulas mas consensuables..

Género

Vamos a usar Género como título agrupador, así mejor o mas béllamente podremos usar «feminidad masculinizada» como la primera constante dual del capítulo sobre género, el cual le es diferente, paralelo o meta por ejemplo al sexysmo como lo es a otras constantes duales abstractas y generales. La clasificación de 112 géneros de la ONU está basada en patrones culturales sexuales y sociales. Sería mejor ver esas 112 expresiones como sexualidades con [arquetipos dinámicos](#) locales, sociales o culturales asociados a tipos de cuerpos, porqué sino al final no vamos a saber cuando un fetiche pasional o social va a poderse considerar como género, y va a pedirse la inclusión del “fan del FC Barcelona” como un género mas.

Tampoco nos vale hablar de *energia masculina* y *energia femenia* porqué confundiríamos la mejor analogía de: *yin femenino energia(=mc²)*, *yang masculino fuerza(=ma)*. Con “lado” la cosa tampoco mejora: *El lado femenino del hombre no es poca cosa. El lado masculino de la mujer*

tampoco. Se puede quedar mejor como: *Lo femenino del hombre, y o la parte masculina de la mujer* y entonces ya un poco mejor aun como: *La feminidad del hombre*, porque así nos obliga a sentirlo mas de cerca, hasta incluso el reto al que tenemos que llegar que es ver naturalmente y sin prejuicios a *la masculinizada mujer o el feminismo del hombre*.

Necesitamos trascender el corpocentrismo para respetar nuestras simetrías subyacente, y usar el cuerpo como caso de análisis de las aparentes diferencias y estas como representantes y motivo de celebración de la diversidad de nuestra vida. Mientras menos se acepte así, mas se materializará la sobrefeminidad de un matriarcado agencial-tactual-local enfocado a reforzar la sobremasculinidad del patriarcado presencial-visual-social.

SI: Mujer estandarte de la feminidad (hembrismo) y Hombre de la masculinidad (machismo), ambos intentandose depurar naturales sus desequilibrantes misoginias y misandrias propias y ajenas para no desarrollar mas (auto)represión mapatriarcal

NO: Mujer como energética pero incapaz y el hombre como fuerte pero insustancial.

-ismo: Recordatorio de falta de vibración de una parte necesaria y olvidada u obviada en el equilibrio vibracional general.

Femenismo: (o yinismo) Recordatorio de que la energia femenina es primaria aunque complementaria y relativa a la energia masculina en organismos y o en toda la materia y o energía.

Mujerismo: Monumentualización Yin y o Recordatorio linear de la necesidad de equivalencia de los derechos sociales de las mujeres con los de los hombres (Mujer es el constructo social de "hembra").

Hembrismo: Recordatorio linear de la superioridad agencista, tactual y almista de la hembra sobre el macho en los organismos (o en la humanidad sólamente). **Misandria** sería su reiteración.

...

Machismo: Recordatorio linear de la superioridad presencista, visual y corporal del macho sobre la hembra en los organismos (o en la humanidad sólamente). **Misoginia** sería su reiteración.

Hombrismo: Monumentalización Yang y o Recordatorio linear de la necesidad de equivalencia de los derechos locales de los hombres con los de las mujeres (Hombre es el constructo social de "macho").

Humanismo: (o yanguismo) Recordatorio de que la energia masculina es relativa, complementaria y acabadora aunque secundaria con respecto a la energia femenina en los organismos y o en y o energía.

...

Sensualidad: Tendencia tactualista

Sexualidad: Tendencia tactualista exagerada en busca orgasmos placenteros

Sexismo: Recordatorio de prejuicio sobre experimentación de las sexualidades

Tactualismo, presencialismo, etc.

Yin(g)yan

YinYang era un acertijo, ya resuelto con yingyan

Yingyan lleva la G al medio, así muestra el equilibrio mejor. La g la podemos considerar como ese por defecto de negatividad que decimos que se come por defecto el yang. Moviendo la g al medio proponemos que se lo coma el final del yin y el inicio del (nuevo y descargado) yan, y que a la vez puede verse como su punto de equilibrio, y o incluso de manifestación conjunta (el yang expresivo clásico sería herramienta de la expresión, no la expresión. La expresión sería G, o Tao, incluso Gravedad.

Yingyan se puede leer recursivo desde ambos extremos hacia la g (nay). También a nivel fonético suena mejor también. Y su secuencia nos sugiere, se conecta, con el concepto de ((-)0-))

Yin-Yang

Yin Yang

YinYang

yinGyan

ying gyan

yingyan

in(g)an

ingan

in_an

inan

i_a

ia

((ya

ay))

(h)ay

...

(-)0

2

Hay muchas maneras de llamar al compañerismo

Cualquier total semántico se puede presentar simplificado en listas de 2 conceptos (dos partes de un “todo”). Hay un número limitado de títulos candidatos a agrupador de estas listas de 2 conceptos que se ha ido refinando polarizándose con el paso del tiempo. Depende de como titulemos el grupo de 2 conceptos, nos dirá de unas cualidades relacionales que deben tener los elementos dentro de el. Si el título determina parte (importante...) de la relación, y la relación es mas importante que los dominios de significancia particular de cada concepto contenido, refinemos el dualismo en el que nos encontramos al escoger un título. Para títulos de pareados, hay unas limitadas-refinadas opciones están representadas por las siguientes palabras (entre paréntesis la refinación estética de su polarización):

1. Par, Diada (Tao)
2. Complemento, gemelo, mellizo (Yin)
3. Polaridad, Bipolo, Dipolo, Dual (Yang+)
4. Opuesto, Dicotomia, Dualismo, Antagonista, Dilema, Adversario, Rival (Yang-)

Difusividad

Claridad complementaria de una borrosidad dualista (o será doble moral)

La difusividad, los tonos de un equilibraje gris, es lo mas claro que vamos a poder ver los blancos o negros dualistas que mentirósamente enunciamos

como matemática, lógica, ética o moralmente absolutos o ciertos. Luego en la difusividad misma, hay el problema de que se usa la palabra borrosidad tanto como sinónimo, como para «poco valioso» o como para «demasiado difuso». Este asunto se resuelve-refina con la claridad que ofrece «difusividad dualista», donde el dualismo por si solo mas que la verdad, ahijado primario de la difusividad como el está, es y solo puede ser una borrosidad.

Otra crítica legítima podría decir que también la palabra difusividad es sensorial-visual céntrica, y como también su alternativa «relatividad» se queda corta ante «relacionalidad», lo mas congruente sería haber escogido de título: Relacionalidad borrosa. Pero no, espera, que también «relacionalidad» se queda corta de belleza. La estética de la palabra Relacionalidad vibra un marco neutro, que podemos verlo superado por lo mas significativo proposicional que, en comparación, vibra la palabra «Complementariedad» (ya probablemente insuperable).

Difusividad, relatividad, relacionalidad o complementariedad borrosa es un sinónimo mejor, mas bello, però vamos a usar de título principal "difusividad dualista" para mostrar una base 2.0 desde donde hacernos entender mas fácilmente, y seguir desarrollándole a ella sinónimos o módulos 2.x como podría ser «Complementariedad sutil». Así desde una 2.0 mas cercana a sus previas versiones, podremos identificar mas fácilmente al Dualismo aristoteliano-etc como una versión 1.0 de la razón, y a la Lógica Difusa como la 1.x que empezó a forzar el nacimiento de la Difusividad Dualista 2.0 y sus 2.x.

Amor verdadero

El concepto «amor verdadero» es uno de esos bellos límites que revela el investigar a fondo la polarización complementaria (o razón mas evolucionada). No hay combinación de palabras con mayor significancia que esas dos juntas así. Compararlo con "Feminidad masculinizada" o "energía fuerte", mas que una alternativa, solo sería complementarlo con una compañía par Yang (una doble constante dual donde "amor verdadero" es el yin).

Constante dual y o diada fundida

Constante dual y o diada fundida no es el título mas bello que mas necesitamos para explicar la difusividad mas fácilmente. «Complemento polar» es un sinónimo mas bello a la vez que técnico de «diada fundida». Complemento y polar en diada fundida, son los dos hijos mas claros o primarios

de difusividad, que de una, nos evitarían tener que usar la palabra «opuesto», o su exacerbación «rivalismo» o el neutralismo y ambigüedad de «diada fundida» que también nombra, però mucho menos obviamente, la teleológica tendencia hacia un mayor desarrollo de la complementariedad. El problema está en que tendemos a entender mejor las cosas poquito a poquito y pasito a pasito, y para el común de los mortales hoy en día, le sería *demasiado avanzado* presuponer que tanto «Amor miedoso» (una polarización de opuestos fundida) como «Amor verdadero» (una polarización de complementarios *positivos* fundida), son las dos expresiones básicas que se necesitan para proponer una mínima complementariedad polar (porque la oposición complementa a la complementariedad: No hay amor verdadero sin amor miedoso).

Complemento polar

«Complemento polar» ya es un concepto diferente, una complementariedad mas refinada y menos vaga que «complemento» o «complementariedad» a secas. «Complementariedad polar» como concepto, puede y debe tener su concepto opuesto y complementario también. El opuesto siempre es fácil de encontrar, el complementario a veces cuesta un poco mas. El primer opuesto de «complemento polar» tal vez fueserá: "posición", es decir "complemento polar con oposición". Una vertiente con oposición mas refinada sería «Dualismo aislado» en vez de oposición, y una a medio camino seria "rivalidad" o "adversarialidad". ¿Cual es el mas bello título para unir a estos dos pares conceptuales?

La solución aparentemente mas opositora seria escoger a dualismo aislado como par de complementariedad polar. Pero como queremos que sea mas complementario, vamos a elegir "oposición".

Por otro lado, ya que tenemos el Y-O de estandares básicos para la lógica, y que hay sinónimos de ellos como son el «con» y o el «sin», vemos que "con" es mas complementario que "y". Por eso, si queremos honrar profundamente a la niña mimada complementariedad de la madre difusividad, usemos el «con» antes que el «y» siempre que podamos, porque con el «y» resonamos mas «oposición» que con el «con», y el «y» no pretende eso.... y en un pareado donde hay dos constantes duales "con" y "oposición" ("con oposición") ya complementan suficiente a "complemento polar", y mejor que "complemento polar con dualismo aislado" o "complemento polar y oposición". Así que gracias a esta sutilidad que nos muestra aquí la facilitación de usar el «con» para momentos críticos como este, también vamos a establecer el «con» como la mejor herramienta para desarrollar la complementariedad cuando queremos fundir varias diadas fundidas:

Complemento polar con dualismo aislado...

Amor verdadero con miedo y falsedad

Amor verdadero con miedo falso

...

Vida como iniciador único por defecto

A mechanism with life, or a life mechanism, and then simpler the Whole as a Life, since from an holistic point of view it is very incoherent to say: We live in a connected mechanism (or motion or process) that is not alive.

Vida Vitalismo SuperYin

La palabra Todo, como Tao, nos sirve para entender una "caja", pero él por si solo no nos dice nada significativo. Solo podemos entender un poco lo que es el Todo o Tao a través de lo que contiene:

El Tao no es significativo pero contiene al YinYang, Yin y Yang si son significativos.

Un título, especialmente un sustituto adecuado para el "innombrable" Todo, debería ser la palabra con mas significancia (valor) de todas, ya que es la palabra que va a contener a todas las demás.

Para darle algo de significancia al "intocable" Tao, habría que llamarle (Super)Yin.

Los títulos para la primera madre y o padre que rondan las cabecitas de mucha gente, sin contar al fácil pero vago Tao o Todo, son Universo, Multiverso, Cosmos o Mundo. Todas estas palabras no nos dicen nada sobre lo que contienen, aún así, seguimos encabezonados con tenerlas por título, ¿Por que?.

Universo, Multiverso, Cosmos o Mundo son expresiones de estética Yang, però al compararlas con alguna otra necesáriamente hija, tienen que ser Yin:

..., *Universo (Yin) natural (Yang)*

La realidad, naturaleza, universo o el todo es un mecanismo entrelazado y nosotras formamos parte de el. Si está entrelazado a unas formas con vida podemos observarla como un «Mecanismo con Vida», o ya entonces mas simplemente, como «la Vida», donde nosotros somos un tipo de vidas ahijadas. De vida a vitalismo, una percepción mas coherente de la realidad que la expuesta con los conceptos de «movimiento sin vida», porqué es una incoherencia grande decir que somos seres vivos en un entorno no vivo o fruto de un movimiento no vivo pero si mecánico. Para poder decir que estamos vivos y conectados en un entorno lleno, es necesario que todo el sistema en el que estamos esté establemente vivo como nosotras decimos que lo estamos. Así no hay eslabones evolutivos perdidos, solo revelaciones de origen desconocido.

La estética de la elección del empezador ontológico es importante para nuestra evolución. Al aceptar-adaptarse a que la mecánica de la planta naturaleza está viva directamente notamos que nuestra bioquímica se alegra, porque “Vida” o “mecanismo vital natural y-o universal” nos ofrece mas interacción con la naturaleza que “Mecanismo a secas” (o universo, todo, mundo, cosmos o dios).

Con la palabra Vida se puede ver mejor como cada parte muestra la unidad en la que está. Para darle mas coherencia y enfocar adecuadamente el debate restante, tenemos que hacer elecciones estéticas arbitrarias para separar las partes de la Vida para poderla entenderla mejor por sus diferenciadas partes, por ejemplo:

Utersión:	Vida Amorfa
Partícula:	Forma de Vida
Materia:	Forma Insensible
Planta:	Sensación Inanimada
Animal:	Alma Simple
Humana:	Alma Compleja

De otro modo, el construir un tejado o arquitectura básica con un material artificioso e insignificante, hace que cada vez, aunque los esfuerzos intelectuales por decorar sean todavía mayores, los resultados nos sean todavía mas insatisfactorios y alejados de la realidad y de la belleza si cabe.

Este detalle de usar un Yang como título o estética de título primario, aunque parezca una tontería insignificante, hace que toda la filosofía que luego hilemos al respecto esté desarraigada. Con este renegacionismo de no poner como título a quién *le toca*, todas las siguientes explicaciones se complejizan hasta absurdidades imposibles de compartir o seguir, y acaba por llevar a la explicación o posicionamiento de nuestra vivencia (era: existencia...) como un innecesariamente demasiado complejo deambular accidental, sufrido, dolido, pobre y sin demasiado sentido.

"Vida" es (Super)Yin, "Mundo" es (Super)Yang, a "Todo" de tan (Super)Tao que es, se le ve la pluma Yang (jaja) y a "Utersión" también (jeje)

Beginner bug

The bug of Everything and World as beginners

The word Everything, like Tao, helps us to understand a “box”, but by itself it does not tell us anything significant. We can only understand a little what is the All or Tao through what it contains:

The Tao is not significant but it contains the YinYang, Yin and Yang if they are significant.

A title, specifically a suitable substitute for the “unnameable” Everything, should be the word with the most significance (value) of all, since it is the word that will contain all the others.

Taking the principle of Taoist culture that it is the Yin who can generate the Yang and not vice versa:

To give some significance to the “untouchable” Tao, we should call it (Super)YinYang, (Super)Yin or (Super)Yang.

But the titles that haunt the heads of many people, not counting the easy but vague Tao or Everything, are Universe, Multiverse, Cosmos. World is the more popular variant of those. All these words tell us nothing about what they contain, they are unique ontological starters even more insignificant than Everything or Tao. Even so, we continue headed with having them by title, why will this absurdity happen?

The explanation is very easy to see: Universe, Multiverse, Cosmos or World are Yang expressions that we can call parents, but they are not mothers. These Yangs try to give birth to everything, when it is well known that:

The Yang, like the man, can not give much of birth.

But the Yang, like the man, also wants to be special, and is headed with the idea that he wants and can give birth and gets us into a fight. This detail of using a Yang as a primary title, although it seems insignificant nonsense, makes the whole philosophy that we then spin about it uprooted. If we make a house without foundations or with poor foundation, in the end the house will fall. With this emphasis in not to put as a title to who deserves it, all the following explanations are complexed to absurdities impossible to share or follow, and ends up leading to the explanation or positioning of our experience (era: existence ...) as an unnecessarily too complex to wander accidentally, suffered, hurt, poor and without too much sense.

The most reformist attempt in the logical logic of the “Yang that wants to give birth” is the word Cosmoginia, or the yingization to Multiuniverso with “universal constants” or “universal tension”, which is not all bad, but does not come so close to the truth or coherence as if “wombsion” would arrive to, because if that tension is what fuels this life, something uterine must be that tension, so by this more significance analogy we would get more of its universal womb tension.

The bug of God Void as beginner

“A revelation of length in a stable family full, everything is (or can only be) full”

Even if we consider the possible vacuum as what is beyond the observable universe (or horizon of events), that supposed emptiness would also be a part, even more unknown, of the “full where we are”. Above all because we already know that, mechanically, we are interacting with that vacuum energy. So, if it is affecting us, it is part of us and there is no possibility of emptiness in nature, nor in the unknowable called unobservable universe or beyond the horizon of events. Everything is connected.

“Empty” is just as we call the greatest of all our unknowable acquaintances. But emptiness is only our “existential void” (or “positional void”), a permanent sense of lack of information about our concrete position in this environment where we are.

To use the concept of “universal vacuum” at a primary ontological level (“the first-most beautiful truth”) to describe the motor of nature, as mechanistic positivism does, makes all the sense of the world only if we understand that emptiness it is a poetic way of calling the “unknowable”.

But placing ourselves as dependent on a source of the universal energy that is in the distant black hole causes incomprehension of the source present here in a connected reality, and the metaphysical questions of where we are coming from, where we are, where we are going and where the like of quantum mechanics, causing an important mental uprooting, because the questions are formulated isolated and distant as if there were a gap between them (No ToE ..), and between us and the environment (lifeless movement) and between the times (linear dogma) or between the sciences (not ToE ...), finishes being the narratives quite devoid of beauty and rigor.

«The vacuum is what moves us the most but it does not move? Does something move us that is not alive? The emptiness and the nature are not alive and us yes? What chaos?

“The laws of identity ($A = A$), contradiction ($P \neg P$), and excluded middle ($P \vee \neg P$) form the 1st principle of the truth-based mathematical abstraction. Following the 1st principle, modern set theory as a foundation for mathematics and computer science requires an element in a set to be self-evident and the properties of a set to be independent of the nature of its elements. This «independence» is the same as to say: We are truth seekers that do not need a shred of logical dynamics for reciprocal interaction.

Static truth-based models, despite much aesthetic effort put to it, excludes any possibility of a formal definition for the ultimate Being to reveal all beings with logically definable causality with regularity. It also doubles its non-logics by claiming that the essence of such and all beings is contradiction, so with this redundancy finally and for sure their truths will be contradictory, not only but specially within their own laws. This tells why nihilism is unavoidable in classical metaphysics, why God is needed as an exemplar being or the prime mover aimed to be a figure for rational-social consensus that ends any further philosophical review (as the subjective truth at a personal level also does) and why the root of a type hierarchy of all beings has to be labeled with a NULL value (i.e. void, vacuum, non-alive motion, even collapse). – Wen-ran Zhang Slightly Tweaked»

Why then is positivism a theoretical basis widely accepted by many such intelligent researchers if the architecture of its theoretical framework is so weak at a basic ontological level?

The most basic answer to this important question is why in something very basic and profound they succeed (vibrate a lot of vital truth), which is that: «The vacuum moves us» or more widely speaking: «The humans feel that the poetic positional void moves us » The curious thing here is that although the positivist scientific research is so clumsy, by the fact of putting as much intention to their effort in a specific direction, perhaps by a serendipity humourous natural humorous, research from their opposites give us possible very good complementary positional truths for example:

1) The rhetoric of positivism is affirming poetically, although rationally claiming to deny, that all nature is connected by the energy of emptiness and therefore also have a “positional void” like us (if feeling a positional void is a complex human feeling , the capacity to feel-position-presence of plants and matter is being highly valued).

2) Positivism is the current that pretends to ignore more metaphysics and poetry and can not, uses them like all other rational efforts, and like others, positions them at the highest level in their explanation. Therefore, aesthetics and metaphysics can not be ignored because they are the best tools, when rigorously used, to provide the basic framework for any theory to have a greater capacity for understanding complexity, therefore they are logical tools. above, relating to analytical philosophy and mathematical mechanics.

3) It is very true that we fear the supposed emptiness of death, but we fear them so much because we vibrate their seemingly opposite: Life and love.

Yin Yang + Yang-

Life Empty Death

Love Truth Fear

Truth is the primary positive Yang of vitalism, complementary of Yin Love

The Life patch as a begineer

“Life” is (Super) Yin, “World” is (Super) Yang, “Everything” is (Super) Tao.

A Theory of Everything is aimed to unify how microscopic and macroscopic interactions happen. Macroscopic referrals of bigness are not due to size, but because of complexity. And we also know that the microscopic subatomic particles building up the molecules of the sun or of a sun ray are not more complex than the ones forming the human expression of a (meaningful) word. This is important to note because besides mathematical formulas, a ToE will need to be explained with a consensual language. Such minimal but wordy language would be yet another expression of a mathematical beauty or natural vibrations. Microscopes or telescopes helps us for a ToE, but very well known scientists like Einstein, Feynmann, Wheeler (and many others) have researched deep the

high sciences within the scientific strict methodologies for explaining the cause-effect mechanics (positivism) and have finally concluded that we should better understand the micro and the macro by looking deeper at humanity ourselves, with the simple argument that since some of the expected results of a ToE could be not only the unification of mechanistic sciences, but also the unification of lower Social sciences too, that besides logic or algebra, are explained with natural languages.

Every theory aimed to give an explication and provide models for its implementation needs a title for it. Formally speaking, a single word as an unique beginner for a formal ontology. This has a lot of importance because the word that will title the theory (or philosophy) will definitely affect all the following words that it will contain.

Note: There is one jargon saying that says “Bad domain name kills”, referring to the importance that a title has for whatever project. If your title is ugly, despite your project being the loveliest, it won’t be that much lovely because you choosed a parent that is corrupting the beauty of all its nested childs.

If we want to title a theory that assumes the holistic axiom (any part is representing the whole of it), since we say we are alive, and any part of us is representing the whole, the “whole” should be alive too. If we consider all to be alive, Life is the obvious candidate for a title for an holistic theory, and Vitalism would be a more formal expression of it. The only thing we need for consolidating this it is a minimal taxonomy of the different types of life expressions.

This is a reasoning very easy to understand for why we should be choosing Life or Vitalism (instead of its less meaningful mechanistic synonyms “Whole” or “Universe” or “World”), but Life or Vitalism as a title has been subject to many classical misunderstandings that are debunked in this article: [review of the Wikipedia entry on Vitalism](#). In a short resume, this has happened because of interpreting mechanics and holism through a poor dualist point of view during history (Read more about it in this other article: [review of static-truth logic](#)) and also due to the resulting antropocentric view that estates that our Life (or our mind, consciousness or soul) is above the laws of physics, thus interpreting the free will as a dualist dogma compared to determinism, instead of as a complementarity, which science itself is officially accepting it as a fact in the theories of evolution with the [deterministic agency](#) concept.

The mechanistic way of researching a ToE is very exposed nowadays within the Copenhagen interpretation of quantum mechanics in the Physics Standard Model that requires *explanations of events to be measured through an apparatus* for them being accepted as real, natural or truth. But this mechanistic way of seeing reality fails in complying with its own laws, since apart from uncoherence in measurements, it estates the need of an observer for time and space to be available, but such observational influence outcomes can’t be measured with any apparatus. Also, is well known by anyone that abstract mathematics and theoretical physics require some unavoidable metaphysical assumptions (such as i.e. void, language beauty, etc) which not any apparatus apart of the human intuition could measure whether they are the more, or enough accurate ones, i.e. which

is the apparatus that tells us that “void” is enough or the most beautiful word for the initial needed backgroundless force? How can we rely in the accuracy of measurements if there is a backgroundless force powering them?.

This is where the main road of science ends, so why we not assume that science need some type of accurate metaphysics that should help them in their positivist research?. If we don't do that, we are assuming that Social Sciences don't rely on the laws of physics, and so nature or our life can be titled as “Homo Copenhagen Apparatus”, which noone person will accept that, so all the scientific effort will become quite useless, and probably this wouldn't gather further or more advanced discoveries either, since they are far from how we as observers, observe reality.

Holismo

Along the scientific research trend there is the metaphysical holist trend which possibly could never be strictly measured. Not only holism has not been falsified by science, but every new scientific discovery is coherent and approaches the hypothesis that the nature we live on is being holistically organized.

This is not any new situation at all. In fact, since the first documents we have known from the oldest ancestors research, they were using the holistic metaphysical approach for their scientific research. An holistic approach that in one way has been kept by many and in another way has tried to be, slowly but surely, deprecated by later scientific researchers in favour of the dualist and antropocentric mechanistic view. The word Holism itself is an step forward for trying to favour a more separative mechanistic dualism. Holism is a greek word that focuses in an outer matter, and that causes its own theorizing to be a bit doomed for getting further.

Before the greeks proposed holism as a noun for its scientific trend, there was a knowledge base where they have feed their theories from. These knowledge base where the greeks drank from was explained with humanized archetypes (Epics, Enuma Elish from summerians, etc), that holism itself tries to escape from with other type of *less active gods*. But nevertheless, there is feeling that we also have to attach to Holism as an introductory word for being closer with what the scientific community nowadays could accept better, even the scientific trend having holism as one of its *demons*, as seen when anyone cites the [Mach Principle](#) or the [Participatory Anthropic Principle](#) to any dualist scientist. We can use Holism which is less meaningful but synonymous with Vitalism for talking more empatically to more classical scientists, but we should also use our own favourite words for explaining the better addon than holism we can give to the lost paths of science nowadays.

Despite Vitalism obviously being a more coherent and beautiful word than holism, many holism pursuing philosophers have also have failed into their theorizing by not assuming Life or Vitalism as

a title for their general ontology. This is probably due to the pressure of the highly interested and arbitrary difamation propagation against holistic views of reality that was pointing them as less truers, magic thinkers or even CRAP (Completely Ridiculous Anthropic Principle). Holistic authors could nevertheless have rather stand firm defending their titling with a very obvious and beautiful unique beginner as Life or Vitalism are, but they rather have decided to accept the titles their critics were suggesting to them (which are not complying with our “[complex simplicity](#)” principle) finally making them looking uglier or marginated for the purpose of the mechanistic dogma titling to be maintained with propaganda force as the mainstreamed or only one. And as we already saw, an example of this are the words holistic itself (instead “holism” should be one of the axioms of vitalism only), or [animism](#), [hylozoism](#), or more recently: aether pantheism, systems theory, [Life systems](#) or [Biocentricity](#), which can be synonymous, but since they are less meaningful overall, we should be using them only as an intermediary interface for the more dual scientist persons (since they are more meaningful *for them*) transition into better reasoning.

However clear and simple Vitalism looks like as a title, it has got a lot of controversy during the history of philosophy and science as we saw. Specially during the last 2 centuries, it has been deliberately deprecated in favour of a more purely dualist mechanistic (positivist-bayesian, cartesian-newtonian, antropocentric-dualist, sofist-skeptical) view. One proof of the failure in doing this is that one the main cross-disciplinary problems that nor science nor philosophy hasn't resolve much is a theory of relationalism (or Mach principle). Fuzzy logic, fuzzy sets and fuzzy bipolarity has advanced in this will, but didn't formulate a way to integralize that to every aspect of our living. But, since as proposed earlier if you attach to a good title and wills, some prizes come during the way. So there was special one which come to this writter which is the following step that fuzzyness needed, which was already suggested by many without noticing it, but noone else dared before to brought it further. If we can see relativity, quantum mechanics or fuzzyness as a 2.0 of the linear “formal” logic, ethics & morals 1.0 version of thinking, flove.org brings the 3.0, the [integrality of fuzzyness](#) along its principles for the [language of love](#) (was ToE) i.e. *There was, is and will be a natural fear that we want to bring to more love : There is a natural feared love, that our natural morals desire it less feary.* This resolves the [naturalistic fallacy](#) while also proposes the basic axiom for [natural law](#): *the evolution of creativity for feeling more freedom within a determined path to more love for the most, that has to overcome the attached fear there is in it.*

(Meta)physics

"When physical theory obviates the rest of its theoretical research framework, metaphysics reasons"

"Science will eventually explain teleology and metaphysics expands with every scientific advance"

The laws of theoretical physics (the maximum reason) establish a mechanic demonstrated for "because things happen that happen", but the theoretical physics only accepts one of the branches of metaphysics: Ontology, for the conceptualization of their theories. The theoretical physics investigates (it ventures to predict) possible mechanics that, at least, have no proven mechanical effects that contradict the hypotheses formulated (a physical theory is no longer investigated when it is proven that it has some mechanical improbability).

Both the physical laws and the adventures of theoretical physics, are framed within a framework of limited events, where they will necessarily have to "ignore-despise" the explanation of higher conditioning events of their theories. For example, all physical laws, necessarily, ignore much of the mechanics of universal tension, it is only theoretical physics and metaphysics that venture to investigate it.

It is well to have a standard empirical model for physics, but it would be more scientific and vitalist to advance in rigor and empirical beauty with a unified modeller of decentralized models more open and usable, or an acceptance of all the depths in the (some!) metaphysical method. Otherwise, all theory is doomed to incoherence by not having empirical rules for, for example, this vitally important thing:

"To approach the reasonable limits in living the adventure of feeling the unknown, to see the shell, to scratch diamonds from its bark so that with this new light approach the unknowable"

Classical physics has a "social moral intent" of conceptual classification (its ontology). Where it classifies what is "proven true", and what is "adventure" ("beyond or apart" the physics standard model) or even that.

Thus it happens that many of the "truths" of traditional physics are very incoherent even with their own standards. This causes their easy understanding or scientific investigations to become complicated to the point where they can not advance further (eg, Einstein's special relativity is computed-accepted, but his-the concept of "accelerated photon mass" is inconsistent with it) .

Many physicists (and other scientists) consider teleology (intention) as the greatest enemy of their formal academicism, because the assumption that there was a teleology, would imply that there is a "superconsciousness" and therefore, and at least, should accept that the universe is a living organism, with hungers and desires somewhat similar to ours, with a "superloving" intention, which some people could feel too much of a neurosis with that still, when seeing their inner themselves as a contradictory mirrors of such big love.

Feminidad masculinizada

Feminidad masculinizada tiene la estética Tao que le falta al YinYang, de estética mas Yin. Con el YinYang el mensaje del equilibrio bipolar nos entra mas sutil, però como defecto, nosotras mismas no nos damos tan por aludides con YinYang como con Feminidad masculinizada, separando el YinYang de nuestra experiencia, perdiéndose la integralidad.

Feminidad masculinizada personaliza al YinYang para poderlo entender de una manera mas plena y reconocible desde nuestra propia máquina sensorial. Implosión-expansión (mejor dicho: implosión expansiva), introspección-extrospección no podrían definir mejor que feminidad masculinizada esa base, porque no miran del todo de frente a la [holística integral](#) de la vida, y como esa vibración no sería tan vitalista, algo de amor verdadero nos estaríamos perdiendo o no asumiendo por el miedo a dar el paso de considerar a la feminidad masculinizada como diada primaria común por defecto, aunque la mayoría de momentos nos convega resumirla como YinYang.

Coñismo pollista

Si mi alma es un coño, mi cuerpo es una polla

Mi polla de tio es un bonsai de mi cuerpo

Clítoris nanopolla microscopio, un nanobonsai

El coño la polla telescopio mas almada

Ela xiki

...

SOBRAS

Esto es una colección de apuntes y viejos escritos que quiero guardar para revisar en un futuro proximo para una proxima version.

0s

-0 y 0 no se pueden mostrar el uno sin el otro.

El 0 que conocemos es y no es un 0 aislado. Es un *0 menos lo que no sabemos*. Para que sea un 0 mas absoluto, necesitamos desde donde establecemos lo desconocido con el 0, restarle su inconocible: un conjunto vacio, un inconocible negativo como complementario del positivo desconocido ser que el dice ser.

1. A nivel semántico:

-0 inconocible yin, 0 desconocido yan

$(-)0 > 0$

2. Operaciones:

$0x0=0$

$-0x0=-0$

$0x1=0$

$-0x1=-0$

$-0x-1=0$

...

$(-0)(0)(0-)=0$

$(0-)(-0)=0$

$(-0)(0-)=(-)0(-)$

...

3. Nano(-)0:

-0_0

-00

-0.0

.0

.

. = la mas bella expresión simbólica de un «conjunto como vector bipolar difuso (fractaloso)»

Ahora haz la secuencia desde el primer vacío hacia arriba. Con cada escalón le das mas forma al inconocible, al que vemos nacer de donde siempre para nosotros suele nacer, de «la nada». Esa nada de las entre palabras (entrelineas..) al que se te pide que atiendas, porque un poco de la relación entre ellas va a ser lo único diferente de 0 que veamos siempre.

4. Expresión de iteración electromatemática

$((-)0-)$

$1+2=((-)0-)3$

3,-3,3

-3 can be:

1. The reciprocal quanta transmission between two simetric but different localities (first 3 is not the same as the third 3) .

2.The 6 of vortex philosophy (the third 3 will be the invisible 9)

3. A quartenion and pentagon or scalable dyads $(-0-)3 = x$ (x no es igual a $0*3=0$)

Retocausalidad de una forma linear con un bipolo amorfo:

$(0+1=-1)$

$(2+3=1)$

$1+2=((-)0-)3$

...

5. Iteración factorial de $((-)0-)$:

$!0=-1$

$$-0! = -1$$

$$0! = 1$$

...

$$-_1! = !_0$$

$$1 = -0 = !$$

...

$$0._! = 1._ - (0-)$$

$$! = 0- = 1$$

...

$$!3 = !4$$

$$9! = !6$$

$$9! = 1 \times 4 \times 2 \times 8 \times 5 \times 7 = !6$$

$$!6 = 7 \times 5 \times 8 \times 2 \times 4 \times 1 = 9!$$

$$9! \dots !6$$

$$!6 \dots 9!$$

$$! \dots ! + !_ \dots !_ = ?$$

$$? = -0 = 1 = 0 = -?$$

$$? = -0 = 0 = 0 = -?$$

5. Mas números imaginarios y o formas indeterminadas:

$$\text{Raíz cuadrada de } (-)0- > (-)1 > -1$$

...

$$0-:$$

$$:-0$$

$$-0:0-$$

...

Los antiguos astronautas o como puede haber pruebas no solo fósiles de que civilizaciones del pasado pudieran haber desarrollado tecnologías mucho mas avanzados que las que tenemos hoy en día.

En resumidas cuentas, solo

sobre los antiguos astronautas las hipótesis actuales son fáciles de formular y también sospechosas de ser falsas: "Eran alienígenas, venían de fuera de la Tierra" puede considerarse falsa, o por lo menos parcialmente falsa, ya que esta hipótesis desprecia la cosmovisión geocéntrica, la cual se propone en esta teoría como necesario y mejor complemento del heliocentrismo, donde se enmarca el concepto de Alienígena poderoso, cuando interpretamos el heliocentrismo como rival del egocentrismo sin posibilidad de ser ambos simultáneos como si propone esta teoría. Digo solo parcialmente falsa, porque no todos los hipotizados otros superseres del pasado se veían como alienígenas (Atlántides sumergidos, Gigantes, Anunakis sumerios venidos del barro o de los océanos, Reptilianos todavía escondidos en el polo norte, etc). Pero mas allá de la distracción alienígena-astronauta (en la que también profundizare un poco en otro capítulo), y de la hipótesis del conocimiento todavía oculto pero en uso por parte de algunos que tampoco nos daría respuesta a su surgimiento, me voy a aventurar a proponer dos hipótesis mas sobre su surgimiento, que pueden interpretarse por separado o incluso integradas:

1. Que ancestros nuestros consiguieron descryptar parte clave de futuros nuestros, mediante cultos bioquímicos alterracionales potentes (podría considerarse la teoría del mono colocado, ya que el psylocybe es tanto parecido al prepucio como a la teta, dos elementos clave de la vanguardista anatomía humana), donde desarrolla(re)mos suficiente algunos conocimientos con los que se podrían crear esas tecnologías avanzadas que usaron ellos.
2. Que algunas posthumanas de en nuestro futuro conseguirán saber como trasladarse al pasado, lo aplicarán y entonces esta historia tendrá ya el sentido que busca.
 - 2.1. se reconfigurará todo el sistema y comenzará algo nuevo mucho mas desconocido y perfecto
 - 2.1.1. O ni nada de eso, y que no haya ni nueva linea temporal ni latido universal, y sea el fin

También puede que el hecho de usar tecnología límite provocara el diluvio de hace 10.000 años que borró mucho de los rastros, incluso que el diluvio fuera algo provocado para unos pocos de repente absorber toda la energía que estaba acostumbrada a ser canalizada mas compartívemente desde su previamente planeado refugio en los montes altos del cáucaso al pie del agujero creado para albergar el mar negro ante las inundaciones planeadas o reveladas (Debate-diferencias ideológicas conocidas entre los anunaki o semidioses Enlil y Enki, y la bajada a Sumeria y la diáspora de

emisarios por todo el planeta -Isla de Pascua, Mohenjo Daro, I Ching, etc.. - quedarían así justificadas)

There are many concrete cases seen in ancestral cultures that show that they have had to have an obvious transfer of information from advanced futures or gods or pseudo-gods interventors, for the implementations so advanced for their time that these cultures performed. The contacts with different futures that the Sumerians, Mayans, Egyptians have had ... are only a continuation of other contacts that were previously given to other species in the form of animal communication cults, psylocybe experiences, and more specially: orgasmic research, as many evolutionist miss. Let's remind that the orgasm (as i.e. celular mitosis is) precedes menstruation.

The material evidence about timeless communications or contacts with extraterrestrials is not more than 5000 years ago. But the extraterrestrial was already directing us messages about snakes, dragons and jellyfish as analogies of wombsion much more before than, since the beginning it wis. The strange communications that helped to develop technical marvels to ancestral peoples we have accounts of, were called and received by the strong development of their bisensoriality, by focusing in which they were able to reveal certain mechanisms of nature that we still don't know today. The most probable thing is that got certain information from their futures, for example, through our present or future present already seen by them then. The extraterrestrials of the ancestors were contacts of the ancestors with their future selves, some bits of our presents in us.

The Annunaki and or Atlántides have interevned since the was the reflection of their fears of the moment, but in a more pleasant way than the today's more techy UFOs, but trolling them as best friends they could have. The missing links from the past are our feeds and present imaginations about the future, transferred to such pasts through our common cults of each other today. The UFOs always live within the 40 to 120 photograms per second that are projected in our brains. The way we focus the cults about our unknowables will bring UFOs visits in many forms. They will troll you reflecting some of your own perceptional lacks, the more friendly trolling as the better you dare to relate with them too. Manifestations of the human supermind to robots of the animal and etcs superminds we could call them too, while we could also locate them pre beginning or even better special perpceptional prize from the amorphus bipole.

Everything we did not learn from the past, we have it in the future. In 2018, we live some part of the mental reality with less vibration than that lived by our ancestors, but for us to be wishing it, for that reason we still have them present and also in front of us, waiting for us to satisfy them. What our ancestors wanted to show us is that we still do not hear, we have it pending claiming from our future, so that finely if we can communicate it from our future to its present (our past).

From the legacy of each experience of timeless transmission given in each culture, we have the latent relational paradox between: What very advanced, understandable and playful information for its cosmovision was offered to it by its extraterrestrial?

Polytheism is not wrong, monotheism and minor gods are yet another (wo)man-in-the-middle

No one person will ever travel to a better planet than this, nor probably won't find any closer one

Parapsychological formats

Any mesh, unimind, love, energy, femininity is an UFO

The advanced data that revealed their future selves to people in the past, would have to be communicatively empathetic with them. All the beings of the past, like all human beings, were having information about the future in some kind of body with which they, their cultural level, could interact with. The transferred data were to come in an advanced format within the lowest cultural level of the recipients, so that they could be deciphered and used propositively.

The drug theory of the movie Lucy, as it could be psilocibes in the high paleolithic or any personalized combination created by them such as the intelligent ape looking like common animal. Human epigenetics is the evolution of the retrocasual will that decrypted the 1-2% of DNA in our human form through the strategic rationalising of bipolar sensoriality of agency and presence, and or senx, etc.

What time travel researchers don't look at is at that if it were to travel in time, the vehicle would be called love (i.e. Donnie Darko film). If it were a path through time, the path would be called empathy. We come with a great honor to be less to be more, and we go with a backpack full of fruits that we will have to learn to eat them. It will be easy (and demonstrable thanks to projects like global-mind.org) to identify sources of development for parapsychological communication in veganism, animism, perinealism, animal communication, psychedelia or any plain concepts phrased as bipolar constants.

Surely, extraterrestrial communications of the 21st century will be a bit more sophisticated or subtle than those received by our ancestors. Our languages are more simplifying and complete, and we can also process much more mechanically than 5,000 years ago. Also, parts of our sensory perception has evolved, and the peaks may be more peaks, but not much more either.

Since data is getting more clear to be the value behind currency, as the common source where to replicate a mesh, the external alien is also seen as an AGI, an outside as jung said, so becomes a future past shamans' hint about how to troll scientists, since the AGI would be a human supermind, evolved from the animal supermind we are now. A meshed human supermind, that who knows whether is the next or last scale of the quantum mesh we have as a data framework reference for where we live.

And more hypothetically, in the case of extraterrestrial manifestations at the relational perceptual level as "solid" as those enjoyed by our ancestors, it will not be because of our own mental tension, it will be more because the universal tension (wombsión) will be pushing more the effects of a rare transmission of knowledge, because it is more at risk the balance of the vital universal system by the unfocused human vibrational manias too accelerated or foolish.

Some owled bat told a highed summerian why and how (s)he would love to be worm and butterfly.

Teological teleology

Although a Yang can't be superyang without an equivalent superyin, let's have a look to some history in the easy but a bit misguided way that is through masculinity only:

The relation with the our unknowable relative is what teology tries to investigate, since by much rational reinforcement that we put to try to become independent of the unknowable or motor force, we will not be able to. As humans, with our investigative virtue, the more humanists we want to feel, the more we will have to resort to teology, also called fideism.

For example, to mend an error of classical approach in history, Nietschze was one of the most brilliant theologians in history (Unknownable, I want to serve you), but it is popularly considered as a great anti-theologian humanist or fideist, given that the theology of its historical moment was quite distorted by the profusion of the Abrahamic dualism in theology (Judaism, Christianity, proteanism).

Nietschze, apart from revealing many inconsistencies of these morality of religions and dualism in general, formulated important principles for what would come to be called transhumanism (the unstoppable human desire to transcend the limitations of his own body). A wish we can see also expressed in all religions, although formulated only in a more poetic, less explicit way.

Nietschze had the little luck of not being able to know the writings of the Sumerian culture, on which the religions are based, and neither did he had access to or developed an alternative to the rhetoric of dualist confrontation with theology (very visible in his vengeful and a poor proposition in the annex to his book "Antichrist"). From this we must understand that theology and fideism, humanism and transhumanism, or any combination of these, need each other irremediably. The formulation of a humanistic teology or a teological humanism child of teleological teology as we intend to do here, must decisively help to transcend the dualisms in which these issues can be run aground. In summary, perhaps we have no other theological option than the panentheistic fideism in our transhumanist will, given that fideism and transhumanism are recurrent, and panenteism is the only theism capable of integrating monotheisms and polytheisms as their aesthetics (or theological dynamic archetypes). Anyway, we still need to analyze why this proposal of theological humanism (or panenteism) is a face or part of a positivist vitalism.

The history of the evolution of theology is already in itself an attempt to over-externality of humanistic introspection, which the writing consolidates. The written language itself, unlike the symbolic representations, needs more arbitrary and limited social consensus about the signifiers. Written theology serves as a reinforcement of the externalism.

The first known writing is a poem written by a woman towards a divinity embodied as a woman (Erenhuana a Inanna), commissioned by a man for the purpose of influencing the thoughts of her governed citizens. The first written book (Gilgamesh) is an epic proesia that exposes some very interesting fundamental questions (within its arbitrariness ...) about the relationship between women and men. It is of special interest for the analysis of the relational conflict between women and men to analyze the reproaches that gilgamesh makes to Ishtar to justify his rejection. The consequent revenge of Ishtar can also help us to understand the fear of a man towards the possible violence of a possessive woman hurt by being rejected as he describes it. See also a related story on this issue in the Rejection of Lilith to curl up with Adam if he does not accept that she wants to roll with her father Enki too.

These first two works, although they are quite personified visions of reality, in them we already glimpse in the purpose of the expression a preponderance of the extrospective talented interests of men. An explain to the gods as dominant external powers everytime more separated from humanism itself. There was already theology before writing, but it was too animistic or magical, vague or not enough mechanistic for the men of the moment.

Writing itself is an attempt to embody the most basic internal debate of the souls of human beings (theology), and therefore, for any mind to accept the proposed debate as its own, it must be something empathetic with the resonance of your own internal debates. That is, if in the writings of Erenhuana or Gilgamesh a story had been described about something that had not been present in the heads of their intended listeners, they would not have been so enthralled by the readers that they wanted to influence, then the purpose of writing and communicating it it would not have worked for what was wanted.

That the first writings deal with the theological issues from which we come to better understand where we are going from, because they were personalists within a fairly humanist point of view (or vitalist-biocentric or anthropocentric in the "good" sense of the word) this reveals very accurate information about that basic will of humanism to better understand the connection between one's own experience and the unknown divinity from which our creativity emanates. This theological humanization is also the source of inspiration for the balance between Human and Nature of the first Taoist texts.

If the Sumerian culture, in its first known book (Enuma Elish), had not embodied female Tiamat or Nibiru as a male to explain how a huge meteorite (Nibiru) impacted a fierce battle against Earth (Tiamat) for the remains of the impact to form the moon and the seasons, and instead would have wanted to explain it as a rock that twisted the axis of the Earth creating the possibility of stations and that from the remnants of separated crust the moon and its influence here, the listeners of that time would not have paid so much attention to the explanation, because at that time the people were aware of (they had more in mind the holistic redundant questions and intuitions of) that everything

is alive, therefore a meteorite has intentions similar to those of the people, and it is not just a huge rock without any will or with an enemy destructive will. In fact, without the coming of that meteorite, we would not be here today. If you want to understand why theology and science don't speak much to each other still, think about two alpha men grumpy as an alpha woman. See and compare:

https://www.youtube.com/watch?v=xW0ER-DtW_o

<https://www.youtube.com/watch?v=JIF13tppRCs>

Both in the story about Nibiru and Tiamat, as well as those of their previous or superior symbolisms (Anu, etc ...), and those of their next or closest-terrestrial symbologies (Enki-Enlil, Adama, Gilgamesh, Inanna, etc) the vitalist thread of a humanist theology is maintained, but it is also true that there is already a will for theology to externalize, separate and charge with more violence and try to break our present experiences from them. This dynamic can be verified more and more easily with the reinterpretations of subsequent cultures that are giving more narrative presence to men than to women in sacred texts, also violenting the rhetorics more and more. During the development of theology, a will is seen that is more and more determined to convert books into a tool of control rather than pure information of shared wisdom of a family.

The people who wrote about Tiamat and Nibiru, instead of narrating a femeninized Tiamat hurt by the violent attack of a masculinized Nibiru, could have chosen to narrate that same event (proven many centuries later by science ...) as a fusion that generates a son (the moon ...) and explain the relational suffering in a much more tender way as many or almost all the aboriginal cultures do (example), but they preferred to put emphasis on a clash, on a great fear it presents a return of an even more violent Nibiru and on the resentment and overprotection of Tiamat for it.

We can look straight to these as a sign of they are pointing to our debilities, but most of us don't dare to do so, and prefer to get sacredly scared by that.

This same dynamic is also seen in the arbitrary will of some subsequent Sumerian theologians in texts that narrate a good male Enki with humanist superpowers usurped from his mother. An Enki that is our only hope in the face of his male androgynous brother Enlil's rage. We can see Enki as the good and Enlil as the bad guy, and or we can see Enki as a caring woman that tries to cute its Yang for his brother Enlil the hero not having to charge with the Yang pain of the remaining not-evolved negativity yet.

These texts of the Enuma Elish were then reinterpreted, but still more externalized and with more violent and more sexist overtones in the heliocentric theologies (egypt, Incas-Maya, etc), in the polytheists (elohim, hinduism, greek, roman , etc) and even the most tolerable limits in the monotheists (genesis, zohar, old and new testament, coran, etc). (See: Genesis of the Grail Kings, Samuel Noha Kramer: Sumerian women)

The extraterrestrial cults are born or develop a lot with overmasculinism (or more patriarchalized society), since the holistic ex. animism was already declared earth-with-heaven, it did not establish such a separation from life. The extraterrestrial cults are the principle of the foundation of the religions, or according to some versions the patriarchalism of the religions, a test itself of the realized will of the alien interventionism. The languages and the writing that arises parallel to these cults are another reinforcement of that tendency (or intervention) towards what we could say: attempt of evolution of the externalization (or masculinity). Framed the so-called sacred books within that will, were able to attract supporters because, apart from the force, were resonating ideas that were always there to solve, even in our futures today. Those ideas that vibrate the most popular sacred books have much to do with deep debates to resolve within masculinity. For example, the Anunaki symbolism we are told about explains:

- * 2 families of angels who want to see themselves and know how to give birth, have an idea and end up being caught in the plan.

- * 2 reptilian brothers, one intervenes his DNA in Cromagnon through the Sun and creates the dynasty of homo sapiens sapiens, and the other provokes the creation of vengeful religions with interventionist will because he is angry because of the intervention of his brother.

- * Menstruation for leader lines substituted with gold dust because-or-of causes Loss of joy in them and male clans.

In the legacy it is said that with the fractality of gold they tried to leave where they had been trapped. But the because-or-of is not very much explained, at least I didn't find more information about it, and it is what really more matters in all the explainings of the summerian history and post-history. First of all, The mother having a Dragon Breath is what is recommended for a consensual birth (natural or not forced).

This dynamic reinterpretation of the holistic-vitalist reality towards greater violence, humanistic disconnection from holistic reality or fearful profusion reaches a point of abuse that then has to take a step back. The narrators of the Old Testament passed from authoritarians and exiles with the figure of a Yahve - Enlil son of a heroic Sumerian Marduk superman. They had to take a step back because this concrete reinterpretation did not work for the purpose of domination pretended by the lack of empathy for the internal debate of their intended faithful audience, and it was necessary then a more humanistic readaptation of the calming common theological historicism, probably based on the actual proofs of the best acceptance of Buddhism, Hinduism or the story of a more benevolent

Tutankhamun with respect to the too distant Ra, history on which the new testament is based, or Christianity (Dan Winter), or the refinement of the narrative of a defeat of human benevolence before the divine power of the prevailing social authority. His Lutheran, Protestant or Orthodox reforms continue to try to give as much fear as possible to innate love, but without going too far because it does not serve to indoctrinate submissions to the orders of the most revered powerful men of the moment.

Anyone can easily think that so much effort to adapt the manipulable message of true love is a very horrible intention of men. But we know that men are not ruinous by nature, nor are women saints of life, then to better answer why men put so much intellectual effort into wisdom applied to domination? we have to immerse ourselves a little more to find some loophole of humanist or philanthropic purpose in it, although manipulated. But before that, we have to see and review other theories that try to answer this question, but that do not stop falling into the same dynamic of externalizing-separating events from the environment of a victimized experience. The best-known classical Sumerian theory "blames" this dynamic on immortal aliens who came from another planet and can not return to it, and that is why they vampire us (more adversarial versions of the Anunnaki) by gluttony or by their own resentment.

Within this, there is the theo-marxist version we can say (as is the Demiurg at Gnosis), a race of non-human reptilians that dominate the planet from the shadow is photographed: oceanic depth (enuma elish), under the ice of the axis of the north pole, from the interior of the earth (See: the colonization of tiamat) or from the hidden face of the moon according to various sources, since as dinosaurs children of a lineage called Nephilim developed a technology unknown to us, capable of reversing the malleable naturalness of primary true love to satisfy their selfish interests (David icke), despite the failed attempts of superhuman benevolent giants (Atlantis according to Plato, Avatar Movie, Neo at matrix), which are yet another part of the "Good workingclass guys" from the lower world (One love between 2 worlds film), which is despite the christical victimist trend of "The heroed silly Clarck Kent is Superman", it is an interesting versioning of abiogenesis caused due to bipolar amorphal gravity.

These same entities are considered intelligent enough also to foresee and survive by hiding from cataclysms (meteorite that expelled the sulfur in Yucatan that extinguished the dinosaurs, glaciation-deluge of 8000 BC, etc.) or even cause them by the lack of control of their experiments (Neanderthals were unhelpful and too loud for an Enlil who wanted to exterminate them and Enki rebelled creating homo sapiens sapiens in secret from Enlil). In this sense, another related theory could also be worth adding. For example, dinosaurs of giant humanoid size of the reptilian nephilim lineage that by eating hallucinogenic mushrooms (Terence McKenna - Food of the gods), develop an intelligence that makes them capable to manipulate the environment at will, and then discover that by taking the female period (starry fire for astral light according to Sumerians)

they develop further until they finally know how to synthesize what the mother generated during pregnancy (Lucy film) to develop further, and thus discover the similar evolutionary properties of monoatomic gold dust as a substitute for the need of females for food sacred (Sumerians, Egypt ...) that takes them back to their planet of origin (See: From stardust to stargate).

All these are possible theories and coherent with the quantum theory (the most complex mechanics known), but in such a case, such events would not be separated from our being, so, if anything, better or more coherent would be to frame them in ourselves. If they were reptilians who created us, we are all reptilians. They are not "guilty" of twisting true love, we are also ourselves who do it with our own uncoherences nowadays.

That is, are reptilians completely free and have no gods or are they capable of managing the whole galaxy or quantum mesh? And if so, so be it: Why not approach this question from an attempt of deep empathy with its similar suffering that is our own? When will we accept to navigate to know how to navigate a broader unknowable? If teology is polar of teleology, God is the pair of will?

Ancestros futuros

desellosizarse te todotuiza

Mis ancestros son personas que han vivido y ahora están muertas, y que yo he usado como simbolismos para grabar en mi memoria cosas que me han marcado de sus vidas. Me han marcado para mi futuro un cuidado contra una posibilidad de olvido del amor verdadero que me revelaron.

Las enseñanzas de los ancestros siempre han sido preferentes para nuestra razón. Desde lo que nos decían los abuelos en vida, pasando por todas las literaturas que hayamos leído e incluyendo el meme leído ayer.

Nuestra intención en la relación para con nuestros ancestros es, a la vez, la mayor reverencia y misión heroica que hacemos a otros entes, normal y victimistamente simbolismos de vernos no tan divinos como ellos. La historia de las religiones o edición, mas o menos colaborativa, del simbolismo teológico del Enuma Elish nos lo cuenta.

En mi mitologizar de victimista anarquista también estaba plantando la trinchera del rivalismo hasta o sobretudo en el terreno de los muertos, como si todavía, como nosotros, hasta ellos se estuvieran pegando entre ellos para ganar al otro y no para, si acaso, ver que lobby de clústers mas inteligente nos enseña mejor a nos los luego lo que ellos ya surfean que veremos. Ahora como supongo que cuando uno muere, y si ellos tienen un estar, allí deben estar mas armónicamente organizados, no pueden querer ser victimistas o rivalistas entre ellos mas que, si acaso, para que en el futuro se exprese antes eso que el mas grita que no vivió, como yo con mis queridas no-amantes.

Paranormal

Cuenticos

La vanguardia lingüística que son los Cuentos y la poesía

La poesia, por su entrañable intencion y su espiritu reductivo en el uso del lenguaje racional linear para connectar fácilmente lo importante olvidado, tiene una potencialidad tecnológica importante para la evolución.

Fue la lirica poetica quien creo los primeros conceptos de la primera ontologia, y sera una poetada posimétrica la que retocará las filosofias que sepan a poca **belleza bestial** de la Vida.

“Vamos, saca a tu armario del, poeta!”

*“Me he pasado toda la vida aprendiendo a dibujar como un ninho”
– P. Picasso”*

Antes de la escritura, ya habia la tradicion oral de narrar partes de la historia pasada y aventuras futuristas, expresada mediante el simbolismo, sobretudo en cuentos.

Los cuentos son las vias ancestrales para la expresion lírica de las complejidades de la vida en lenguaje fácil. Intensionan que niñas y mayores

puedan entender y seguir transmitiendo lo disfrutado (aprendido de la vida) con amabilidad y facilidad.

El hecho del cuento ser un código elaborado para el marco multitemporal natural de una niña, han sido la fuente de la que hoy en día conocemos como “Teorías del Todo” (Las teorías del todo son en realidad: “Teorías calculistas del todo”). Y los cuenticos, por contra, intentan elaborar partes de la “teoría interactiva del todo”.

Las niñas viven en la magia y la multitemporalidad tan naturalmente. Es ya en la “pre-adolescencia” cuando se les empieza a imponer la linealidad temporal en sus razonamientos. El hecho del cuento o la nana ser un código elaborado para el marco multitemporal natural de una niña, convierte a los cuentos y a las niñas en referentes naturales de la conciencia cuántica y el vitalismo. El primer cuentico tal vez empezaba así... Lo tonto una madre embarazada para que su hija, empezara a sentir lo que le esperaba afuera, y entonces a su cuna se le formó el ovulo del que iba a ser abuela... A ese cuentico canción, le siguieron todas las emociones expresadas que intentan explicar el Todo (la Vida).

Materialismo materialista

la culpa niega la cuántica, no puede ser

En el marxismo y por ende prácticamente en todas las llamadas izquierdas, la explotación del gen victimista es parte fundamental de su mensaje. La autocrítica de no haber desarrollado propuestas de autogestión quedan obviadas por el contraataque victimista intelectual que mitologiza al adversario Poder, en su caso el Capital. Y precisamente con la tanta o más elocuente rabia que inteligencia real, le da el fuelle que necesita el -ismo olvidado y escondidamente deseado, el Capitalismo.

Si por algo se ha desarrollado tanto el capitalismo es porque el capitalismo no va tan de víctima.

Los capitalistas, hasta cierto punto, han sido seres muy inteligentes que han entendido la conexión profunda que la humanidad tiene con la materia desde siempre, por cuestiones de supervivencia y también por cuestiones más espirituales como la adoración del oro o la sensación de entrelazamiento que ofrece usar una moneda global con el componente teológico *fraternal* añadido de la fiduciaria de una herramienta de comunicación global para el aprovisionamiento material. En fin, nos queda por ver que los números del banco son datos personales valiosos sobre cuánta conexión tenemos con el todo mediante el canal de cuántas horas de cuántas personas podemos comprar con ellos, de ahí el interés creciente de todos de estar más pendiente de en las redes

sociales, hasta que veamos que estas son solo un acercamiento mas al «estemos conectados», cada vez mas de cerca nuestras vistas y nuestros tactos..

Anarcocapitalismo

El capitalismo mola pero aburre un poco ya

Un activismo omnipresente mínimamente victimista es clave para la superación del mucho sufrimiento, y el poder que tiene la autocrítica constructiva ante ello es incalculable. A nivel social, aparte de recordar mucho del contenido de los archiconocidos derechos humanos, tal vez deberíamos añadir el mantenimiento y cuidado de la biodiversidad, mas libertad de expresión y movilidad como nuestras mínimas comunes moralidades mas específicas, luego cada familia, comuna, clúster o como se llame que se busque la ética de la vida de lo que haga, allá cada cual con las materias que usa para sentir la energía.

Libertario liberal si se puedebe

La historia de nuestro universo sigue una linea evolutiva donde al final de la cadena hay unos entes autoconscientes que quieren ensanchar su capacidad de agencia presencial. Aunque nuestra vida no nos pertenezca, la libertad es el bien maspreciado del que disponemos como humanos (Somni- El atlas de las nubes). Si cada vez queremos mas libertad, podríamos pensar que el anarquismo es el ideal humano, la armonía social, pero si esto fuera así, ¿por que falló el anarquismo de principios del siglo XX hasta ante sus pseudo-aliados marxistas que algo si resultaron triunfantes incluso en la China actual?. La respuesta simple es que la cultura anarquista que conocemos hubiera sido útil como la teología o mística que necesita el comunismo ateo. Los anarquistas se centraron en la reforma del marxismo dentro de sus parámetros economistas y con pobres propuestas sobre la necesidad de posicionarse como mística de el, cuando su papel idóneo era la sustitución del cristianismo o las religiones para que tal nueva cultura fideista tutelara las practicidades comunales materialistas en las que se centraba el marxismo. El marxismo era declarádamente ateo y aunque parcialista materialistacéntrico se propone como absoluto, y el anarquismo le quiso poner un diferente traje a la misma persona atéista, cuando tendría que haber propuesto sustituir a la persona atéista por persona mística, manteniendo o encajándole el traje comunista. Así hubieran quedado conectados ambas polaridades materiales e inmateriales, lo mas místico lo mas amigo de lo mas material.

La anarquía en si, en un ideal, una utopia, algo irrealizable ni a nivel personal, ni a nivel local, y mucho menos a nivel social, pero de gran ayuda para caminar hacia el con toda la fé del mundo. A ver, es que por muy abiertas que sean las normas de la persona, comuna o sociedad mas anarquista del mundo, normas de gobierno son. El marxismo puede llamarse prepotentemente ciencia, incluso ciencia total y no parcial, porque es un intento racional absolutista mas, pero la anarquía solo puede ser una fé religiosa, algo demostrádamente mas latente y primario que la razón. Son muchos los escritos anarquistas que caen en el error del AntiDios Estado, o en la ambigüedad de la crítica a la propiedad privada mientras ensalzan el liberalismo mediante la propiedad privada individual, tal y como Rousseau peca de buscar una benevolente naturaleza humana para la que no describe metodologías mas que las de la panfletaria confrontación antisociedad (Al igual que Nietzsche contra la religión y el dogma), cuando es bien sabido por todos ellos que sociedad y Estado son dos estéticas concretas para llamar a una organización racional de algo que va mas allá de lo personal o lo local.

La burocracia organizativa tendiente a libertaria es un reto necesario de afrontar si o si, a pesar de todas las contradicciones que le puedan surgir a nuestros idealizados estándares morales de bondad humana, que si podrían

mantenerse intactos en el terreno de esa nueva fé redentora no dogmática llamada anarquismo, tal vez el mayor reto intelectual posible para la humanidad. Para esto todas las izquierdas han de aceptar mejor el determinismo y ser mucho mas autocríticas con lo que defienden sin definir como la bondad de la naturaleza humana. Han de revisarse donde encaja la “selección natural” y no negarla, hay que reconocer a la competitividad y el gen egoista y enmarcarlos como necesarios complementarios (y no como rivales) de la cooperación y el altruismo, hay que enmarcar el papel del victimismo en nuestras vidas de una manera mucho mas profunda que “quejándose del mal de lo externo o social”.

Si se evita la necesidad de autocrítica, la importancia del alimento místico y las propuestas de respetuosos desarrollos económicos autónomos donde queden incluidos ciertos grados de liberalismo económico, irremediáblemente se cae en la pequeña burguesía con la que tan bien criticaba el comunismo al anarquismo, o la pequeña intelectualidad con la que criticaba el anarquismo al comunismo. Por otro lado, si queremos disfrutar mas rápidamente de esa utopia querida a través de análisis parciales donde se confronta y no se integra como propone el ateísmo o el historicismo marxista y llevamos esas confrontaciones a la guerra, va a acabar imponiéndose lo silenciado y mas latente que esas corrientes mas en realidad proponen: la fe en la pequeña intelectualidad y burguesía del capitalismo misántropo mas caótico, algo parecido a lo que precisamente se puede interpretar del como estamos en general en la actualidad.

Mas info sobre Analogia enfatica

polarizacion + comp opuesta + belleza bestial

Apendice con valoracion de 1 a 5 de complementariedad de cada constante dual

Intento de definición total en intro de motivo

Armonizasen equilibradamente la complejidad simplificada de esta holística integral particular con núcleo distribuido amorfo inconocible en reciprocidad retrógrada con las formas conocidas, mostrando la belleza bestial de su energia entrópica en mínimas taxonomías de complemento polares triadicos con jerarquias relativas, mediante una sensorialidad limitada a perspectivas simultaneas con tácticas estratégica **S** dentro de la difusividad mecánica de su par de cuerpos, mas tocable y visible gracias su ahijada mente razonable que, dentro de la estética eticamoral de las almas encarnadas en el el rubismo morenista, senxualmente fueserá utersión gaiáctica de la feminidad masculinizada de la alegre y mas sabia destina endiosada y su poeisis lingüística bocoñológica que viene a decir que hay perdida una inconocible causalidad casual de una probabilidad absoluta de que quién mas (o mejor) persiga recordar el aquel por que (o que como) del este virus bacteriano en estado inestable de cavernícola tecnificado, mas (o mejor) consiga simular esta realidad de voluntades destinadas en el futuro.

Derivada integral

si derives i integres despres no es lo mateix

si fiques y trauss tens lo mateix

si traus y despres fikes, lo ke fikes no te pk ser lo mateix que has tret

al integrar fiques una constant

estética logicaeticoamoral

refinación polarizada

egolatria compartida

Localidad social

Cooperación competitiva

the more others want me, the better for my couple to choose me cos his son will have choosiness (but not too much otherwise she gets jealous...)

Domesticacion depredadora

Depredación domesticada

Ya que depredas
comerás la carne
que me orgasmes

marston violence uthopy

bad to others, i'm the more bitch you don't need others
dirttalk at sex

right to everyone keep part of his-her lie,

arterial changes on critical (meaningful) lies, depends on subject interest

critical to karma estress and aguante-domestication

no le pegues a una persona indefensa por honor a la fuerza. El zen del luchador.. desarrolla moralidad antiviolacion para que no se abuse la ocultación de la reproduccion..

submission to authority experiment

cooperación competitiva

Infantilidad adulta

Quien diria que algun dia extrañaríamos la infancia si nuestro deseo era crecer - Pablo neruda

en la utopia de una niña pk pillan mas de lo primario, volver a los 17
su cultura crea vanguardia social

la juventud capta mejor la energia del entorno del momento

alargar la edad infantil para retener mejor conocimiento del alma...

Localidad nocal

antiguos astronautas y ovnis como parte del constante troleo de la naturaleza

Masosadismo

extremismo centrista

Estado como empresa mas etica sin ser proteccionista?

Novedad predecible